

ACTA DE LA MESA PERMANENTE DE CONTRATACIÓN PARA VALORACIÓN DE OFERTAS,  
PROPUESTA DE ADJUDICACIÓN Y REQUERIMIENTO DE DOCUMENTACIÓN AL PROPUESTO  
COMO ADJUDICATARIO

EXPEDIENTE Nº 173/2024 - SUMINISTRO E INSTALACIÓN DEL SISTEMA DE BATERÍAS DE  
CANAL DE ISABEL II, S.A., M.P.

Sesión de **20 de mayo de 2025** de la Mesa Permanente de Contratación de Canal de Isabel II Sociedad  
Anónima, M.P., constituida conforme a la resolución del Consejero Delegado de fecha 3 de noviembre  
de 2021 para valoración de las ofertas y propuesta de adjudicación.

Los miembros de la Mesa no se encuentran incurso en causa de conflicto de interés, que abarcará, al  
menos, cualquier situación en la que tenga directa o indirectamente un interés financiero, económico o  
personal, que pudiera parecer que compromete su imparcialidad e independencia en el contexto del  
procedimiento de licitación. Además, se les ha informado sobre la obligación de poner en conocimiento  
del órgano de contratación y de la Mesa, sin dilación, cualquier situación de conflicto de intereses que,  
de forma sobrevenida, pueda producirse durante el desarrollo del procedimiento de contratación.

La Mesa la forman la Presidenta, Teresa Hernández Cecilia; la Secretaria, Belén Díez Cabrera; el Vocal  
jurídico, Ignacio García Muñoz; el Vocal financiero, Diego Soriano Menéndez y el Vocal técnico, Antonio  
De Castro Orbea, para tratar el siguiente:

**ORDEN DEL DÍA**

**1. Antecedentes de expediente.**

Conforme a lo dispuesto en el Acta S\_01, las siguientes empresas presentaron oferta a través de la  
Plataforma de Licitación Electrónica de la Comunidad de Madrid, sistema Licit@, en el plazo señalado:

N.º	LICITADOR	NIF
1	EIEN INGENIERIA Y AUTOMATIZACION, S.L.	B82124025
2	MASTER BATTERY, S.L.	B85859445
3	TAB SPAIN, S.L.	B64008873
4	HOPPECKE BATERIAS, S.A.U.	A46610937
5	ELECTROMONTAJES ACOEMAN, S.L.	B02357077
6	SINERGIA SOLUCIONES, S.L.	B84129634
7	ELECTRONIC TRAFIC, S.A.	A46138921

De conformidad con el procedimiento establecido y, tal y como se indica en el Acta S\_03, se procedió  
a la apertura del Sobre nº 3 mediante sesión electrónica.

**2. Clasificación de las ofertas.**

Firmado electrónicamente por: María Belén Díez Cabrera  
En la fecha y hora 22.05.2025 12:48:24 CEST

Firmado electrónicamente por: TERESA CECILIA HERNÁNDEZ  
GUERRA  
En la fecha y hora 22.05.2025 13:21:45 CEST

De conformidad con lo dispuesto en la Cláusula 12 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (en adelante, “PCAP”), la Mesa Permanente de Contratación deja constancia de la valoración efectuada.

Para realizar la valoración, se solicitó el preceptivo informe técnico. En dicho informe, que acompaña a la presente acta, se concluye que las ofertas de todos los licitadores presentados y admitidos en el presente procedimiento de licitación cumplen con los requisitos de especificaciones técnicas y subcontratación establecidos en el apartado 6 del Anexo I al PCAP. Asimismo, el referido informe establece que las empresas MASTER BATTERY, S.L., ELECTRONIC TRAFIC, S.A. cumplen con los requisitos de subcontratación. El resto de empresas licitadoras han indicado que no tienen la intención de subcontratar prestaciones objeto del contrato.

Los criterios de valoración son todos automáticos, y se resumen a continuación:

- Criterios técnicos: 70 puntos.
- Criterios económicos: 30 puntos:
  - Reducción del tiempo máximo de entrega, instalación y puesta en servicio de un grupo de baterías: hasta 20 puntos
  - Utilización de un vehículo asignado al contrato de bajo potencial contaminante: hasta 10 puntos

## 2.1.- Valoración técnica del equipo evaluador.

Los criterios técnicos se muestran en el Informe de Valoración de Ofertas adjunto a la presente Acta.

Efectuados los cálculos para hallar si alguna de las ofertas admitidas se encuentra incurso en presunción de valor anormal o desproporcionado de conformidad con lo previsto en la Cláusula 7 y apartado 8 del Anexo I del PCAP, se concluyó que las ofertas presentadas por las empresas MASTER BATTERY, S.L. y SINERGIA SOLUCIONES, S.L. se encontraban incursas en presunción de valor anormal o desproporcionado, por lo que se solicitó a las mismas que presentaran justificación sobre la viabilidad de sus ofertas.

Las empresas citadas presentaron la justificación sobre la viabilidad de sus ofertas en el plazo establecido.

En el Informe de Valoración de Ofertas adjunto a la presente acta se concluye que la oferta de MASTER BATTERY, S.L. que se encontraba incurso en presunción de valor anormal o desproporcionado, no debe ser tomada en consideración por los motivos citados en el propio informe. Por otra parte, el referido informe concluye que la oferta de SINERGIA SOLUCIONES, S.L. debe ser tomada en consideración al haberse justificado la viabilidad de la misma.

## 2.2.- Criterios económicos.

La puntuación de las ofertas económicas se muestra en el siguiente cuadro:

Firmado electrónicamente por: María Belén Díez Cabrera  
En la fecha y hora 22.05.2025 12:48:24 CEST

Firmado electrónicamente por: TERESA CECILIA HERNÁNDEZ GUERRA  
En la fecha y hora 22.05.2025 13:21:45 CEST

LICITADOR	Oferta económica – euros IVA excluido	Puntos
EIEN INGENIERIA Y AUTOMATIZACION, S.L.	503.829,49	64,31
TAB SPAIN, S.L.	530.810,00	61,04
HOPPECKE BATERIAS, S.A.U. (1)	513.771,10	63,06
ELECTROMONTAJES ACOEMAN, S.L.	472.638,29	68,55
SINERGIA SOLUCIONES, S.L. (2)	462.860,00	70,00
ELECTRONIC TRAFIC, S.A.	499.813,96	64,82

(1)- Según se refiere en el Informe de Valoración de Ofertas, en el *Anexo II “Modelo proposición económica”* presentado por el licitador HOPPECKE BATERIAS, S.A.U. se omitió la línea correspondiente el ítem 5.1 *“Formación presencial sobre los diferentes tipos de baterías (funcionalidades, casos de uso, tareas de mantenimiento, etc.) y sobre el equipo de medida analizador de baterías con una duración mínimo de 8h”*

De conformidad con lo establecido en la Cláusula 11. C) 1 del PCAP: *“en el caso de que en la proposición económica del licitador se consigne algún precio unitario con el valor 0 ó falte algún precio unitario (bien por omisión, bien porque se haya consignado cualquier signo distinto a un número natural o bien porque se quede en blanco), se considerará tanto a efectos de valoración de la oferta como de ejecución del contrato, que el precio unitario ofertado para ese concepto es 0”*

Atendiendo a lo anterior, se solicitó al licitador que confirmase su oferta teniendo en cuenta que el importe del precio unitario a tener en cuenta para el ítem 5.1 sería de 0,00 euros. El licitador HOPPECKE BATERIAS, S.A.U, atendió al requerimiento dentro del plazo establecido al efecto y confirmó su oferta en los términos presentados.

(2)– El informe de Valoración de Ofertas adjunto a la presente acta, da cuenta de un error de transcripción en el *Anexo II “Modelo proposición económica”* presentado por el licitador SINERGIA SOLUCIONES, S.L. En concreto, el licitador ha modificado el número de unidades establecidas en el mismo para los ítems 1.5, 1.6 y 1.7. figurando “1”, “0” y “10” unidades respectivamente en lugar de las “10”, “10” y “4” unidades que se reflejan en el modelo.

Es preciso tomar en consideración la numerosa doctrina de los Tribunales que se muestra contraria a desechar una oferta económica por adolecer esta de un error material, cuando el mismo no impida conocer con claridad el precio ofertado (por todas, Resolución 186/2024 del TACP Madrid, de 9 de mayo de 2024), así como la doctrina reiterada que entiende que deben rechazarse posturas formalistas que conduzcan a la exclusión de licitadores por defectos fácilmente subsanables, por entender que ello contravendría el principio de libre concurrencia (entre otras, resolución 898/2016 del TACRC).

Así mismo, el Informe de la Junta Consultiva de la Comunidad de Madrid 4/2007, de 31 de mayo, considera que *“si el error producido en la proposición económica no implica la imposibilidad de determinar por la Mesa cuál era el precio ofrecido para la ejecución del contrato, la proposición no debe ser desechada, no siendo causa bastante para el rechazo el cambio u omisión de palabras*

Firmado electrónicamente por: María Belén Díez Cabrera  
En la fecha y hora 22.05.2025 12:48:24 CEST

Firmado electrónicamente por: TERESA CECILIA HERNÁNDEZ GUERRA  
En la fecha y hora 22.05.2025 13:21:45 CEST

en el modelo de proposición si no altera el sentido de su oferta, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 84 del RGLCAP”.

Atendiendo a lo anterior, se procede a calcular el importe total de la oferta tomando en consideración los importes unitarios ofertados por el licitador, multiplicándolos por el número de unidades requeridas en el pliego para cada ítem en lugar de por el número de unidades indicado en el Anexo II presentado por el licitador que adolece de un error de transcripción, resultando un importe total de la oferta, IVA excluido, de 462.860,00 €.

### 2.3.- Valoración global de las ofertas.

La valoración global de las ofertas queda reflejada en el siguiente cuadro:

Licitador	Oferta económica	Oferta técnica	Total	Índice de orden
ELECTROMONTAJES ACOEMAN, S.L.	68,55	30,00	98,55	1
SINERGIA SOLUCIONES, S.L. (2)	70,00	26,00	96,00	2
EIEN INGENIERIA Y AUTOMATIZACION, S.L.	64,31	30,00	94,31	3
ELECTRONIC TRAFIC, S.A.	64,82	18,00	82,82	4
TAB SPAIN, S.L.	61,04	15,00	76,04	5
HOPPECKE BATERIAS, S.A.U. (1)	63,06	0,00	63,06	6

### 3. Acuerdos.

- **Admitir la oferta económica de HOPPECKE BATERIAS, S.A.U.** en los términos presentados por la misma por un importe de 513.771,10 euros, IVA excluido.
- **Admitir la oferta de SINERGIA SOLUCIONES, S.L.**, que se encontraba incurso en presunción inicial de valor anormal o desproporcionado, toda vez que se ha justificado la viabilidad de la misma. La oferta se admite por los importes unitarios ofertados, atendiendo al número de unidades de cada ítem requeridas en el Anexo II del PCAP, resultando un importe total de la oferta de 462.860,00 euros, IVA excluido, como se detalla en el anterior apartado.
- **Excluir la oferta de MASTER BATTERY, S.L.**, que se encontraba incurso en presunción inicial de valor anormal o desproporcionado, al no haberse justificado la viabilidad de la misma, tal y como se detalla en el Informe de Valoración de Ofertas adjunto a la presente acta.

Contra el presente acuerdo de exclusión podrá interponerse reclamación en materia de contratación ante el Tribunal Administrativo de la Contratación Pública de la Comunidad de Madrid (TACP) en el plazo de quince días hábiles contados a partir del siguiente a aquel en que se notifique la presente acta, pudiendo presentarse en cualquiera de los lugares establecidos en el artículo 16.4 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, en el registro del órgano de

contratación o en el del TACP (artículo 51.3 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014.

Contra la resolución dictada por el Tribunal, cabrá la interposición de recurso contencioso-administrativo en el plazo de dos meses contados desde el día siguiente a la notificación de la presente acta (Artículo 119.5 del Real Decreto-ley 3/2020, de 4 de febrero, de medidas urgentes por el que se incorporan al ordenamiento jurídico español diversas directivas de la Unión Europea en el ámbito de la contratación pública en determinados sectores; de seguros privados; de planes y fondos de pensiones; del ámbito tributario y de litigios fiscales y 46.1 de la Ley 29/1998, de 13 de julio, reguladora de la Jurisdicción Contencioso-administrativa.

- Según las conclusiones del informe técnico de valoración y a la vista de la oferta económica y técnica presentada, **la Mesa Permanente de Contratación acuerda proponer como adjudicatario al licitador con la oferta mejor valorada, es decir, a la empresa ELECTROMONTAJES ACOEMAN, S.L. con 98,55 puntos, por un importe de 472.638,29 €, IVA excluido.**
- La Mesa Permanente de Contratación eleva su acuerdo al Órgano de Contratación, con el fin de que, una vez aceptado por el mismo, los servicios dependientes de dicho Órgano requieran al licitador propuesto como adjudicatario para que, dentro del plazo de diez (10) días hábiles, a contar desde el siguiente a aquel en que hubiera recibido el requerimiento, presente la siguiente documentación referida en el Cláusula 13 del PCAP:
  - **Capacidad** de Obrar.
  - **Poderes** de Representación.
  - Obligaciones **Tributarias**:
    - o Alta en el IAE (Impuesto de Actividades Económicas).
    - o Declaración de no haberse dado de baja en el citado impuesto (IAE).
    - o Certificación positiva expedida por la Agencia Estatal de Administración Tributaria (AEAT).
  - Certificación positiva expedida por la Tesorería de la **Seguridad Social**.
  - Deberá acreditar su **solvencia** económica, financiera y técnica en los términos y por los medios que se especifican en el apartado 5 del Anexo I del PCAP.
  - Igualmente, deberá acreditar la **adscripción de medios** personales y materiales al contrato, en los términos y por los medios que se especifican en el apartado 5 del Anexo I del PCAP.
  - En su caso, el Certificado de inscripción en el **Registro** Oficial de Licitadores y Empresas Clasificadas del Sector Público, y declaración responsable sobre la vigencia de los datos anotados en el Registro Oficial de Licitadores y Empresas Clasificadas del Sector Público, según el modelo que figura como Anexo VII al PCAP. Si se hubiese producido alteración de los datos registrales se hará mención expresa en la citada declaración, uniendo la documentación correspondiente.

Asimismo, el licitador propuesto como adjudicatario deberá presentar, **dentro del citado plazo de diez (10) días hábiles**, la **garantía definitiva** referida en la Cláusula 15 del PCAP, que asciende a un importe de **23.631,91 euros**. La garantía definitiva deberá estar firmada electrónicamente mediante firma electrónica de la entidad avalista

Canal de Isabel II, Sociedad Anónima, M.P., remitirá el correspondiente resguardo acreditativo que el licitador deberá conservar para la posterior devolución de la garantía.

Firmado electrónicamente por: TERESA CECILIA HERNÁNDEZ GUERRA  
En la fecha y hora 22.05.2025 13:21:45 CEST

**Aceptación del Órgano de Contratación de los acuerdos adoptados por la Mesa Permanente de Contratación.**

***Nota:*** Tomando en consideración el Dictamen CNS 1/2019, el 15 de mayo de 2019, de la APDCAT así como el Criterio Interpretativo CI/004/2015 de 23 de julio de 2015 de la Agencia Española de Protección de Datos, este documento es una imagen del original que se publica de esta forma con la finalidad de impedir el acceso a las propiedades de la firma y, por tanto, al DNI de las personas firmantes.

**AENOR**  
GESTIÓN  
DE LA CALIDAD  
ISO 9001

**AENOR**  
GESTIÓN  
AMBIENTAL  
ISO 14001

**AENOR**  
SEGURIDAD  
Y SALUD  
EN EL TRABAJO  
ISO 45001

**Información y aclaraciones:** Los licitadores podrán dirigir las consultas o solicitudes de aclaración relacionadas con el contenido de la presente acta que consideren necesarias a la siguiente dirección de correo electrónico: [mesa.permanente@canal.madrid](mailto:mesa.permanente@canal.madrid), indicando el código del expediente en el asunto.