

## INFORME DE VALORACIÓN DE OFERTAS

EXPEDIENTE: 173/2024

SUMINISTRO E INSTALACIÓN DEL SISTEMA DE BATERÍAS  
DE CANAL DE ISABEL II, S.A., M.P.

Área: Telecomunicaciones

## 1. Introducción

Este informe valora las ofertas presentadas por los diversos licitadores al contrato de referencia. De manera previa se evalúa la documentación aportada y las consideraciones y/o aclaraciones que hayan sido requeridas, así como las justificaciones de las ofertas con consideración de anormalmente bajas en base al apartado 8.1 del Anexo I del PCAP del contrato. Para cada licitador cuya oferta económica esté en presunción inicial de anormalidad se concluye si su justificación de cada licitador es aceptada o rechazada y, por tanto, sus ofertas serán tenidas en cuenta o no en el presente Informe de Valoración de Ofertas.

## 2. Revisión de las especificaciones técnicas

Con fecha 19 de febrero de 2025 se recibe desde la Subdirección de Coordinación la documentación relativa a las especificaciones técnicas, la subcontratación, ofertas económicas y los criterios técnicos cuantificables del procedimiento de licitación del contrato 173/2024 "SUMINISTRO E INSTALACIÓN DEL SISTEMA DE BATERIAS DE CANAL DE ISABEL II, S.A., M.P." de los licitadores enumerados a continuación:

N.º	LICITADOR	NIF
1	EIEN INGENIERIA Y AUTOMATIZACION, S.L.	B82124025
2	MASTER BATTERY, S.L.	B85859445
3	TAB SPAIN, S.L.	B64008873
4	HOPPECKE BATERIAS, S.A.U.	A46610937
5	ELECTROMONTAJES ACOEMAN, S.L.	B02357077
6	SINERGIA SOLUCIONES, S.L.	B84129634
7	ELECTRONIC TRAFIC, S.A.	A46138921

Se procede a la revisión de las especificaciones técnicas facilitadas por los licitadores, de conformidad con lo establecido en el apartado 6.A) del Anexo I del PCAP del contrato. De dicha revisión se concluyó la necesidad de requerir las aclaraciones que se enuncian a continuación para el siguiente licitador:

### **ELECTRONIC TRAFIC, S.A.**

El licitador no aportaba el datasheet del dispositivo analizador de baterías que oferta que se solicita que aporte de acuerdo con lo demandado en el apartado 6.A) 2 del Anexo I del PCAP del contrato.

Por tanto, se solicitó al licitador que aclarara si el equipo ofertado en su proposición económica para el ítem 3.1 "SUMINISTRO equipo de medida Fluke BT510 Analizador de baterías" cumple con las especificaciones técnicas mínimas exigidas del equipo analizador de baterías enunciadas en el apartado 4. DESCRIPCIÓN DEL EQUIPAMIENTO A SUMINISTRAR del Pliego de Prescripciones Técnicas del contrato.

Este licitador aportó la hoja de especificaciones del equipo propuesto como analizador de batería para el ítem 3.1 “SUMINISTRO equipo de medida Fluke BT510 Analizador de baterías” enunciado en el Anexo II del modelo de proposición económica, considerándose que cumple con las especificaciones técnicas mínimas exigidas en el apartado 4 “Descripción del equipamiento a suministrar” del Pliego de Prescripciones Técnicas para el equipo analizador de baterías. Por tanto, su oferta SÍ cumple con las especificaciones técnicas que demanda el contrato y podrá ser tenida en consideración junto al resto de propuestas presentadas por cumplir todas ellas las especificaciones técnicas demandadas.

Se concluye por tanto que todos los licitadores presentados cumplen las Especificaciones Técnicas requeridas en el Apartado 6 A) del Anexo I del PCAP.

### 3. Subcontratación

Se procede a la revisión de la subcontratación, de conformidad con lo establecido en el apartado 6. B) del Anexo I del PCAP del contrato.

Los siguientes licitadores no presentan el Anexo VIII y, por tanto, no comunican que tengan intención de subcontratar ninguna de las prestaciones objeto del contrato

N.º	LICITADOR
1	EIEN INGENIERIA Y AUTOMATIZACION, S.L.
3	TAB SPAIN, S.L.
4	HOPPECKE BATERIAS, S.A.U.
5	ELECTROMONTAJES ACOEMAN, S.L.
6	SINERGIA SOLUCIONES, S.L.

#### **MASTER BATTERY, S.L.**

Sí tiene previsto la subcontratación y presentan anexo VIII debidamente cumplimentado y firmado, teniendo contempladas las siguientes tareas y condiciones:

<b>Tarea del contrato a subcontratar</b>	Transporte y asignación de un vehículo eléctrico de bajo potencial contaminante conforme a los requisitos establecidos.
<b>Perfil empresarial del subcontratista</b>	Empresa especializada en servicios de transporte y logística con capacidad operativa para realizar el suministro conforme a los requisitos del contrato.
<b>Importe del subcontrato</b>	7.000 €

Dado que ni el subcontratista ha sido identificado con su nombre ni el licitador integra su solvencia con dicha subcontratación, no es necesario que acompañe dicho Anexo VIII con el DEUC del subcontratista

en los términos indicados en la cláusula 11 del PCAP del contrato correspondiente a los requisitos de solvencia indicados en el apartado 5 del Anexo I al PCAP que se vayan a integrar con el subcontratista.

#### **ELECTRONIC TRAFIC, S.A.**

Sí tiene previsto la subcontratación y presentan anexo VIII debidamente cumplimentado y firmado, teniendo contempladas las siguientes tareas:

<b>Tarea del contrato a subcontratar</b>	Mano de obra de instalación
<b>Perfil empresarial del subcontratista</b>	Empresa local de instalaciones eléctricas y baterías
<b>Importe del subcontrato</b>	22%

Se entiende por estos servicios técnicos que, dado que su oferta económica asciende a 499.813,96 € (I.V.A excluido), el importe de la subcontratación **será su 22%**, es decir, 109.959,07 €.

Dado que ni el subcontratista ha sido identificado con su nombre ni el licitador integra su solvencia con dicha subcontratación, no es necesario que acompañe dicho Anexo VIII con el DEUC del subcontratista en los términos indicados en la cláusula 11 del PCAP del contrato correspondiente a los requisitos de solvencia indicados en el apartado 5 del Anexo I al PCAP que se vayan a integrar con el subcontratista.

Como conclusión de la revisión de la documentación facilitada no se consideró necesario requerir aclaraciones a ninguno de los licitadores respecto a la subcontratación de alguno de los trabajos o actividades objeto del contrato.

#### **4. Revisión de criterios de valoración cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas**

De la revisión de los valores indicados por los distintos licitadores al expediente de referencia en los Anexos II y II bis se detectaron las siguientes incidencias y/o se concluyó la necesidad de requerir aclaraciones a los siguientes licitadores:

#### **HOPPECKE BATERIAS, S.A.U.**

Presenta Anexo II bis firmado, pero no lo cumplimenta con ningún valor para ninguno de los dos criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas:

- 8 A) 2.1 Reducción del tiempo máximo de entrega, instalación y puesta en servicio de un grupo de baterías.
- 8 A) 2.2 Utilización de vehículo asignado al contrato de bajo potencial contaminante para limitar las emisiones a la atmósfera.



De acuerdo a la nota 2 del “Anexo II Bis. Modelo de proposición relativa a los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas”, si no indica ningún valor de reducción para el criterio 8 A) 2.1 se entiende por estos servicios técnicos que no oferta ninguna reducción sobre el tiempo máximo para la entrega, instalación y puesta en servicio de un sistema de baterías que fija el PCAP en 60 días naturales. Según esa misma nota, si el licitador no oferta un vehículo, se entiende por estos servicios técnicos que el licitador adscribe al contrato un vehículo con etiqueta ambiental tipo C de conformidad con lo requerido en el apartado 5.2.2 del Anexo I del presente Pliego.

Además, no incluye su Anexo II de Proposición Económica la línea correspondiente al ítem 5.1 “Formación presencial sobre los diferentes tipos de baterías (funcionalidades, casos de uso, tareas de mantenimiento, etc.) y sobre el equipo de medida analizador de baterías con una duración mínimo de 8h” y del que se solicitan 2 unidades en el modelo de proposición económica Anexo II incluido en el PCAP del contrato por lo que se le solicitó al licitador que aclarara si se reafirma en su proposición económica y, por tanto, debe considerarse que el precio unitario de dicho ítem 5.1 es de 0 €. A dicha petición de aclaración el licitador indicado confirma la oferta presentada y adjunta nuevo Anexo II firmada donde enuncian explícitamente el valor del ítem 5.1. a 0 €. No obstante, no se tomará en consideración dicho Anexo II sino el inicialmente presentado, teniendo en cuenta igualmente el valor “0” para el ítem 5.1.

### **SINERGIA SOLUCIONES, S.L.**

Tras el análisis de su proposición económica se encuentra que su propuesta ha variado el número de unidades respecto a las enunciadas en modelo de proposición económica Anexo II incluida en el PCAP del contrato.

En concreto, para los ítems 1.5, 1.6 y 1.7:

Ítem	Descripción	Nº de unidades modelo de proposición económica PCAP	Nº de unidades Anexo II proposición económica del licitador
1.5	INSTALACION grupo de baterías a 48V formado por baterías de tipo OPZV 150 (12V), incluyendo pletinas o cables de interconexión entre vasos	10	1
1.6	DESMONTAJE grupo de baterías a 48V formado por baterías de tipo 3 OPZV 150 (12V), incluyendo el transporte y reciclaje en centro autorizado	10	0
1.7	SUMINISTRO grupo de baterías a 48V formado por baterías de tipo 4 OPZV 200 (2V)	4	10

Se tendrán en cuenta, a efectos de valoración, el número de unidades enunciadas originalmente en el modelo de proposición económica del PCAP del contrato para los ítems 1.5, 1.6 y 1.7 y, por tanto, no se tendrá en consideración las unidades modificadas por él en el Anexo II que cumplimenta en su oferta.

## 5. Análisis de la documentación de ofertas anormalmente bajas

De acuerdo a las consideraciones enunciadas en el apartado 8.1 del Anexo I del PCAP del contrato se identifican que dos ofertas económicas que se consideran anormalmente bajas:

- MASTER BATTERY, S.L.
- SINERGIA SOLUCIONES, S.L.

solicitándoles que justifiquen la valoración de la oferta y las razones y circunstancias en cuya virtud resulta posible que la solución propuesta pueda ser efectivamente ejecutada en los términos ofertados sin poner en riesgo la ejecución del contrato.

### 5.1 Licitador: MASTER BATTERY, S.L.

La documentación aportada por el licitador se centra en justificar la oferta económica en su condición de fabricante de baterías lo que le permite eliminar empresas intermediarias. Sin embargo no presenta análisis, desglose o estudio económico que motive suficientemente el importe económico ofertado y que, especialmente, acredite el respeto de obligaciones que resulten aplicables en materia medioambiental, social o laboral dado que este contrato también incluye trabajos adicionales al mero suministro de las baterías como son su instalación en los emplazamientos de telecomunicaciones que sea requerido así como la desinstalación y traslado a un centro adecuado para el reciclaje y/o neutralización de los conjuntos de baterías que, por obsolescencia y fin de vida útil, deban ser retirados de forma previa.

Por tanto, estos servicios técnicos proponen el **rechazo de la oferta de este licitador** incurso en presunción de anormalidad al no quedar suficientemente justificada su viabilidad.

### 5.2 Licitador: SINERGIA SOLUCIONES, S.L.

El licitador sí presenta un estudio económico desglosado que justifica su oferta económica sin comprometer la viabilidad del proyecto, asegurando una rentabilidad de este. Está soportado documentalmente por ofertas de sus proveedores de baterías lo que acredita que no existen precios por debajo del mercado. Además, se considera que quedan suficientemente acreditadas el respeto de obligaciones que resulten aplicables en materia medioambiental, social o laboral con los certificados ISO 9001, ISO 14001 y 45001 así como el empleo de tarifas por los recursos personales adscritos al contrato, y que se encuentran explicitadas en el estudio económico desglosado que ha facilitado, que son superiores a las del convenio laboral de aplicación para dicho personal según su categoría, incluyendo los gastos y seguros sociales correspondientes.

Por tanto, estos servicios técnicos proponen la aceptación de la oferta de este licitador incurso en presunción de anormalidad al quedar suficientemente justificada su viabilidad.

## 6. Valoración de las ofertas aceptadas

Según se define en el apartado 8 del Anexo I del PCAP las ofertas aceptadas se valoran empleando criterios cuantificables con fórmulas:

A) Criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas **100 puntos**

A) 1. Valoración económica.....**70 puntos**

A) 2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas ....**30 puntos:**

A) 2.1 Reducción del tiempo máximo de entrega, instalación y puesta en servicio de un grupo de baterías: **hasta 20 puntos**

A) 2.2 Utilización de un vehículo asignado al contrato de bajo potencial contaminante: **hasta 10 puntos**

B) Criterios sujetos a un juicio de valor.....**No aplica.**

### 1. Valoración económica. Se establece la siguiente fórmula:

**A) Valoración de los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas 100 puntos**

**A) 1. Valoración económica.** En el análisis económico prima en orden decreciente, el precio más bajo teniendo este la valoración máxima, es decir, **70 puntos**. Se establece la siguiente fórmula.

$$V_i = 70 * P_{\min} / P_i$$

Donde:

$V_i$  = Valoración correspondiente a la oferta  $i$

$P_i$  = Precio propuesto por la empresa  $i$ , en €.

$P_{\min}$  = Precio mínimo ofertado, en €

### 2. Criterios Cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas. Se establecen las siguientes fórmulas:

**A) 2.1 Reducción del tiempo máximo de entrega, instalación y puesta en servicio de un grupo de baterías: hasta 20 puntos.**

Se valorará con hasta 20 puntos el compromiso de reducir el tiempo máximo de 60 días naturales (2 meses) de entrega e instalación de un grupo de baterías solicitado y retirada del anterior sobre el máximo establecido en el apartado 10.11 del Anexo I del PCAP.

En este sentido, se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$V_i = 20 * (R_i / R_{\max})$$

Donde:

$V_i$ : Puntuación correspondiente a la oferta  $i$ .

$R_i$ : días de reducción del tiempo máximo de entrega del material definido en el apartado 10.11 del Anexo I del PCAP por la empresa  $i$ , expresado en días naturales.

$R_{\max}$  = Máximo ofertado. Para  $R_{\max} > 50$  días se considerará 50 días naturales.

#### A) 2.2 Utilización de un vehículo asignado al contrato de bajo potencial contaminante: hasta 10 puntos

Se valorará la clasificación del citado vehículo en función del potencial contaminante por emisiones a la atmósfera de conformidad con la siguiente fórmula.

$$V_i = C_i * 10$$

Donde:

$V_i$ : Puntuación correspondiente a la oferta  $i$ .

$C_i$ : la clasificación medioambiental del vehículo, teniendo en cuenta que sí:

- Clase ECO:  $C_i = 0,5$
- Clase Cero Emisiones:  $C_i = 1$

**A efectos de valoración se tendrá en cuenta un máximo de un vehículo adscrito al contrato. En este sentido,  $C_i$  + será como máximo 1.**

**Si el licitador oferta más de 1 vehículo se tendrá en cuenta a efectos de valoración el vehículo de potencial contaminante más bajo. En cambio, para la ejecución del contrato se tendrá en cuenta los vehículos efectivamente ofertados por el licitador.**

Aplicando los criterios indicados a los valores enunciados por los licitadores en los Anexos II y II bis de su oferta se obtiene, mediante aplicación de las fórmulas, la siguiente valoración:

#### Criterio 8.A) 1 Valoración económica

LICITADOR	Oferta económica €	Valoración $V_i = 70 \cdot P_{\min} / P_i$
ELECTROMONTAJES ACOEMAN, S.L.	472.638,29 €	68,55
SINERGIA SOLUCIONES, S.L.	462.860,00 €	70,00



EIEN INGENIERIA Y AUTOMATIZACION, S.L.	503.829,49 €	64,31
ELECTRONIC TRAFIC, S.A.	499.813,96 €	64,82
TAB SPAIN, S.L.	530.810,00 €	61,04
HOPPECKE BATERIAS, S.A.U.	513.771,10 €	63,06

**Criterio 8.A) 2.1 Reducción del tiempo máximo de entrega, instalación y puesta en servicio de un grupo de baterías**

LICITADOR	Criterio 8.A) 2.1.	
	Reducción Tiempo Entrega	Valoración $V_i = 20 \cdot R_i / R_{max}$
ELECTROMONTAJES ACOEMAN, S.L.	50	20,00
SINERGIA SOLUCIONES, S.L.	40	16,00
EIEN INGENIERIA Y AUTOMATIZACION, S.L.	50	20,00
ELECTRONIC TRAFIC, S.A.	20	8,00
TAB SPAIN, S.L.	25	10,00
HOPPECKE BATERIAS, S.A.U.	0	0,00

**Criterio 8.A) 2.2 Utilización de un vehículo asignado al contrato de bajo potencial contaminante**

LICITADOR	Criterio 8.A) 2.2		
	CERO	ECO	Valoración $V_i = 10 \cdot C_i$
ELECTROMONTAJES ACOEMAN, S.L.	1	0	10
SINERGIA SOLUCIONES, S.L.	1	0	10
EIEN INGENIERIA Y AUTOMATIZACION, S.L.	1	0	10
ELECTRONIC TRAFIC, S.A.	1	0	10
TAB SPAIN, S.L.	0	1	5
HOPPECKE BATERIAS, S.A.U.	0	0	0

## 7. Clasificación de ofertas

Sumando las puntuaciones parciales obtenidas por cada licitador en cada uno de los criterios de valoración enunciados en el apartado 8 del Anexo I del PCAP obtenemos la siguiente tabla que lista, en orden puntuación descendente, la puntuación obtenida por cada licitador.

ORDEN	LICITADOR	Criterio 1	Criterio 2.1	Criterio 2.2	TOTAL
1	ELECTROMONTAJES ACOEMAN, S.L.	68,55	20	10	98,55
2	SINERGIA SOLUCIONES, S.L.	70,00	16	10	96,00
3	EIEN INGENIERIA Y AUTOMATIZACION, S.L.	64,31	20	10	94,31
4	ELECTRONIC TRAFIC, S.A.	64,82	8	10	82,82
5	TAB SPAIN, S.L.	61,04	10	5	76,04
6	HOPPECKE BATERIAS, S.A.U.	63,06	0	0	63,06

Firmado electronicamente por: Rafael Martín Espiga  
En la fecha y hora 07.05.2025 08:58:45 CEST

Rafael Martín Espiga  
Jefe del Área de Telecomunicaciones