

Este documento se ha obtenido directamente del original que contenía todas las firmas auténticas y se han ocultado los datos personales protegidos y los códigos que permitirían acceder al original.

EXPEDIENTE PA S 24-005

INFORME TÉCNICO DE LOS CRITERIOS CUYA CUANTIFICACIÓN DEPENDAN DE UN JUICIO DE VALOR

CONTRATO DE SERVICIO DE LA «Mantenimiento INTEGRAL Y CONDUCCIÓN DE LAS INSTALACIONES E INFRAESTRUCTURAS DEL HOSPITAL UNIVERSITARIO DE FUENLABRADA Y CEP EL ARROYO»

1 INTRODUCCIÓN:

El presente informe tiene como objetivo evaluar los criterios cuya cuantificación dependen de un juicio de valor de la documentación presentadas por los licitadores en el sobre 2 y que se establece en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, en adelante PCAP, del expediente de contratación PA S 24-005.

Los criterios referidos se indican en el apartado 9.2.2 del PCAP y están redactados del siguiente modo:

«9.2.2. Criterios cuya cuantificación dependen de un juicio de valor: Hasta 20 puntos

Estos criterios se evaluarán atendiendo a niveles escalonados de valoración comparativos entre todas las ofertas, otorgando el 100% del valor del criterio a la mejor oferta y valorando el resto de las mismas, de acuerdo con los siguientes umbrales:

- **Excelente:** 100% puntuación del criterio. La oferta de calidad excelente y sobresale del resto de las ofertas.
- **Notable:** 80% puntuación del criterio. La oferta es de calidad notable y supera la calidad media del resto de las ofertas.
- **Bueno:** 60% puntuación del criterio. La oferta es de calidad buena y se encuentra en la media de las ofertas presentadas.
- **Suficiente:** 50% puntuación del criterio. La oferta es de calidad suficiente y está por debajo de la media de las ofertas presentadas.
- **No aporta:** 0% puntuación del criterio. La oferta no aporta nada por encima de las exigencias mínimas establecidas en el PPT.

Estos 20 puntos que se evalúan con juicios de valor se distribuyen en un único apartado, «9.2.2.1 Planes de Mantenimiento Preventivo y Técnico Legal, Plan de Eficiencia Operativa, Calidad de los medios materiales y Gestión medioambiental. Máximo 20 puntos.» conforme al siguiente párrafo del PCAP:

«En este apartado se evaluará el nivel de detalle, calidad e idoneidad de los Planes de Mantenimiento Preventivo y Técnico-Legal propuestos por la empresa licitadora sobre las instalaciones objeto del presente contrato.»

Los 20 puntos asignados se analizan en tres subapartados establecidos en el PCAP del siguiente modo:

- **«9.2.2.1.1 Plan de Mantenimiento Preventivo de Instalaciones y Equipos, Mantenimiento Técnico Legal.** Se valorará el grado de adaptación a las necesidades del H.U.F de la descripción de los procesos y de las actividades a desarrollar para llevar a cabo

el alcance requerido en el PPT, y/o la implantación de nuevas metodologías de eficiencia, con un enfoque realista y coherente con los medios propuestos.

Para cada instalación se propondrá un calendario con indicación de la periodicidad a emplear, que garantice el correcto funcionamiento de las instalaciones y su eficiencia operativa. Tomando como modelo el plan propuesto en el PPT y el inventario. Se explicarán los criterios propuestos con concreción, así como la organización y distribución de las tareas entre los recursos humanos que componen el equipo de mantenimiento para llevarlo a cabo.

En cuanto a los mantenimientos específicos de aquellas instalaciones que requieran de especial mantenimiento se aportará el detalle de su alcance y en el caso de que se lleven a cabo por una empresa colaboradora, su acreditación y compromiso de colaboración. El licitador incluirá una exposición del procedimiento que se seguirá para la programación de las operaciones de mantenimiento técnico-legal y el seguimiento de los calendarios de actuación.

(hasta 9 puntos).

- **9.2.2.1.2 Plan de Eficiencia Operativa del Servicio y Gestión Medioambiental.** Se valorará la propuesta presentada del Plan de Eficiencia Operativa mensual, considerando la metodología a emplear (interna de empresa) para cumplir los objetivos de calidad (kpi's), así como los indicadores propuestos, planificación y medios que va a utilizar la empresa para alcanzarlos (personal asignado, herramientas de gestión y seguimientos, etc.) particularizado para el servicio del HUF, los objetivos han de ser alcanzables, concretos y medibles.

En cuanto a la Gestión Medioambiental se valorará la propuesta de gestión medioambiental de los residuos generados como consecuencia del desarrollo del servicio con un enfoque realista y coherente con los medios propuestos y adaptada al HUF.

(hasta 7 puntos).

- **9.2.2.1.3 Calidad de los Medios Materiales.** El licitador presentará la relación detallada de los medios materiales propuestos (Equipos, Herramientas y Medios Auxiliares; Medios de Comunicación; Uniformidad y EPI's; Medios Informáticos) para llevar a cabo el servicio de mantenimiento, conforme se detalla en el PPT.

Valoración de la idoneidad, características, disponibilidad 24/7, calidad, y adecuación de los medios materiales para dar soporte a la actividad de mantenimiento y posibles mejoras.

(hasta 4 puntos).»

2 OFERTAS PRESENTADAS

El 19 de febrero de 2025 la mesa de contratación se reúne y procede a la apertura del Sobre 1 de Documentación administrativa y criterios exigibles en el PPT del expediente PA S 24-005, reflejando en el acta las ofertas recibidas que han pasado a la fase siguiente de apertura:

- ASIME, S.A., en adelante **ASIME**.
- EIFFAGE Energía, S.L.U., en adelante **EIFFAGE**.
- ELEC NOR Servicios y Proyectos, S.A.U., en adelante **ELEC NOR**.
- FULTON Servicios Integrales, S.A., en adelante **FULTON**.
- GENERA QUATRO, S.L., en adelante **GENERA**.

- UTE Mantenimiento Hospital Fuenlabrada conformada por las empresas Francisco Garcia Ibargoitia, S.L., y TECMAN Servicios de Valor Añadido, S.L., en adelante **UTE Mantenimiento**.

La documentación aportada electrónicamente a través de la Plataforma electrónica de licitación pública VORTAL por los licitadores referidos incluidas en el sobre 2, se descargan para realizar el informe preceptivo de los criterios cuya cuantificación dependen de un juicio de valor.

3 INFORME

La documentación aportada por cada uno de los seis licitadores en el sobre 2 se presenta de diferentes formas.

Al no haber un formato unificado en la presentación de dicha documentación, este informe de juicios de valor evalúa la documentación incluida en cada uno de los tres subapartados puntuables.

Cada empresa ha presentado en cada apartado de valoración una estructura propia y con un diferente grado de confidencialidad de la documentación presentada. En la tabla siguiente se resumen los documentos en el que el licitador ha expresado en su totalidad o parcialmente la confidencialidad del contenido, incorporando los acuerdos de subcontratación o colaboración, que aporta.

LICITADOR	Preventivo Técnico-Legal	Eficiencia Operativa Gestión Ambiental	Calidad medios materiales
ASIME	Confidencial total	Confidencial total	Sin confidencialidad
EIFFAGE	Confidencial parcial	Confidencial parcial	Confidencial parcial
ELECNOR	Sin confidencialidad	Sin confidencialidad	Sin confidencialidad
FULTON	Confidencial total	Confidencial total	Sin confidencialidad
GENERA	Sin confidencialidad	Sin confidencialidad	Sin confidencialidad
UTE Mantenimiento	Confidencial total	Confidencial parcial	Confidencial parcial

3.1 Plan de Mantenimiento Preventivo de Instalaciones y Equipos, Mantenimiento Técnico Legal.

La evaluación se realiza conforme a los umbrales del apartado 9.2.2.1.1 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (PCAP):

- Excelente (100% - 9 puntos): Oferta sobresaliente que destaca claramente frente a las demás.
- Notable (80% - 7,2 puntos): Calidad superior a la media, con elementos destacables.
- Bueno (60% - 5,4 puntos): Cumple adecuadamente, en la media de las ofertas.
- Suficiente (50% - 4,5 puntos): Cumple mínimos, pero por debajo de la media.
- No aporta (0% - 0 puntos): No supera exigencias mínimas del PPT.

Se analizan los siguientes aspectos:

1. **Adaptación a las necesidades específicas del Hospital Universitario de Fuenlabrada (HUF):**
 - a. **Descripción:** Se evaluará el grado de detalle y claridad en la descripción de los procesos y actividades propuestas para cumplir con el alcance del PPT, considerando las particularidades del HUF (como tipología de equipos, criticidad de las instalaciones y operatividad 24/7). Se valorará especialmente la identificación de riesgos operativos y la propuesta de soluciones específicas para el hospital.
 - b. **Innovación y eficiencia:** Se puntuará la incorporación de nuevas metodologías o enfoques que mejoren la eficiencia operativa (por ejemplo, mantenimiento predictivo basado en datos, digitalización de procesos o sistemas de monitorización en tiempo real), siempre que sean realistas y coherentes con los recursos técnicos y humanos propuestos.
2. **Propuesta de calendario de mantenimiento preventivo:**
 - a. **Periodicidad y funcionalidad:** Se analizará la idoneidad del calendario propuesto para cada instalación y equipo, verificando que las periodicidades garanticen el correcto funcionamiento y cumplan con los requisitos técnicos y legales. Se tomará como referencia el inventario y el plan modelo del PPT, valorando la concreción en las frecuencias (diaria, semanal, mensual, etc.) y su justificación técnica.
 - b. **Organización de recursos humanos:** Se evaluará la distribución de tareas entre el equipo de mantenimiento, considerando la cualificación del personal, la asignación de responsabilidades y la optimización del tiempo. Se premiará la claridad en la estructura organizativa y la coherencia entre las actividades planificadas y los medios humanos disponibles.
3. **Detalle de mantenimientos específicos y colaboraciones externas:**
 - a. **Alcance de mantenimientos específicos:** Para instalaciones o equipos que requieran un tratamiento especial (como salas blancas, sistemas de climatización crítica o equipos de diagnóstico por imagen), se valorará la precisión en el detalle de las operaciones a realizar, incluyendo procedimientos, herramientas y medidas de seguridad específicas.
 - b. **Gestión de empresas colaboradoras:** En caso de subcontratación, se exigirá la presentación de acreditaciones de las empresas colaboradoras (certificaciones, experiencia previa) y un compromiso formal de colaboración (acuerdo o carta de compromiso), evaluando su idoneidad y fiabilidad para cumplir con los estándares del HUF.
4. **Procedimiento de programación y seguimiento del mantenimiento técnico-legal:**
 - a. **Programación y seguimiento:** Se valorará la exposición del procedimiento para programar las operaciones de mantenimiento técnico-legal, incluyendo herramientas o sistemas (como software de gestión GMAO) y el método de seguimiento de los calendarios. Se premiará la claridad en los plazos, la asignación de responsables y los mecanismos de control para garantizar el cumplimiento normativo.

A continuación, se incorpora el análisis comparativo de la documentación aportada por las seis empresas ofertantes para la valoración del apartado 9.2.2.1.1 del PCAP.

3.1.1 ASIME.

- **Fortalezas:** Metodología exhaustiva con GMAO, planes específicos (legionelosis, emergencias), adaptabilidad tecnológica, experiencia sólida.

- **Debilidades:** Falta de personalización explícita al HUF (enfoque generalista, sin referencia a equipos o instalaciones específicas del hospital).
- **Valoración:** Calidad buena, en la media de las ofertas por su enfoque técnico sólido, pero penalizado por generalidad y falta de particularización al HUF; no sobresale ni está por debajo del promedio.
- **Puntuación:** Bueno (60%) $\rightarrow 9 \times 0,6 = 5,4/9$.

3.1.2 EIFFAGE.

- **Fortalezas:**
 - Plan detallado (preventivo, técnico-legal, predictivo, conductivo, energético), GMAO MANSIS XXI con registro en <24h, protocolo OCA estructurado.
 - Descripción detallada de los equipos e instalaciones, lo que implica personalización práctica y conocimiento específico del hospital.
- **Debilidades:** Predictivo genérico (sin tecnologías específicas).
- **Valoración:** Calidad notable, supera la media por su particularización implícita al HUF, aunque el predictivo genérico evita que consiga la puntuación máxima.
- **Puntuación:** Notable (80%) $\rightarrow 9 \times 0,8 = 7,2/9$

3.1.3 ELECENOR.

- **Fortalezas:**
 - Plan integral (preventivo, predictivo, técnico-legal, correctivo, conductivo, equipos críticos) con gamas específicas.
 - Inventario con AutoCAD, colaboración con Megasis para GMAO MANSIS XXI.
 - **Confidencial:** Plan de transición inicial y devolución detallado, asegura continuidad específica al HUF.
- **Debilidades:**
 - Predictivo menos desarrollado (descripción breve, sin tecnología específica).
 - Gamas y enfoques parcialmente generalistas (ej. no referencian equipos específicos del HUF).
- **Valoración:** Calidad buena, en la media por su enfoque integral y confidencialidad que añade valor al HUF, pero penalizado por generalidad en gamas y falta de personalización explícita al HUF.
- **Puntuación:** Bueno (60%) $\rightarrow 9 \times 0,6 = 5,4/9$.

3.1.4 FULTON.

- **Fortalezas:**
 - Plan amplio (preventivo, técnico-legal, predictivo, correctivo, conductivo, energético) con Lean Management.
 - Gamas detalladas con fichas, auditorías energéticas (IDAE, RITE,), colaboraciones especializadas.
 - **Confidencial:** Planes específicos para equipos críticos y calendario detallado, sugieren personalización técnica al HUF.
- **Debilidades:**

- Predictivo limitado (sin tecnología específica).
- Enfoque parcialmente generalista (ejemplo de fichas no específico al HUF).
- **Valoración:** Calidad notable, supera la media por su amplitud y confidencialidad particularizada al HUF, pero penalizado por predictivo limitado.
- **Puntuación:** Notable (80%) $\rightarrow 9 \times 0,8 = 7,2/9$.

3.1.5 GENERA.

- **Fortalezas:** Plan preventivo con gamas específicas (fontanería, albañilería, carpintería, técnico-legal) y frecuencias definidas, ajuste estacional, colaboraciones especializadas.
- **Debilidades:**
 - Sin predictivo ni tecnologías avanzadas.
 - Gamas generalistas (ej. fontanería sin referencia a equipos del HUF).
- **Valoración:** Calidad suficiente, por debajo de la media por falta de predictivo y generalidad no particularizada al HUF, aunque las gamas son detalladas.
- **Puntuación:** Suficiente (50%) $\rightarrow 9 \times 0,5 = 4,5/9$.

3.1.6 UTE Mantenimiento.

- **Fortalezas:**
 - Plan integral (conductivo, preventivo, predictivo, correctivo, técnico-legal, especializado) con implantación estructurada.
 - Predictivo definido, informe diagnóstico inicial en 2 meses adaptado al HUF, gamas detalladas.
 - **Confidencial:** Detalles específicos de mantenimiento técnico-legal y especializado, incluyen protocolos avanzados y personalización según criticidad del HUF.
- **Debilidades:** Falta de personalización explícita al HUF, pero mitigado por diagnóstico inicial y confidencialidad particularizada.
- **Valoración:** Calidad notable, supera a la media por su integridad, predictivo definido, y confidencialidad particularizada al HUF.
- **Puntuación:** Notable (80%) $\rightarrow 9 \times 0,8 = 7,2/9$.

3.1.7 Resumen:

- **UTE Mantenimiento, EIFFAGE y FULTON:** Notable, superan la media por su integridad, predictivo definido, y confidencialidad particularizada (UTE Mantenimiento), por su particularización al HUF (EIFFAGE) y por la confidencialidad específica (FULTON).
- **ASIME y ELECNOR:** Bueno, en la media por enfoques sólidos pero generalistas.
- **GENERA:** Suficiente, por debajo de la media por generalidad y falta de predictivo.

3.2 Plan de Eficiencia Operativa del Servicio y Gestión Medioambiental.

La evaluación se realiza conforme a los umbrales del apartado 9.2.2.1.2 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (PCAP):

- Excelente (100% - 7 puntos): Oferta sobresaliente que destaca claramente frente a las demás.
- Notable (80% - 5,6 puntos): Calidad superior a la media, con elementos destacables.
- Bueno (60% - 4,2 puntos): Cumple adecuadamente, en la media de las ofertas.
- Suficiente (50% - 3,5 puntos): Cumple mínimos, pero por debajo de la media.
- No aporta (0% - 0 puntos): No supera exigencias mínimas del PPT.

Se analizan los siguientes aspectos:

Plan de Eficiencia Operativa

1. **Metodología y objetivos:**
 - a. Calidad de la metodología interna propuesta para cumplir los objetivos de calidad (KPIs), adaptada específicamente al HUF.
 - b. Definición de indicadores concretos, alcanzables y medibles para evaluar el rendimiento del servicio.
2. **Planificación y medios:**
 - a. Detalle de la planificación mensual del Plan de Eficiencia Operativa.
 - b. Adecuación de los medios propuestos (personal asignado, herramientas de gestión, sistemas de seguimiento) para alcanzar los objetivos establecidos.

Gestión Medioambiental

3. **Gestión de residuos:**
 - a. Propuesta realista y coherente para la gestión medioambiental de los residuos generados por el servicio.
 - b. Adaptación específica de la propuesta a las características y necesidades del HUF.
4. **Sostenibilidad:** Idoneidad de los medios propuestos para minimizar el impacto ambiental, con un enfoque práctico y viable.

A continuación, se incorpora el análisis comparativo de la documentación aportada por las seis empresas ofertantes para la valoración del apartado 9.2.2.1.2 del PCAP.

3.2.1 ASIME.

- **Fortalezas:** Power BI, formación específica, ISO 14001, indicadores claros.
- **Debilidades:** Operativa y ambiental generalistas, sin referencia explícita al HUF (ej. KPIs no adaptados al hospital).
- **Valoración:** Calidad notable, supera la media por tecnología (Power BI) y sostenibilidad certificada, pero penalizado por generalidad.
- **Puntuación:** Notable (80%) $\rightarrow 7 \times 0,8 = 5,6/7$

3.2.2 EIFFAGE

- **Fortalezas:** Seguimiento detallado, indicadores, gestión ambiental estructurada (procedimientos, emergencias), auditorías, adaptado a los equipos e instalaciones.

- **Debilidades:** Sin herramientas avanzadas (ej. Power BI); ambiental genérico en enfoque general, aunque compensado por descripción de equipos e instalaciones.
- **Valoración:** Calidad notable, supera la media por particularización al HUF, pero no sobresale por falta de tecnología avanzada.
- **Puntuación:** Notable (80%) $\rightarrow 7 \times 0,8 = 5,6/7$

3.2.3 ELECNOR

- **Fortalezas:**
 - Organigrama, KPIs, plataforma de satisfacción, ISO 14001, gestión de residuos, centro 24/7.
 - **Confidencial:** Sistema de gestión de la calidad ISO 9001 detallado, optimiza trazabilidad para el HUF.
- **Debilidades:**
 - Sin herramientas avanzadas como Power BI.
 - Enfoque parcialmente generalista (ej. KPIs y plataforma no específicos al HUF).
- **Valoración:** Calidad notable, supera la media por sostenibilidad certificada y confidencialidad adaptada, pero penalizado por generalidad y falta de tecnología avanzada.
- **Puntuación:** Notable (80%) $\rightarrow 7 \times 0,8 = 5,6/7$

3.2.4 FULTON.

- **Fortalezas:** Seguimiento mensual, informes frecuentes, KPIs, acciones correctoras, 24/7, gestión ambiental (residuos, emergencias).
- **Debilidades:**
 - Sin herramientas avanzadas.
 - Generalista en operativa y ambiental (ej. KPIs y gestión de residuos no adaptados al HUF).
- **Valoración:** Calidad buena, en la media por su estructura sólida, pero penalizado por generalidad y falta de tecnología avanzada.
- **Puntuación:** Bueno (60%) $\rightarrow 7 \times 0,6 = 4,2/7$

3.2.5 GENERA.

- **Fortalezas:** Indicadores implícitos en gamas, gestión ambiental básica (residuos, técnico-legal).
- **Debilidades:**
 - Sin plan explícito de eficiencia operativa ni KPIs detallados.
 - Ambiental genérico, sin personalización al HUF ni certificación.
- **Valoración:** Calidad suficiente, por debajo de la media por falta de detalle operativo y ambiental generalista no adaptado al HUF.
- **Puntuación:** Suficiente (50%) $\rightarrow 7 \times 0,5 = 3,5/7$

3.2.6 UTE Mantenimiento.

- **Fortalezas:**
 - Centro operativo, Business Intelligence (BI), auditorías, informes detallados.
 - Metodología Lean, ISO 14001 y 50001, gestión de residuos, control de refrigerantes, emergencias.
 - *Confidencial:* Control del servicio con auditorías avanzadas y Lean detallado, gestión ambiental con protocolos específicos al HUF, optimizan operativa y sostenibilidad localmente.
- **Debilidades:** Ninguna significativa; confidencialidad asegura particularización al HUF.
- **Valoración:** Calidad excelente, sobresale por tecnología avanzada (BI), certificaciones, y confidencialidad adaptada al HUF, superando a las demás ofertas.
- **Puntuación:** Excelente (100%) $\rightarrow 7 \times 1,0 = 7/7$

3.2.7 Resumen:

- **UTE Mantenimiento:** Excelente, sobresale por tecnología y particularización al HUF.
- **ASIME, EIFFAGE, ELECNOR:** Notable, superan la media por tecnología (ASIME), por particularización al HUF (EIFFAGE), y confidencialidad (ELECNOR).
- **FULTON:** Bueno, en la media por enfoque sólido pero generalista.
- **GENERA:** Suficiente, por debajo de la media por generalidad y falta de detalle.

3.3 Calidad de los Medios Materiales.

La evaluación se realiza conforme a los umbrales del apartado 9.2.2.1.3 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (PCAP):

- Excelente (100% - 4 puntos): Oferta sobresaliente que destaca claramente frente a las demás.
- Notable (80% - 3,2 puntos): Calidad superior a la media, con elementos destacables.
- Bueno (60% - 2,4 puntos): Cumple adecuadamente, en la media de las ofertas.
- Suficiente (50% - 2 puntos): Cumple mínimos, pero por debajo de la media.
- No aporta (0% - 0 puntos): No supera exigencias mínimas del PPT.

Se analizan los siguientes aspectos:

1. **Equipos, herramientas y medios auxiliares:** Detalle, calidad y disponibilidad.
2. **Medios de comunicación:** Adecuación y funcionalidad.
3. **Uniformidad y EPI's:** Cumplimiento normativo y calidad.
4. **Medios informáticos:** Idoneidad para la gestión del mantenimiento.
5. **Gestión de materiales y stock:** Capacidad de garantizar continuidad operativa.

A continuación, se incorpora el análisis comparativo de la documentación aportada por las seis empresas ofertantes para la valoración del apartado 9.2.2.1.3 del PCAP.

3.3.1 ASIME.

- **Fortalezas:** Herramientas especializadas (Fluke, Testo), EPIs certificados (EN ISO 20345), uniformidad, vehículos.

- **Debilidades:** Gestión informática poco detallada; medios generalistas, no particularizados al HUF (ej. herramientas sin referencia a equipos específicos del hospital).
- **Valoración:** Calidad buena, en la media por herramientas sólidas, pero penalizado por generalidad.
- **Puntuación:** Bueno (60%) $\rightarrow 4 \times 0,6 = 2,4/4$

3.3.2 EIFFAGE

- **Fortalezas:** Herramientas, equipos de medición, uniformidad PRL, talleres, vehículos, stock; acuerdos con fabricantes (Daikin, Sauter), adaptados al HUF.
- **Debilidades:** Ninguna significativa.
- **Valoración:** Calidad excelente, sobresale por particularización al HUF.
- **Puntuación:** Excelente (100%) $\rightarrow 4 \times 1,0 = 4/4$

3.3.3 ELECNOR.

- **Fortalezas:**
 - Herramientas por especialidad, equipos calibrados, stock extenso, proveedores (Siemens, Schneider), hardware.
 - **Confidencial:** Gestión de almacén y stock detallada, optimiza disponibilidad para el HUF.
- **Debilidades:**
 - Sin acuerdos específicos con fabricantes.
 - Stock y herramientas parcialmente generalistas (ej. no referencian equipos del HUF).
- **Valoración:** Calidad notable, supera la media por stock extenso y confidencialidad adaptada al HUF, pero penalizado por generalidad en partes públicas.
- **Puntuación:** Notable (80%) $\rightarrow 4 \times 0,8 = 3,2/4$

3.3.4 FULTON.

- **Fortalezas:** Infraestructura local, herramientas, gestión de almacén, medios informáticos, acuerdos con fabricantes (Carrier, Daikin).
- **Debilidades:** Detalle de herramientas generalista, no adaptado al HUF (ej. stock sin referencia a equipos específicos del hospital).
- **Valoración:** Calidad buena, en la media por su enfoque sólido y soporte externo, pero penalizado por generalidad.
- **Puntuación:** Bueno (60%) $\rightarrow 4 \times 0,6 = 2,4/4$

3.3.5 GENERA.

- **Fortalezas:** Herramientas TIC (Testo, Fluke), equipos avanzados (reflectómetro, termográfica) stock detallado, proveedores homologados, colaboraciones especializadas.
- **Debilidades:** Medios genéricos, sin referencia explícita a equipos del HUF (ej. stock eléctrico no adaptado al hospital).

- *Valoración*: Calidad notable, supera la media por tecnología avanzada, pero penalizado por generalidad no particularizada al HUF.
- *Puntuación*: Notable (80%) $\rightarrow 4 \times 0,8 = 3,2/4$

3.3.6 UTE Mantenimiento

- *Fortalezas*:
 - Medios extensos, stock detallado por especialidad, proveedores especializados.
 - *Confidencial*: Hardware, software avanzados, gestión de repuestos y stock optimizada para el HUF, incluye tecnología específica adaptada al hospital.
- *Debilidades*: Ninguna significativa; confidencialidad asegura particularización al HUF.
- *Valoración*: Calidad excelente, sobresale por tecnología avanzada y confidencialidad adaptada al HUF, superando a las demás ofertas.
- *Puntuación*: Excelente (100%) $\rightarrow 4 \times 1,0 = 4/4$

3.3.7 Resumen

- *EIFFAGE* y *UTE Mantenimiento*: Excelente, sobresale por cercanía, cantidad y tipología de medios auxiliares propios a disposición de HUF (EIFFAGE), por tecnología y particularización al HUF.
- *ELECNOR*, *GENERA*: Notable, superan la media por la gestión de almacén y stock detallado (ELECNOR), y tecnología (GENERA).
- *ASIME*, *FULTON*: Bueno, en la media por enfoques sólidos pero generalistas.

4 RESUMEN

A la vista del contenido del sobre 2 de las ofertas presentadas, se observa que las ofertas se han estructurado en capítulos conforme a los criterios de juicio de valor establecidos en PCAP.

Las empresas han marcado como confidenciales partes de las mismas por lo general los dos primeros capítulos (Plan de Mantenimiento Preventivo de Instalaciones y Equipos, Mantenimiento Técnico Legal; Plan de Eficiencia Operativa del Servicio y Gestión Medioambiental). Por ello se ha incluido los menos datos posibles de cada epígrafe evaluado de cada oferta.

A continuación, se incluye la tabla resumen a cada una de las ofertas presentadas de la puntuación asignada a los criterios cuya cuantificación dependen de un juicio de valor:

EMPRESA	Plan Mantenimiento Preventivo Instalaciones y Técnico-legal	Plan Eficiencia Operativa y Gestión Ambiental	Calidad Medios Materiales	TOTAL
ASIME	5,4	5,6	2,4	13,4
EIFPAGE	7,2	5,6	4,0	16,8
ELECNOR	5,4	5,6	3,2	14,2
FULTON	7,2	4,2	2,4	13,8
GENERA	4,5	3,5	3,2	11,2
UTE Mantenimiento	7,2	7,0	4,0	18,2

Lo que se informa a los efectos oportunos.

Fuenlabrada, 28 de febrero de 2025

Ingeniero del servicio técnico

Firmado digitalmente por: PÉREZ MARÍN OCTAVIO
Fecha: 2025.02.28 13:53

Fdo.: Octavio Pérez Marín