



Dirección General  
de Salud Digital  
CONSEJERÍA DE DIGITALIZACIÓN

**RESPUESTAS A LAS ACLARACIONES SOLICITADAS POR EMPRESAS PARA EL EXPEDIENTE A/SER-028166/2024 - SERVICIOS DE ADMINISTRACIÓN, GESTIÓN Y OPERACIÓN DE LOS CENTROS DE PROCESO DE DATOS DEL SERVICIO MADRILEÑO DE SALUD DE LA COMUNIDAD DE MADRID**

Pregunta	Respuesta
Del apartado de herramientas en el PPT, pagina 94, ¿Es posible realizar la integración de la herramienta de monitorización y de gestión de tickets (ITSM) de DGSD con la herramienta del nuevo incumbente?	Sí, es posible, siempre y cuando se cumplan los ANS acordados y existan cuadros de mando adecuados para realizar el seguimiento de las incidencias y la facturación del servicio. Además, el licitador debe tener en cuenta que los mecanismos de comunicación con los diferentes usuarios y equipos de la DGSD, el SERMAS o proveedores externos deberán realizarse a través de la herramienta de gestión de tickets de la DGSD.
Del apartado Servicios de demanda recurrente (BAU) en el PPT, pagina 33, ¿Es posible que los equipos de Servicio de Nivel 2 se brinden en modalidad remota y no in-situ como se solicita ?	No. La propuesta debe atenerse al pliego donde se especifica que "Los coordinadores asignados al servicio, estarán disponibles presencialmente en las instalaciones de los CPD referidos en el presente pliego al menos un 30% de su tiempo pudiendo realizar turnos para cubrir los horarios propuestos. Adicionalmente la ratio de teletrabajo admisible para el equipo identificado presencial no debe exceder el 50%"
Referente a las certificaciones mínimas requeridas, para el grupo de "Arquitectos Servicios Cloud, DevOps y BigData", teniendo en cuenta la gran cantidad de certificaciones indicadas, ¿podemos entender que lo que se requiere es incluir al menos uno de los certificados por cada uno de los Arquitectos?	Sí, la suposición es correcta.
Referente a las certificaciones mínimas requeridas, para el grupo de "Arquitectos Tecnológicos", teniendo en cuenta la gran cantidad y variedad de certificaciones solicitadas para un equipo de solo 4 personas y que las certificaciones solicitadas son las mismas que para los grupos de Técnicos Especialistas Senior y Junior, ¿podemos entender que lo que se requiere es incluir al menos uno de los certificados por cada uno de los Arquitectos?	Sí, la suposición es correcta.
En la pág. 19 del PCAP, respecto al primer punto sobre el número de certificaciones por encima de las exigidas, se indica "Número total de certificaciones de los miembros del equipo de trabajo y afines al servicio, acreditadas documentalmente por encima de las exigidas, para perfiles superiores a técnicos Senior". Al igual que en el caso del segundo punto donde se trata de los técnicos Junior, podemos entender que la redacción correcta es "Número total de certificaciones de los miembros del equipo de trabajo y afines al servicio, acreditadas documentalmente por encima de las exigidas, para perfiles iguales o superiores a técnicos Senior"	Sí, la suposición es correcta.
¿Es obligatoria la certificación Red Hat Certified OpenShift Application Developer no siendo objeto de servicio el desarrollo de aplicaciones dentro de CEDAS?	No, no es obligatoria.
En la pág. 80 del PPT se especifica que "Existirá un número adecuados de técnicos Senior especializados en tecnologías Cloud y métodos ágiles DevOps.", atendiendo a ello, ¿podemos entender que estos especialistas Cloud y DevOps entran dentro del grupo unificado de especialistas Senior y Junior de cara al cumplimiento de certificaciones según se especifica en el primer párrafo de la pág. 85 del PPT?. Ídem para técnicos Junior.	Sí, es correcto, están incluidos dentro del mismo grupo de cara a la validación de certificaciones.
En la pag. 23, "Documentación sobre los demás criterios valorables por aplicación de fórmulas" se solicitan certificaciones por encima de las requeridas en el apartado 8 del PPTP. En el caso de las experiencias certificadas de Historia Clínica (Selene y HCIS) y Framework (MyMed) sería valido la acreditación firmada por el adjudicatario o necesita la firma del cliente.	En cuanto a la experiencia en Historia Clínica (Selene y HCIS) y Framework (MyMed), según los requisitos establecidos en el PPT, no forman parte de las certificaciones sino de conocimientos específicos. Por tanto, no sirven como certificaciones adicionales para el criterio de valoración.  De conformidad con lo establecido en el PCAP: La acreditación de la experiencia podrá ser requerida al adjudicatario propuesto por el órgano de contratación. Ésta podrá acreditarse mediante cualquier medio válido en derecho que deje constancia fidedigna de su existencia., como entre otros, un certificado expedido por la Administración Pública, o empresa privada en la que han prestado los servicios.

<p>Relacionado con la frase “La facturación mensual planificada (FMP) resultará de dividir el importe total de la adjudicación (cantidad ofertada por la línea fija) entre el número de meses de facturación del contrato (34 meses)” que aparece en la pág. 34 del PCAP:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• En el ANEXO 1.1 de PROPOSICION ECONOMICA, ¿podemos confirmar que es necesario desglosar el importe ofertado en 2 líneas diferenciadas para “Línea Fija” y “Línea Variable”?</li> <li>• ¿Podemos confirmar que, independientemente de dicho desglose, la valoración económica se realizará por el total de dicha oferta económica, incluyendo ambas Líneas?</li> <li>• ¿Podemos confirmar que la facturación de la Línea Variable será también mensual dividiendo de igual forma su importe entre los 34 meses de facturación?</li> <li>• ¿podemos confirmar que el cálculo de aplicación de penalizaciones descrito en este apartado 24 del PCAP, aplica tanto a la cantidad ofertada por la línea fija como por la variable?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• En el ANEXO 1.1 de PROPOSICION ECONOMICA, ¿podemos confirmar que es necesario desglosar el importe ofertado en 2 líneas diferenciadas para “Línea Fija” y “Línea Variable”?</li> </ul> <p>En el PCAP no se exige el desglose del importe ofertado, por lo que se debe dar una oferta global. Si es necesario desglosar los conceptos: base imponible, IVA y total.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Podemos confirmar que, independientemente de dicho desglose, la valoración económica se realizará por el total de dicha oferta económica, incluyendo ambas Líneas?</li> </ul> <p>Sí, se tendrán en cuenta ambas líneas para la valoración económica.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Podemos confirmar que la facturación de la Línea Variable será también mensual dividiendo de igual forma su importe entre los 34 meses de facturación?</li> </ul> <p>La línea variable se facturará mensualmente, si bien hay que tener en cuenta que son servicios bajo demanda y se facturará dependiendo de las necesidades que vayan surgiendo durante la vigencia del contrato.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿podemos confirmar que el cálculo de aplicación de penalizaciones descrito en este apartado 24 del PCAP, aplica tanto a la cantidad ofertada por la línea fija como por la variable?</li> </ul> <p>Como se indica en el PCAP, según la fórmula de facturación, las deducciones económicas se reducen de la mensualidad de la línea fija.</p>
<p>Referente a las certificaciones mínimas exigidas, para el perfil de Arquitecto de Seguridad, teniendo en cuenta que las certificaciones indicadas cubren el mismo ámbito y son del mismo certificador (ISACA), ¿Podemos asumir que sería suficiente con incluir al menos uno de los certificados indicados, o en su caso, sustituir uno de ellos por un certificado similar de otra entidad certificadora?</p>	<p>Sería suficiente con incluir uno de los certificados indicados.</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Si no existe herramienta de gestión de vulnerabilidades dentro del servicio actual, se recibe la información sobre vulnerabilidades de los sistemas de algún ente externo?</li> <li>• El plazo de ejecución indica que el inicio de prestación de servicio es el 1 de febrero de 2025. Debido a la fecha de entrega de las propuestas, entendemos que esta fecha no es correcta. ¿es posible indicar la fecha en la que se establecería el inicio de ejecución?</li> <li>• ¿Existe actualmente una herramienta de gestión de vulnerabilidades?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Si no existe herramienta de gestión de vulnerabilidades dentro del servicio actual, se recibe la información sobre vulnerabilidades de los sistemas de algún ente externo?</li> </ul> <p>No existe una herramienta específica para la gestión de vulnerabilidades en CEDAS. Sin embargo el CCN y nuestra Oficina de Seguridad tienen sondas activas y su propio SIEM por lo que envían informes mensuales de actividad y existe un procedimiento de gestión de incidentes si se detecta alguna anomalía. La intención es disponer de una herramienta específica en CEDAS, que sea supervisada por el equipo de ciberseguridad y que se coordine con nuestra Oficina de Seguridad. Además, se reciben alarmas de vulnerabilidades en software desde entes externos como el CCN, la Agencia de ciberseguridad, Madrid Digital o nuestra propia Oficina de Seguridad. Se realizan chequeos proactivos del servicio CEDAS para realizar todas las actualizaciones necesarias de software base acorde a calendarios planificados y con automatizaciones basadas en Ansible o Foreman.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• El plazo de ejecución indica que el inicio de prestación de servicio es el 1 de febrero de 2025. Debido a la fecha de entrega de las propuestas, entendemos que esta fecha no es correcta. ¿es posible indicar la fecha en la que se establecería el inicio de ejecución?</li> </ul> <p>La previsión de inicio era el 1 de febrero de 2025 pero no es posible su comienzo en dicha fecha. Dado que existen fases de tramitación pendientes de celebración, no es viable indicar la fecha real de inicio con precisión.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Existe actualmente una herramienta de gestión de vulnerabilidades?</li> </ul> <p>En la actualidad no existe dicha herramienta en CEDAS.</p>