

Este documento se ha obtenido directamente del original, que contenía todas las firmas auténticas, y se han ocultado los datos personales y los códigos que permitían acceder al original.

INFORME DE LA PUNTUACIÓN OBTENIDA POR LOS LICITADORES EN LOS CRITERIOS DEPENDIENTES DE JUICIO DE VALOR (TÉCNICOS), PARA LA ADJUDICACIÓN CORRESPONDIENTE A LA LICITACIÓN DEL CONTRATO DE SEVICIOS DE “ASISTENCIA TÉCNICA EN LA GESTIÓN Y EJECUCIÓN DEL PROYECTO RETECH – REDES DE EMPRENDIMIENTO DIGITAL EN LA COMUNIDAD DE MADRID CON CARGO AL PLAN DE RECUPERACIÓN, TRANSFORMACIÓN Y RESILIENCIA DEL GOBIERNO DE ESPAÑA - FINANCIADO POR LA UNIÓN EUROPEA – NEXT GENERATIONEU (C13.I1.P11.S13)” A ADJUDICAR POR PROCEDIMIENTO ABIERTO CON PLURALIDAD DE CRITERIOS.

El contrato se encuentra dividido en lotes:

- Lote nº 1 Oficina técnica para la gestión del proyecto RETECH – redes de emprendimiento digital
- Lote nº 2 Gestión integral de los nodos del proyecto RETECH – redes de emprendimiento digital

A la licitación del contrato se han presentado las siguientes empresas:

NIF	DENOMINACIÓN	LOTES A LOS QUE SE PRESENTAN
B98856214	INNSOMNIA ACCELERATOR, S.L.	L1
B85461572	IMPACT HUB, S.L.	L2
A63141170	D'ALEPH INICIATIVAS Y ORGANIZACIÓN, S.A.	L1
B88428404	EY TRANSFORMA SERVICIOS DE CONSULTORÍA, S.L.	L1
B81690471	DELOITTE CONSULTING, S.L.U.	L1
A31419773	ZABALA INNOVATION CONSULTING, S.A.	L1
B84664481	NOVADAYS, S.L.	L1
B95087482	OESIA NETWORKS, S.L.	L1
A28855260	INETUM ESPAÑA, S.A.	L1
B93527935	CLAVE 3, LICITACIONES Y PROYECTOS, S.L.	L1
A48228399	CONSULTORES DE AUTOMATIZACIÓN Y ROBÓTICA S.A. (CARSA)	L1

NIF	DENOMINACIÓN	LOTES A LOS QUE SE PRESENTAN
B78016375	PRICEWATERHOUSECOOPERS ASESORES DE NEGOCIOS, S.L.	L2
B15726177 B85803047	UTE PLEXUS - INNOCV - TECNOLOGÍAS PLEXUS S.L. - INNOCV SOLUTIONS S.L.U.	L2
A15456585	ALTIA CONSULTORES, S.A.	L1
B84614734	CINK VENTURING, S.L.	L2

En reunión de la mesa celebrada el 19 de febrero de 2025 se procedió a la apertura del sobre Nº 2, que contenía la documentación presentada por las empresas para la evaluación de los criterios técnicos basados en juicio de valor.

METODOLOGÍA DE EVALUACIÓN

Para cada lote se han desglosado los criterios asociados al mismo en el apartado 9.1 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares para los criterios cuya cuantificación depende de un juicio de valor, cada uno con su puntuación máxima asignada, y para cada uno de ellos se han valorado los aspectos descritos para dicho criterio en el mencionado Pliego y a largo del Pliego de Prescripciones Técnicas Particulares, resultando la calificación global (excelente, bueno, regular, insuficiente) en razón al rango en que se incluye dicha puntuación, de acuerdo a lo prescrito en el citado apartado 9.1.

Reglas de puntuación de los criterios evaluables mediante juicios de valor

Excelente	hasta 100%
Bueno	hasta 75%
Regular	hasta 50%
Insuficiente	hasta 25%

LOTE 1:

Según el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares los criterios cuya cuantificación dependen de un juicio de valor (Técnico), su puntuación máxima y los aspectos objeto de valoración, son los siguientes:

A.1. Adecuación e idoneidad del equipo de trabajo:

Hasta 25 puntos

- a) Composición y organización del equipo del equipo propuesto para la prestación de los servicios.
- b) Adecuación del equipo propuesto a las tareas a desarrollar.
- c) Funciones y responsabilidades de cada perfil.
- d) Asociación de perfiles a tareas y dedicaciones.
- e) Mecanismos de coordinación del equipo.

A.2. Idoneidad y alcance de la propuesta para la prestación de los servicios:

Hasta 15 puntos

- a) Descripción y amplitud de los servicios a desarrollar por la Oficina Técnica para cada una de las áreas temáticas definidas, incluyendo actividades de asesoramiento específico en cuestiones vinculadas al Mecanismo de Recuperación y Resiliencia y cuestiones de carácter jurídico.
- b) Detalle y coherencia de la planificación temporal de los trabajos y fases a desarrollar, incluyendo los hitos principales de cada fase.
- c) Descripción detallada de las tareas a realizar en cada fase de los trabajos, y el planteamiento propuesto para cada una de ellas.
- d) Análisis inicial de riesgos y medidas correctoras propuestas.

A.3. Idoneidad y alcance de la propuesta para la dirección y organización del servicio:

Hasta 11 puntos

- a) Metodología de trabajo y modelo de prestación de los servicios de cara a la consecución de los objetivos de la Oficina Técnica.
- b) Metodología de coordinación con el equipo de la Comunidad de Madrid involucrado en el proyecto como con el resto de los agentes involucrados en el proyecto, especialmente con el adjudicatario del Lote 2 del contrato.
- c) Modelo de medición e indicadores de actividad propuestos para la prestación de los servicios.
- d) Propuesta de herramientas software a emplear para la dirección y organización del servicio.

VALORACIÓN

Tras el estudio y valoración de las ofertas técnicas presentadas, la puntuación propuesta, en el marco de la licitación del expediente mencionado, para criterios de valoración técnicos según juicio de valor asociados a este lote, sería la siguiente:

TOTALES	EMPRESA	PUNTUACIÓN
	EY	48,8
	NOVADAYS	46,6
	INETUM	46
	INNSOMNIA	44,8
	OESIA	43
	DELOITTE	40,2
	D'ALEPH	39,8
	ZABALA	35,1
	CARSA	35
	ALTIA	30,6
	CLAVE 3	27

El desglose de dichas puntuaciones conforme a los diferentes criterios objeto de valoración sería este:

A.1. Adecuación e idoneidad del equipo de trabajo

Criterio	Participante	Puntuación	Escala	Valoración
A.1	ALTIA	19,8	EXCELENTE	Presenta una propuesta excelente, muy detallada, en todos los aspectos requeridos y para todos los componentes del ámbito de aplicación, con gran aporte de valor para los requisitos del contrato. La propuesta es especialmente adecuada en lo relativo a curriculum mínimo de los miembros del equipo, adecuación del equipo propuesto a las tareas a desarrollar, y funciones y responsabilidades de cada perfil.
	CARSA	18,6	BUENO	Presenta una propuesta bien detallada en los aspectos requeridos, adaptada de forma suficiente a la problemática de los componentes del ámbito de aplicación del expediente. La propuesta es especialmente adecuada en lo relativo a curriculum mínimo de los miembros del equipo, adecuación del equipo propuesto a las tareas a desarrollar, dedicación de los miembros del equipo, y mecanismos de coordinación interna del equipo. Sin embargo, se echa en falta mayor detalle en las tareas concretas a realizar por cada perfil, ya que sólo se desglosan las funciones generales de cada uno.
	CLAVE 3	13,2	BUENO	Presenta una propuesta bien detallada en los aspectos requeridos, adaptada de forma suficiente a la problemática de los componentes del ámbito de aplicación del expediente. La propuesta responde mejor en lo relativo a curriculum mínimo de los miembros del equipo y funciones y responsabilidades de cada perfil. Sin embargo, hay elementos que responden en peor medida a los requisitos: El equipo propuesto, aunque presenta en general un perfil adecuado para la consultoría en materia de contratación pública, es mejorable en lo relativo a formación y experiencia en el ámbito tecnológico asociado a este contrato, y también resulta algo limitado en los aspectos de innovación y jurídico. No se aporta información detallada sobre las dedicaciones de los miembros del equipo.

Criterio	Participante	Puntuación	Escala	Valoración
	D'ALEPH	21,5	EXCELENTE	Presenta una propuesta excelente, muy detallada, en todos los aspectos requeridos y para todos los componentes del ámbito de aplicación, con gran aporte de valor para los requisitos del contrato. La propuesta es especialmente adecuada en lo relativo a currículum mínimo de los miembros del equipo, adecuación del equipo propuesto a las tareas a desarrollar, funciones y responsabilidades de cada perfil, dedicación de los miembros del equipo, y mecanismos de coordinación interna del equipo.
	DELOITTE	20,5	EXCELENTE	Presenta una propuesta excelente, muy detallada, en todos los aspectos requeridos y para todos los componentes del ámbito de aplicación, con gran aporte de valor para los requisitos del contrato. La propuesta es especialmente adecuada en lo relativo a currículum mínimo de los miembros del equipo, adecuación del equipo propuesto a las tareas a desarrollar, funciones y responsabilidades de cada perfil, dedicación de los miembros del equipo, y mecanismos de coordinación interna del equipo. Sin embargo, aun siendo excelente, hay algo de margen de mejora en la adecuación de los cargos al contrato.
	EY	25	EXCELENTE	Presenta una propuesta excelente, muy detallada, en todos los aspectos requeridos y para todos los componentes del ámbito de aplicación, con gran aporte de valor para los requisitos del contrato. La propuesta es especialmente adecuada en lo relativo a currículum mínimo de los miembros del equipo, adecuación del equipo propuesto a las tareas a desarrollar, funciones y responsabilidades de cada perfil, dedicación de los miembros del equipo, y mecanismos de coordinación interna del equipo. Destaca la calidad ofertada del conjunto.
	INETUM	22,5	EXCELENTE	Presenta una propuesta excelente, muy detallada, en todos los aspectos requeridos y para todos los componentes del ámbito de aplicación, con gran aporte de valor para los requisitos del contrato. La propuesta es especialmente adecuada en lo relativo a currículum mínimo de los miembros del equipo, adecuación del equipo propuesto a las tareas a desarrollar, funciones y responsabilidades de cada perfil, dedicación de los miembros del equipo, y mecanismos de coordinación interna del equipo.
	INNSOMNIA	22,5	EXCELENTE	Presenta una propuesta excelente, muy detallada, en todos los aspectos requeridos y para todos los componentes del ámbito de aplicación, con gran aporte de valor para los requisitos del contrato. La propuesta es especialmente adecuada en lo relativo a currículum mínimo de los miembros del equipo, adecuación del equipo propuesto a las tareas a desarrollar, funciones y responsabilidades de cada perfil, dedicación de los miembros del equipo, y mecanismos de coordinación interna del equipo.
	NOVADAYS	21	EXCELENTE	Presenta una propuesta excelente, muy detallada, en todos los aspectos requeridos y para todos los componentes del ámbito de aplicación, con gran aporte de valor para los requisitos del contrato. La propuesta es especialmente adecuada en lo relativo a currículum mínimo de los miembros del equipo, adecuación del equipo propuesto a las tareas a desarrollar, funciones y responsabilidades de cada perfil, y mecanismos de coordinación interna del equipo. Sin embargo, no todos los miembros del equipo cumplen la dedicación mínima exigida en el PCAP.
	OESIA	21	EXCELENTE	Presenta una propuesta excelente, muy detallada, en todos los aspectos requeridos y para todos los componentes del ámbito de aplicación, con gran aporte de valor para los requisitos del contrato. La propuesta es especialmente adecuada en lo relativo a currículum mínimo de los miembros del equipo, adecuación del equipo propuesto a las tareas a desarrollar, funciones y responsabilidades de cada perfil, dedicación de los miembros del equipo, y mecanismos de coordinación interna del equipo. Sin embargo, aun siendo excelente, hay algo de margen de mejora en la dedicación de los miembros del equipo y asociación de perfiles a tareas.

Criterio	Participante	Puntuación	Escala	Valoración
	ZABALA	17	BUENO	Presenta una propuesta bien detallada en los aspectos requeridos, adaptada de forma suficiente a la problemática de los componentes del ámbito de aplicación del expediente. La propuesta es especialmente adecuada en lo relativo a curriculum mínimo de los miembros del equipo, adecuación del equipo propuesto a las tareas a desarrollar, dedicación de los miembros del equipo. Sin embargo, se echa en falta mayor detalle en las tareas concretas a realizar por cada perfil, ya que sólo se desglosan las funciones generales de cada uno, falta detalle de los perfiles en formación y experiencia en el ámbito tecnológico asociado a este contrato, los mecanismos de coordinación interna del equipo se han descrito brevemente.

A.2. Idoneidad y alcance de la propuesta para la prestación de los servicios

Criterio	Participante	Puntuación	Escala	Valoración
A.2	ALTIA	5,3	REGULAR	Presenta una propuesta generalista. La propuesta es más adecuada en lo relativo a planificación temporal, fases, actividades e hitos, plan y análisis de riesgos, y medidas correctoras propuestas. Sin embargo, hay elementos que responden en peor medida a los requisitos, resultando en general la propuesta poco definida: apenas se dan indicaciones sobre herramientas de soporte a gestión, más allá de las de software. Las explicaciones sobre la elaboración del plan director son un poco genéricas, simplemente listando elementos a definir. Las actividades a desarrollar por la oficina técnica en el ámbito de la asistencia técnica en el desarrollo operativo, de la asistencia técnica en la gestión del proyecto, y de la asistencia técnica de carácter jurídico-administrativo son muy genéricas, desarrollan poco lo expuesto en el pliego. Apenas se aporta contenido sobre el plan de cierre de los servicios. No se aporta información sobre soporte post-servicio.
	CARSA	8,6	BUENO	Presenta una propuesta bien detallada en los aspectos requeridos, adaptada de forma suficiente a la problemática de los componentes del ámbito de aplicación del expediente. La propuesta es especialmente adecuada en lo relativo a tipología y alcance de propuesta de servicio, gestión de los servicios, preparación de los servicios elaboración del plan director en la fase I, asistencia técnica en el desarrollo operativo del proyecto, asistencia técnica en la gestión del proyecto y asistencia técnica de carácter jurídico-administrativo en la fase II de ejecución y seguimiento de los servicios, plan y análisis de riesgos, y medidas correctoras propuestas. Sin embargo, hay elementos que responden en peor medida a los requisitos: falta más definición en herramientas de soporte a gestión. Se echa en falta detalle en la puesta en marcha e implementación de las herramientas de soporte a la gestión durante la fase I. Apenas se aporta contenido sobre el plan de cierre de los servicios. No se aporta información sobre soporte post-servicio.
	CLAVE 3	8,6	BUENO	Presenta una propuesta bien detallada en los aspectos requeridos, adaptada de forma suficiente a la problemática de los componentes del ámbito de aplicación del expediente. La propuesta es especialmente adecuada en lo relativo a tipología y alcance de propuesta de servicio, planificación temporal, fases, actividades e hitos, puesta en marcha e implementación de las herramientas de soporte a la gestión en la fase i, y plan de devolución en la fase iii de cierre de los servicios. Sin embargo, hay elementos que responden en peor medida a los requisitos: falta más definición en herramientas de soporte a gestión. Apenas se da información sobre el informe de cierre y su elaboración, su descripción es muy básica.

Criterio	Participante	Puntuación	Escala	Valoración
	D'ALEPH	10,4	BUENO	Presenta una propuesta bien detallada en los aspectos requeridos, adaptada de forma suficiente a la problemática de los componentes del ámbito de aplicación del expediente. La propuesta es especialmente adecuada en lo relativo a tipología y alcance de propuesta de servicio, gestión de los servicios, planificación temporal, fases, actividades e hitos, asistencia técnica en el desarrollo operativo del proyecto, asistencia técnica en la gestión del proyecto y asistencia técnica de carácter jurídico-administrativo en la fase II de ejecución y seguimiento de los servicios, documentos entregables, y plan y análisis de riesgos. Sin embargo, hay elementos que responden en peor medida a los requisitos: falta más definición en herramientas de soporte a gestión. Se aporta poca información sobre la elaboración del plan director, fundamentalmente sólo identifican unas pocas tareas. Falta definición en los contenidos del informe final.
	DELOITTE	12,2	EXCELENTE	Presenta una propuesta excelente, muy detallada, en todos los aspectos requeridos y para todos los componentes del ámbito de aplicación, con gran aporte de valor para los requisitos del contrato. La propuesta es especialmente adecuada en lo relativo a tipología y alcance de propuesta de servicio, gestión de servicios, herramientas de soporte a gestión, así como la planificación temporal, fases, actividades e hitos, elaboración del plan director y puesta en marcha e implementación de las herramientas de soporte a la gestión en la fase I, asistencia técnica en el desarrollo operativo del proyecto, asistencia técnica en la gestión del proyecto y asistencia técnica de carácter jurídico-administrativo en la fase II de ejecución y seguimiento de los servicios, plan de devolución e informe de cierre en la fase III de cierre de los servicios, documentos entregables, plan y análisis de riesgos. Sin embargo, hay elementos que responden en peor medida a los requisitos: falta detalle del mencionado plan director y en la fase III de cierre de los servicios en el soporte postservicio.
	EY	14,2	EXCELENTE	Presenta una propuesta excelente, muy detallada, en todos los aspectos requeridos y para todos los componentes del ámbito de aplicación, con gran aporte de valor para los requisitos del contrato. La propuesta es especialmente adecuada en lo relativo a tipología y alcance de propuesta de servicio, gestión de servicios, herramientas de soporte a gestión, así como la planificación temporal, fases, actividades e hitos, elaboración del plan director y puesta en marcha e implementación de las herramientas de soporte a la gestión en la fase I, asistencia técnica en el desarrollo operativo del proyecto, asistencia técnica en la gestión del proyecto y asistencia técnica de carácter jurídico-administrativo en la fase II de ejecución y seguimiento de los servicios, plan de devolución e informe de cierre en la fase III de cierre de los servicios, documentos entregables, plan y análisis de riesgos. Sin embargo, hay elementos que responden en peor medida a los requisitos: falta detalle en la fase III de cierre de los servicios en el soporte postservicio.
	INETUM	13,1	EXCELENTE	Presenta una propuesta excelente, muy detallada, en todos los aspectos requeridos y para todos los componentes del ámbito de aplicación, con gran aporte de valor para los requisitos del contrato. La propuesta es especialmente adecuada en lo relativo a tipología y alcance de propuesta de servicio, gestión de servicios, herramientas de soporte a gestión, así como la planificación temporal, fases, actividades e hitos, elaboración del plan director y puesta en marcha e implementación de las herramientas de soporte a la gestión en la fase I, asistencia técnica en el desarrollo operativo del proyecto, asistencia técnica en la gestión del proyecto, y asistencia técnica de carácter jurídico-administrativo en la fase II de ejecución y seguimiento de los servicios, plan de devolución y elaboración de informe de cierre en fase III de cierre de los servicios, documentos entregables, y plan y análisis de riesgos. Sin embargo, hay elementos que responden en peor medida a los requisitos: falta una mayor definición en procesos, procedimientos y servicios específicos.

Criterio	Participante	Puntuación	Escala	Valoración
	INNSOMNIA	12,5	EXCELENTE	Presenta una propuesta excelente, muy detallada, en todos los aspectos requeridos y para todos los componentes del ámbito de aplicación, con gran aporte de valor para los requisitos del contrato. La propuesta es especialmente adecuada en lo relativo a tipología y alcance de propuesta de servicio, herramientas de soporte a gestión de propuestas, planificación temporal, fases, actividades e hitos, elaboración del plan director y puesta en marcha e implementación de las herramientas de soporte a la gestión en la fase I, asistencia técnica en el desarrollo operativo del proyecto, asistencia técnica en la gestión del proyecto y asistencia técnica de carácter jurídico-administrativo en la fase II de ejecución y seguimiento de los servicios, plan de devolución e informe de cierre en la fase III de cierre de los servicios, y plan y análisis de riesgos.
	NOVADAYS	15	EXCELENTE	Presenta una propuesta excelente, muy detallada, en todos los aspectos requeridos y para todos los componentes del ámbito de aplicación, con gran aporte de valor para los requisitos del contrato. La propuesta es especialmente adecuada en lo relativo a tipología y alcance de propuesta de servicio, gestión de servicios, herramientas de soporte a gestión, así como la planificación temporal, fases, actividades e hitos, elaboración del plan director y puesta en marcha e implementación de las herramientas de soporte a la gestión en la fase I, asistencia técnica en el desarrollo operativo del proyecto, asistencia técnica en la gestión del proyecto y asistencia técnica de carácter jurídico-administrativo en la fase II de ejecución y seguimiento de los servicios, plan de devolución e informe de cierre en la fase III de cierre de los servicios, documentos entregables, plan y análisis del riesgo.
	OESIA	14	EXCELENTE	Presenta una propuesta excelente, muy detallada, en todos los aspectos requeridos y para todos los componentes del ámbito de aplicación, con gran aporte de valor para los requisitos del contrato. La propuesta es especialmente adecuada en lo relativo a tipología y alcance de propuesta de servicio, gestión de servicios, herramientas de soporte a gestión, así como la planificación temporal, fases, actividades e hitos, elaboración del plan director y puesta en marcha e implementación de las herramientas de soporte a la gestión en la fase I, asistencia técnica en el desarrollo operativo del proyecto, asistencia técnica en la gestión del proyecto y asistencia técnica de carácter jurídico-administrativo en la fase II de ejecución y seguimiento de los servicios, plan de devolución e informe de cierre en la fase III de cierre de los servicios, documentos entregables, plan y análisis de riesgos. Sin embargo, hay elementos que responden en peor medida a los requisitos: falta detalle en la implementación de herramientas de soporte a gestión de propuestas.
	ZABALA	10,3	BUENO	Presenta una propuesta bien detallada en los aspectos requeridos, adaptada de forma suficiente a la problemática de los componentes del ámbito de aplicación del expediente. La propuesta es especialmente adecuada en lo relativo a tipología y alcance de propuesta de servicio, planificación temporal, fases, actividades e hitos, documentos entregables, plan y análisis de riesgos. Sin embargo, hay elementos que responden en peor medida a los requisitos: falta detalle en la definición de los servicios, del Plan director y modelo de gobernanza que se menciona brevemente, no profundiza. Falta detalle en la asistencia técnica de carácter jurídico-administrativo. No se aporta información sobre soporte post-servicio.

A.3. Idoneidad y alcance de la propuesta para la dirección y organización del servicio

Criterio	Participante	Puntuación	Escala	Valoración
A.3	ALTIA	5,5	REGULAR	Presenta una propuesta generalista. La propuesta es más adecuada en lo relativo a sustitución de personal y herramientas de software a emplear. Sin embargo, hay elementos que responden en peor medida a los requisitos: se echan en falta mecanismos a implementar para verificar y controlar el cumplimiento de objetivos, como un plan de seguimiento y evaluación periódicos, en el que también se recoja la participación del usuario final. Las tareas a realizar indicadas en el apartado de revisión y mejora continua resultan un tanto genéricas, se echa en falta más información sobre cómo se llevarán a cabo en la práctica, y tampoco se aporta una metodología de calidad, ni los medios asignados para este ámbito. La metodología de coordinación con la Comunidad de Madrid, resulta algo simple. Falta mayor desarrollo sobre cómo se llevará a cabo en la práctica la coordinación con el equipo del lote 2.
	CARSA	7,8	BUENO	Presenta una propuesta bien detallada en los aspectos requeridos, adaptada de forma suficiente a la problemática de los componentes del ámbito de aplicación del expediente. La propuesta es especialmente adecuada en lo relativo a metodología de trabajo y modelo de prestación de servicios, plan de aseguramiento de la calidad, metodología de coordinación con Comunidad de Madrid y agentes involucrados en el proyecto, y modelo de medición e indicadores de actividad. Sin embargo, hay elementos que responden en peor medida a los requisitos: no se aportan indicaciones sobre la gestión de bajas o sustitución de personal, salvo lo indicado de forma básica en una medida correctora en la gestión de riesgos. No se aportan procedimientos o mecanismos para la confidencialidad de la información, salvo lo indicado de forma básica en una medida correctora en la gestión de riesgos.
	CLAVE 3	5,2	REGULAR	Presenta una propuesta generalista y en algunos aspectos incompleta. La propuesta es más adecuada en lo relativo a objetivos internos para la dirección y organización del servicio. Sin embargo, hay elementos que responden en peor medida a los requisitos: prácticamente no se aporta información sobre el plan de aseguramiento de calidad que se aplicará en este contrato. No se aporta metodología ni compromisos concretos en relación a posibles bajas o necesidades de sustitución de personal. No se aportan procedimientos o mecanismos para garantizar la confidencialidad.
	D'ALEPH	7,9	BUENO	Presenta una propuesta bien detallada en los aspectos requeridos, adaptada de forma suficiente a la problemática de los componentes del ámbito de aplicación del expediente. La propuesta es especialmente adecuada en lo relativo a metodología de coordinación con la Comunidad de Madrid y agentes involucrados en el proyecto, modelo de medición e indicadores de actividad, y herramientas de software a emplear. Sin embargo, hay elementos que responden en peor medida a los requisitos: no se trata la sustitución de personal por bajas o reasignaciones. No se detallan metodologías para garantizar la confidencialidad y en general apenas se tratan aspectos de seguridad.
	DELOITTE	7,5	BUENO	Presenta una propuesta bien detallada en los aspectos requeridos, adaptada de forma suficiente a la problemática de los componentes del ámbito de aplicación del expediente. La propuesta es especialmente adecuada en lo relativo a metodología de coordinación con la Comunidad de Madrid y agentes involucrados en el proyecto, plan de aseguramiento de la calidad. Metodología propia con el objetivo de optimizar los procesos de gestión y asignación de los recursos en función de las necesidades del proyecto y los servicios inherentes al mismo, y herramientas de software a emplear. Sin embargo, hay elementos que responden en peor medida a los requisitos: falta detalle en la definición de objetivos internos para la dirección y gestión, y con respecto a los modelos de medición e indicadores de actividad.

Criterio	Participante	Puntuación	Escala	Valoración
	EY	9,6	EXCELENTE	Presenta una propuesta excelente, muy detallada, en todos los aspectos requeridos y para todos los componentes del ámbito de aplicación, con gran aporte de valor para los requisitos del contrato. La propuesta es especialmente adecuada en lo relativo a metodología de trabajo y modelo prestación servicios, objetivos internos para la dirección y organización del servicio, plan de aseguramiento de la calidad, sustitución de personal, metodología de coordinación externa: gestión de la relación con Comunidad de Madrid y agentes involucrados en el proyecto y herramientas de software a emplear. Sin embargo, hay elementos que responden en peor medida a los requisitos: falta detalle en los procedimientos y mecanismos para la confidencialidad.
	INETUM	10,4	EXCELENTE	Presenta una propuesta bien detallada en los aspectos requeridos, adaptada de forma suficiente a la problemática de los componentes del ámbito de aplicación del expediente. La propuesta es especialmente adecuada en lo relativo a metodología de trabajo y modelo prestación servicios, objetivos internos para la dirección y organización del servicio, plan de aseguramiento de la calidad, procedimientos y mecanismos para la confidencialidad, metodología de coordinación con Comunidad de Madrid y agentes involucrados en el proyecto, modelo de medición e indicadores de actividad, y herramientas de software a emplear, sin embargo, hay elementos que responden en peor medida a los requisitos: no se incluyen indicaciones sobre la sustitución del personal.
	INNSOMNIA	9,8	EXCELENTE	Presenta una propuesta excelente, muy detallada, en todos los aspectos requeridos y para todos los componentes del ámbito de aplicación, con gran aporte de valor para los requisitos del contrato. La propuesta es especialmente adecuada en lo relativo a metodología de trabajo y modelo prestación servicios, objetivos internos para la dirección y organización del servicio, plan de aseguramiento de la calidad, metodología de coordinación con Comunidad de Madrid y agentes involucrados en el proyecto, modelo de medición e indicadores de actividad, y herramientas de software a emplear.
	NOVADAYS	10,6	EXCELENTE	Presenta una propuesta excelente, muy detallada, en todos los aspectos requeridos y para todos los componentes del ámbito de aplicación, con gran aporte de valor para los requisitos del contrato. La propuesta es especialmente adecuada en lo relativo a metodología de trabajo y modelo prestación servicios, objetivos internos para la dirección y organización del servicio, plan de aseguramiento de la calidad, sustitución de personal, y metodología de coordinación con la Comunidad de Madrid y agentes involucrados en el proyecto, modelo de medición e indicadores de actividad, y herramientas de software a emplear.
	OESIA	8	BUENO	Presenta una propuesta bien detallada en los aspectos requeridos, adaptada de forma suficiente a la problemática de los componentes del ámbito de aplicación del expediente. La propuesta es especialmente adecuada en lo relativo a metodología de trabajo y modelo prestación servicios, a metodología de coordinación con la Comunidad de Madrid y agentes involucrados en el proyecto, plan de aseguramiento de la calidad, modelo de medición e indicadores de actividad. Sin embargo, hay elementos que responden en peor medida a los requisitos: falta detalle en la definición de objetivos internos para la dirección y gestión, herramientas de software a emplear.
	ZABALA	7,8	BUENO	Presenta una propuesta bien detallada en los aspectos requeridos, adaptada de forma suficiente a la problemática de los componentes del ámbito de aplicación del expediente. La propuesta es especialmente adecuada en lo relativo a metodología de trabajo y modelo prestación servicios, a metodología de coordinación con la Comunidad de Madrid y agentes involucrados en el proyecto, plan de aseguramiento de la calidad, sustitución de personal, procedimientos y mecanismos para la confidencialidad y a los modelos de medición e indicadores de actividad. Sin embargo, hay elementos que responden en peor medida a los requisitos: falta detalle en la definición de objetivos internos para la dirección y gestión, y con respecto a las herramientas de software a emplear.

LOTE 2:

Según el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares los **criterios cuya cuantificación dependen de un juicio de valor (Técnico) y los aspectos objeto de valoración hasta un total de 30 puntos**, son los siguientes:

A.1. Adecuación e idoneidad de la propuesta de actuaciones de fomento del emprendimiento, innovación abierta y captación de financiación:

Hasta 6 puntos

- a) Marco metodológico propuesto para las actuaciones a desarrollar.
- b) Valor diferencial de las propuestas de actuaciones en cada nodo, considerando la especialización sectorial.
- c) Configuración del equipo de mentores a nivel de nodo y de área de conocimiento específica.
- d) Propuesta del sistema de evaluación y seguimiento de las iniciativas de emprendimiento digital y de los mentores/docentes.
- e) Análisis inicial de riesgos y medidas correctoras propuestas para las actuaciones de fomento del emprendimiento, la innovación abierta y la captación de financiación.

A.2. Adecuación e idoneidad de la propuesta de plataforma digital que soportará las gestiones y servicios del desarrollo de los nodos presenciales:

Hasta 6 puntos

- a) Propuesta de diseño y construcción de la plataforma digital.
- b) Propuesta de actuaciones previstas para la implementación de la plataforma digital al objeto de ofrecer servicios y soluciones tecnológicas y digitales que conformen una plataforma holística para prestar el servicio digital a los agentes que tendrán protagonismo en los nodos de emprendimiento.
- c) Valor diferencial de las propuestas para el desarrollo de la plataforma digital.

A.3. Valor diferencial de los nodos RETECH como centro de exhibición y punto de encuentro sectorial:

Hasta 6 puntos

- a) Propuesta de diseño del espacio de trabajo en cada nodo y del equipamiento general con que se proponen dotar.
- b) Propuesta de actuaciones previstas para el desarrollo de los nodos RETECH como centro de exhibición y punto de encuentro para el sector.
- c) Propuesta de equipamiento tecnológico específico que se propone aportar a cada nodo considerando la especialización sectorial de los mismos.

A.4. Idoneidad, alcance e impacto de la propuesta de actuaciones de comunicación y divulgación:

Hasta 6 puntos

- a) Estrategia global de comunicación del proyecto.
- b) Acciones de difusión y comunicación para la captación y fidelización de participantes en los programas y servicios de los nodos RETECH.
- c) Establecimiento y mantenimiento de relaciones con el ecosistema de emprendimiento madrileño, así como con otros agentes públicos y privados que pueden contribuir al éxito del proyecto.

A.5. Adecuación e idoneidad del equipo de gestión propuesto:

Hasta 3 puntos

- a) Equipo de gestión del nodo (Director y Responsables de programas de cada nodo): Funciones y responsabilidades, asociación de perfiles a tareas y dedicaciones, así como el valor diferencial de los perfiles en relación a la especialización sectorial del nodo y su conexión con el ecosistema local.
- b) Equipo de gestión del proyecto (Jefe de Proyecto, Responsable de Oficina Técnica y Responsable de Gestión Tic): Funciones y responsabilidades, asociación de perfiles a tareas y dedicaciones.
- c) Organización y coordinación del equipo.

A.6. Idoneidad y alcance de la propuesta para la dirección y organización del servicio:

Hasta 3 puntos

- a) Metodología de coordinación con el equipo de la Comunidad de Madrid y otros agentes involucrados en el proyecto.
- b) Planificación temporal propuesta para el desarrollo del proyecto.
- c) Modelo de medición e indicadores de actividad propuestos para la prestación de los servicios.
- d) Propuesta de herramientas software a emplear para la dirección y organización del servicio.

VALORACIÓN

Tras el estudio y valoración de las ofertas técnicas presentadas, la puntuación propuesta, en el marco de la licitación del expediente mencionado, para criterios de valoración técnicos según juicio de valor asociados a este lote, sería la siguiente:

TOTALES	EMPRESA	PUNTUACIÓN
	UTE PLEXUS - INNOCV	25,9
	PWC	25,5
	CINK VENTURING	25,1
	IMPACT HUB	20,9

El desglose de dichas puntuaciones conforme a los diferentes criterios objeto de valoración sería este:

A.1. Adecuación e idoneidad de la propuesta de actuaciones de fomento del emprendimiento, innovación abierta y captación de financiación

Criterio	Participante	Puntuación	Escala	Valoración
A.1	CINK VENTURING	5,5	EXCELENTE	Presenta una propuesta excelente, muy detallada, en todos los aspectos requeridos y para todos los componentes del ámbito de aplicación, con gran aporte de valor para los requisitos del contrato. La propuesta es especialmente adecuada en lo relativo a valor diferencial en propuestas para nodos, configuración del equipo de mentores, evaluación y seguimiento de iniciativas en fomento del emprendimiento, innovación abierta y actuaciones transversales. Destaca la adecuación general de la oferta en este criterio.
	IMPACT HUB	4,4	BUENO	Presenta una propuesta bien detallada en los aspectos requeridos, adaptada de forma suficiente a la problemática de los componentes del ámbito de aplicación del expediente. La propuesta es especialmente adecuada en lo relativo a valor diferencial en propuestas para nodos, evaluación y seguimiento de iniciativas en fomento del emprendimiento, e innovación abierta. Sin embargo, hay elementos que responden en peor medida a los requisitos: se aporta un análisis inicial de riesgos algo corto, con sólo cinco riesgos detectados. Las medidas mitigadoras son algo genéricas.
	PWC	5,1	EXCELENTE	Presenta una propuesta excelente, muy detallada, en todos los aspectos requeridos y para todos los componentes del ámbito de aplicación, con gran aporte de valor para los requisitos del contrato. La propuesta es especialmente adecuada en lo relativo a marco metodológico, valor diferencial en propuestas para nodos, configuración del equipo de mentores, evaluación y seguimiento de iniciativas en fomento del emprendimiento, innovación abierta, y actuaciones transversales.
	UTE PLEXUS - INNOCV	5,1	EXCELENTE	Presenta una propuesta excelente, muy detallada, en todos los aspectos requeridos y para todos los componentes del ámbito de aplicación, con gran aporte de valor para los requisitos del contrato. La propuesta es especialmente adecuada en lo relativo a marco metodológico, valor diferencial en propuestas para nodos, configuración del equipo de mentores, evaluación y seguimiento de iniciativas en fomento del emprendimiento e innovación abierta, análisis de riesgos y medidas correctoras.

A.2. Adecuación e idoneidad de la propuesta de plataforma digital que soportará las gestiones y servicios del desarrollo de los nodos presenciales

Criterio	Participante	Puntuación	Escala	Valoración
A.2	CINK VENTURING	6	EXCELENTE	Presenta una propuesta excelente, muy detallada, en todos los aspectos requeridos y para todos los componentes del ámbito de aplicación, con gran aporte de valor para los requisitos del contrato. La propuesta es especialmente adecuada en lo relativo a diseño, construcción e implementación de plataforma digital, y valor diferencial de las propuestas para la plataforma digital. Destaca la adecuación general de la oferta en este criterio.
	IMPACT HUB	3,9	BUENO	Presenta una propuesta bien detallada en los aspectos requeridos, adaptada de forma suficiente a la problemática de los componentes del ámbito de aplicación del expediente. La propuesta es especialmente adecuada en lo relativo a valor diferencial propuestas plataforma digital.

Criterio	Participante	Puntuación	Escala	Valoración
	PWC	5,2	EXCELENTE	Presenta una propuesta excelente, muy detallada, en todos los aspectos requeridos y para todos los componentes del ámbito de aplicación, con gran aporte de valor para los requisitos del contrato. La propuesta es especialmente adecuada en lo relativo a diseño, construcción e implementación de plataforma digital, y valor diferencial de las propuestas para la plataforma digital.
	UTE PLEXUS - INNOCV	6	EXCELENTE	Presenta una propuesta excelente, muy detallada, en todos los aspectos requeridos y para todos los componentes del ámbito de aplicación, con gran aporte de valor para los requisitos del contrato. La propuesta es especialmente adecuada en lo relativo a diseño, construcción e implementación de plataforma digital, y valor diferencial de las propuestas para la plataforma digital. Destaca la adecuación general de la oferta en este criterio.

A.3. Valor diferencial de los nodos RETECH como centro de exhibición y punto de encuentro sectorial

Criterio	Participante	Puntuación	Escala	Valoración
A.3	CINK VENTURING	4,2	BUENO	Presenta una propuesta bien detallada en los aspectos requeridos, adaptada de forma suficiente a la problemática de los componentes del ámbito de aplicación del expediente. La propuesta es especialmente adecuada en lo relativo a diseño del espacio de trabajo en nodos y equipamiento tecnológico en nodos. Sin embargo, hay elementos que responden en peor medida a los requisitos: Se echa en falta más información sobre la Oficina de atención a las startups descrita en el apartado 5.1.3.4.1. del PCP. Se echa en falta información sobre la Oficina de capacitación descrita en el apartado 5.1.3.4.1. del PCP (si bien se encuentran aspectos sobre formación en distintos puntos de la oferta).
	IMPACT HUB	4,8	EXCELENTE	Presenta una propuesta excelente, muy detallada, en todos los aspectos requeridos y para todos los componentes del ámbito de aplicación, con gran aporte de valor para los requisitos del contrato. La propuesta es especialmente adecuada en lo relativo a diseño del espacio de trabajo en nodos, actuaciones previstas en nodos, y equipamiento tecnológico en los mismos. Sin embargo, hay elementos que responden en peor medida a los requisitos: Se habla de la "Oficina de atención", pero no se dan apenas detalles sobre su configuración o funcionamiento.
	PWC	5,2	EXCELENTE	Presenta una propuesta excelente, muy detallada, en todos los aspectos requeridos y para todos los componentes del ámbito de aplicación, con gran aporte de valor para los requisitos del contrato. La propuesta es especialmente adecuada en lo relativo a diseño del espacio de trabajo en nodos, actuaciones previstas en nodos, oficina de atención a startups, oficina de capacitación, equipamiento tecnológico en nodos.
	UTE PLEXUS - INNOCV	5	EXCELENTE	Presenta una propuesta excelente, muy detallada, en todos los aspectos requeridos y para todos los componentes del ámbito de aplicación, con gran aporte de valor para los requisitos del contrato. La propuesta es especialmente adecuada en lo relativo a diseño del espacio de trabajo en nodos, actuaciones previstas en nodos, oficina de atención a startups, oficina de capacitación, equipamiento tecnológico en nodos.

La autenticidad de este documento se puede comprobar en
<https://gestiona.comunidad.madrid/csv>
mediante el siguiente código seguro de verificación:

A.4. Idoneidad, alcance e impacto de la propuesta de actuaciones de comunicación y divulgación

Criterio	Participante	Puntuación	Escala	Valoración
A.4	CINK VENTURING	5,6	EXCELENTE	Presenta una propuesta excelente, muy detallada, en todos los aspectos requeridos y para todos los componentes del ámbito de aplicación, con gran aporte de valor para los requisitos del contrato. La propuesta es especialmente adecuada en lo relativo a estrategia de comunicación, acciones de difusión y comunicación, y relaciones con el ecosistema madrileño. Destaca la adecuación general de la oferta en este criterio.
	IMPACT HUB	3,3	BUENO	Presenta una propuesta bien detallada en los aspectos requeridos, adaptada de forma suficiente a la problemática de los componentes del ámbito de aplicación del expediente. Se trata de una propuesta buena, sin ningún aspecto especialmente destacable positivamente o negativamente.
	PWC	4,9	EXCELENTE	Presenta una propuesta excelente, muy detallada, en todos los aspectos requeridos y para todos los componentes del ámbito de aplicación, con gran aporte de valor para los requisitos del contrato. La propuesta es especialmente adecuada en lo relativo a estrategia de comunicación, acciones de difusión y comunicación, y relaciones con el ecosistema madrileño.
	UTE PLEXUS - INNOCV	5	EXCELENTE	Presenta una propuesta excelente, muy detallada, en todos los aspectos requeridos y para todos los componentes del ámbito de aplicación, con gran aporte de valor para los requisitos del contrato. La propuesta es especialmente adecuada en lo relativo a estrategia de comunicación, acciones de difusión y comunicación, y relaciones con el ecosistema madrileño.

A.5. Adecuación e idoneidad del equipo de gestión propuesto

Criterio	Participante	Puntuación	Escala	Valoración
A.5	CINK VENTURING	1,7	BUENO	Presenta una propuesta bien detallada en los aspectos requeridos, adaptada de forma suficiente a la problemática de los componentes del ámbito de aplicación del expediente. La propuesta es especialmente adecuada en lo relativo a equipo de gestión del nodo y equipo de gestión del proyecto. Sin embargo, se aporta información escasa sobre la coordinación interna del equipo.
	IMPACT HUB	2,2	BUENO	Presenta una propuesta bien detallada en los aspectos requeridos, adaptada de forma suficiente a la problemática de los componentes del ámbito de aplicación del expediente. La propuesta es especialmente adecuada en lo relativo a equipo de gestión del proyecto.
	PWC	2,7	EXCELENTE	Presenta una propuesta excelente, muy detallada, en todos los aspectos requeridos y para todos los componentes del ámbito de aplicación, con gran aporte de valor para los requisitos del contrato. La propuesta es especialmente adecuada en lo relativo a equipo de gestión del nodo y del proyecto, así como a la organización y coordinación interna del equipo.
	UTE PLEXUS - INNOCV	2,5	EXCELENTE	Presenta una propuesta excelente, muy detallada, en todos los aspectos requeridos y para todos los componentes del ámbito de aplicación, con gran aporte de valor para los requisitos del contrato. La propuesta es especialmente adecuada en lo relativo a equipo de gestión del nodo y del proyecto, así como a la organización y coordinación interna del equipo. Destaca la adecuación general de la oferta en este criterio.

A.6. Idoneidad y alcance de la propuesta para la dirección y organización del servicio

Criterio	Participante	Puntuación	Escala	Valoración
A.6	CINK VENTURING	2,1	BUENO	Presenta una propuesta bien detallada en los aspectos requeridos, adaptada de forma suficiente a la problemática de los componentes del ámbito de aplicación del expediente. La propuesta es especialmente adecuada en lo relativo a planificación temporal e indicadores. Sin embargo, se echa en falta una definición más clara de los entregables que se harán en el contrato.
	IMPACT HUB	2,3	EXCELENTE	Presenta una propuesta excelente, muy detallada, en todos los aspectos requeridos y para todos los componentes del ámbito de aplicación, con gran aporte de valor para los requisitos del contrato. La propuesta es especialmente adecuada en lo relativo a planificación temporal e indicadores.
	PWC	2,4	EXCELENTE	Presenta una propuesta excelente, muy detallada, en todos los aspectos requeridos y para todos los componentes del ámbito de aplicación, con gran aporte de valor para los requisitos del contrato. La propuesta es especialmente adecuada en lo relativo a coordinación externa del equipo, planificación temporal, entregables, indicadores y herramientas de software.
	UTE PLEXUS - INNOCV	2,3	EXCELENTE	Presenta una propuesta excelente, muy detallada, en todos los aspectos requeridos y para todos los componentes del ámbito de aplicación, con gran aporte de valor para los requisitos del contrato. La propuesta es especialmente adecuada en lo relativo a planificación temporal e indicadores.

En Madrid, a fecha de firma:

Firmado digitalmente por: RIVERO GARCIA-SAAVEDRA JOSE ANTONIO
Fecha: 2025.03.26 10:07

Firmado digitalmente por: SUÁREZ MARTÍN ANTONIO FERNANDO
Fecha: 2025.03.26 10:12