

Este documento ha sido obtenido del original  
que contenía todas las firmas auténticas y  
se han ocultado los  
datos personales protegidos  
así como los códigos que permitían el  
acceso al original.

**Valoración de los criterios de adjudicación basados en juicio de valor del expediente de contratación denominado “PROGRAMA DE PREVENCIÓN DEL USO INADECUADO DE TRICO (TECNOLOGÍAS DE RELACION, INFORMACIÓN, COMUNICACIÓN Y OCIO)” DIRIGIDO A ALUMNOS DE 4º, 5º Y 6º DE EDUCACIÓN PRIMARIA RESIDENTES EN LA COMUNIDAD DE MADRID**

<b>Criterios de adjudicación cuya cuantificación depende de un juicio de valor, hasta 11 puntos</b>	<b>PUNTUACIÓN MAXIMA PREVISTA EN PLIEGOS</b>	<b>PUNTUACIÓN OTORGADA A LA EMPRESA  ASOCIACIÓN LAKOMA MADRID</b>	<b>PUNTUACIÓN OTORGADA A LA EMPRESA  DELFO DESARROLLO LABORAL Y FORMACIÓN S.L</b>	<b>PUNTUACIÓN OTORGADA A LA EMPRESA  ORIENS GESTIÓN CULTURAL</b>	<b>PUNTUACIÓN OTORGADA A LA EMPRESA  SIENA EDUCACIÓN S.A</b>	<b>PUNTUACIÓN OTORGADA A LA EMPRESA  ASOC PARA LA INVESTIGACIÓN E INTEGRACIÓN</b>
<b>1.-Calidad técnica del proyecto de ejecución del servicio</b>	<b>Máximo 7 puntos</b>	No han presentado proyecto técnico				
1.A. Definición clara de objetivos	Hasta 1 punto	0	1	0,5	1	0,3
1.B Definición clara de la metodología	Hasta 2 puntos	0	2	0,4	2	0,5
1.C Definición, diseño de actividades	Hasta 2 puntos	0	2	2	2	2
1.D Presentación de un cronograma de ejecución	Hasta 1 punto	0	1	0,8	1	1
1.E Coherencia entre las características del diseño y las necesidades principales de la población beneficiaria	Hasta 1 punto	0	1	1	1	1
<b>Subtotal</b>		<b>0 puntos</b>	<b>7 puntos</b>	<b>4,7 puntos</b>	<b>7 puntos</b>	<b>4,8 puntos</b>

<b>2.-Sistema de seguimiento y evaluación previsto</b>						
Existencia y descripción de indicadores de seguimiento y evaluación en las diferentes fases del proyecto.		No hay proyecto 0	1,8	0,5	2	0,5
<b>subtotal</b>	<b>Máximo 2 puntos</b>	<b>0</b>	<b>1,8</b>	<b>0,5</b>	<b>2</b>	<b>0,5</b>
<b>3. Perspectiva de género</b>						
Programación de las actividades del proyecto teniendo en cuenta la influencia del género en la población diana. Diferenciación en cuanto a forma y contenido de las actividades en función de las diferencias de género. Justificación de las propias diferencias de género en cuanto a patrones de conducta, factores de riesgo y de protección		No hay proyecto 0	2	2	2	2
<b>subtotal</b>	<b>Máximo 2 puntos</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>
<b>Puntuación total</b>	<b>Máximo 11 puntos</b>	<b>0 puntos</b>	<b>10,8 puntos</b>	<b>7,2 puntos</b>	<b>11 puntos</b>	<b>7,3 puntos</b>

#### Valoración cualitativa:

De las 5 empresas licitantes, sólo una de ellas no presentó un proyecto, ASOCIACIÓN LAKOMA, por lo que su puntuación en todos los apartados es de 0 puntos.

El resto de proyectos presentados presentan ciertas diferencias en cuanto a su adecuación a lo solicitado en el contrato.

La adecuación del proyecto presentado al objeto del contrato presenta ciertas diferencias entre las empresas licitantes:

#### A) en la empresa DELFOS,

- a. Referente a la calidad del proyecto, los objetivos presentados son muy adecuados, haciendo una diferenciación por grado de maduración de la población destinataria y teniendo en cuenta la perspectiva de género, adaptándose en su totalidad a lo contemplado en el PPT. La metodología está bien definida al igual que las actividades, las cuales son muy variadas y se entienden eficaces al propósito buscado. El cronograma que presentan es adecuado y conforme a lo solicitado por el contrato y existe una coherencia entre el diseño del programa y necesidades de población beneficiaria.
- b. Respecto al sistema de seguimiento y evaluación: la coordinación con la unidad responsable del programa en la Consejería está poco desarrollada, si bien en el cronograma sí se refleja la periodicidad de entre de informes y evaluación a esta unidad. En cuanto a la evaluación los indicadores propuestos son adecuados y en número elevado para evaluar la cobertura del programa (difusión, implementación y seguimiento del programa). Indicar únicamente que el momento de realización del post- test difiere de lo indicado en el PPT, al hacerlo en la última sesión del taller y no al finalizar cada sesión.

#### B) En la empresa ORIENS

- a. Respecto a la calidad del proyecto presenta distorsiones respecto al PPT, al hablar de sesiones para familias (no están en el alcance del programa) En la metodología se repite este mismo error, mezclando termino de padres en las sesiones para profesorado. Las actividades propuestas son variadas y adecuadas a la población destinataria y objetivo perseguido. En lo referente al cronograma no permite visualizar claramente la temporalidad de algunas tareas y existe una coherencia entre diseño y necesidades en general salvo los errores indicados.
- b. Respecto al seguimiento y evaluación, indicar que la evaluación de proceso no incluye indicadores (ni de cobertura ni de difusión) y el resto de indicadores para la evaluación responden a lo solicitado en el PPT, aunque algunos de ellos de difícil medición y cuantificación por ser externos al programa (reducción de quejas en plataformas digitales escolares, % de familias que participan en el programa, nivel de implementación de protocolos de supervisión por los centros...)

#### C) La empresa SIENA EDUCACIÓN presenta un proyecto muy sólido y completo, en todo su conjunto.

- a. Respecto a la calidad del proyecto, se ajusta en su totalidad a lo contemplado en el PPT tanto en la definición de objetivos que es muy clara y completa, define de forma muy precisa la metodología y en el diseño de actividades hay una gran variedad y ajustadas a la franja etaria a la que se destina, incluyendo actividades extra para realizar en el entorno familiar de los alumnos conjuntamente con las familias. En el cronograma quedan reflejadas todas las actuaciones a realizar con su temporalización y existe una coherencia entre el diseño del programa y las necesidades del programa.
- b. En cuanto al seguimiento y evaluación, se detalla de forma muy precisa la coordinación con la unidad promotora del programa detallando todas las actuaciones a realizar. El número de indicadores de seguimiento es elevado e incluye la evaluación tanto de cobertura (difusión, implementación y seguimiento del programa) como indicadores de resultado.

#### D) La empresa ASOC. PARA LA INVESTIGACIÓN E INTEGRACIÓN:

- a. En la descripción de objetivos de programa no incluye de forma explícita la promoción del ocio saludable, la metodología no está completamente definidas, aunque las actividades propuestas se consideran adecuadas, así como el cronograma y la coherencia entre diseño y necesidades de población destinataria.

- b. En el apartado de seguimiento y evaluación los indicadores no son adecuados y no se presentan un sistema de evaluación de proceso, con falta de indicadores que evalúen la cobertura (difusión e implementación del programa)

La totalidad de las empresas han programado las actividades teniendo en cuenta la perspectiva de género

LA JEFE DE SERVICIO DE PREVENCIÓN DE ADICCIONES

Fdo: Soledad Sáez Martínez