

**INFORME DE VALORACIÓN DE LAS  
OFERTAS PRESENTADAS AL  
CONTRATO DE SERVICIOS DE  
ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA  
REDACCIÓN DEL PROYECTO DE  
“RENOVACIÓN DE LA RED DE  
SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE  
CORPA. FASE I (PLAN SANEA 2500).  
CONTRATO N.º 2024/57**

**12 DE FEBRERO DE 2025**

## INDICE

1. OBJETO.....	3
2. PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS. ....	3
3. VALORACIÓN ECONÓMICA. ....	6
3.1. DETERMINACIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS. ....	6
3.2. VALORACIÓN POR PROPOSICIÓN ECONÓMICA.....	7
4. VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS. ....	8
4.1. A) 2.1. EXPERIENCIA EXTRA DEL JEFE DE PROYECTO .....	8
4.2. A) 2.2. EXPERIENCIA EXTRA DEL TÉCNICO DE APOYO .....	10
4.3. A) 2.3. EXPERIENCIA EXTRA DEL ESPECIALISTA EN ESTRUCTURAS Y EDIFICACIÓN .....	11
4.4. A) 2.4 REDUCCIÓN DEL PLAZO DE REDACCIÓN DEL PROYECTO .....	12
5. VALORACIÓN TOTAL DE LAS OFERTAS.....	14

## 1. OBJETO.

El presente informe tiene por objeto valorar las ofertas presentadas al contrato de Servicios para la redacción del proyecto de “RENOVACIÓN DE LA RED DE SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE CORPA. FASE I (PLAN SANEA 2500)”. CONTRATO N.º 2024/57.

## 2. PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS.

El procedimiento del contrato N.º 2024/57 es un procedimiento abierto simplificado con pluralidad de criterios que prevé la adjudicación del contrato a la empresa que presente, en su conjunto, la mejor oferta mediante la aplicación de los criterios establecidos en el apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares. Se trata únicamente de criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas según las siguientes valoraciones:

A) 1. Valoración económica..... **49 puntos**

A) 2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas **51 puntos:**

- A) 2.1 Experiencia extra del Jefe de Proyecto sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (máximo 20 puntos).
- A) 2.2 Experiencia extra del Técnico de Apoyo sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (máximo 15 puntos).
- A) 2.3 Experiencia extra del Especialista en cálculo de Estructuras y Edificación (máximo 6 puntos).
- A) 2.4 Reducción de plazo de redacción del proyecto. (máximo 10 puntos).

Con fecha de 16 de enero de 2025 se realizó el acto de apertura de las ofertas presentadas.

Después de valorar la documentación presentada, se obtiene lo siguiente:

Con fecha 23 de enero de 2025 la Mesa de Contratación requirió a las empresas FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERIA Y URBANISMO, S. L., PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L y TECNICAS GADES, S. L., la subsanación referente a la documentación administrativa de la oferta presentada.

Con fecha 4 de febrero de 2025 se emite el acta de revisión de la documentación administrativa por la que se comprueba que las empresas FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERIA Y URBANISMO, S. L., PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L y TECNICAS GADES, S. L., han presentado la documentación requerida en tiempo y forma.

Después de valorar la documentación presentada, se obtiene lo siguiente:

A) 1. Proposición económica		
N.º	Proponente	Importe ofertado Total Euros excluido el IVA
1	FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERIA Y URBANISMO, S. L.	56.502,67 €
2	GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S. L.	68.321,50 €
3	TECNICAS GADES, S. L.	49.950,50 €
4	PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L	55.811,14 €

Criterio de valoración	Mínimo requerido en el Pliego	Valor ofertado por el licitador			
		FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERIA Y URBANISMO, S. L.	GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S. L..	TÉCNICAS GADES, S.L.	PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L.
A) 2.1 Experiencia extra del Jefe de Proyecto sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3.	5 años	Experiencia extra 14 años	Experiencia extra 17 años	Experiencia extra 18 años	Experiencia extra 19 años
A) 2.2 Experiencia extra del Técnico de Apoyo sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3.	3 años	Experiencia extra 12 años	Experiencia extra 11 años	Experiencia extra 15 años	Experiencia extra 14 años
A) 2.3 Experiencia extra del Especialista en cálculo de Estructuras y Edificación sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3.	5 proyectos	Experiencia extra 7 proyectos	Experiencia extra 7 proyectos	Experiencia extra 6 proyectos	Experiencia extra 6 proyectos
A) 2.4 Reducción de plazo de redacción del proyecto	Reducción máxima 4 semanas	4 semanas	2 semanas	4 semanas	4 semanas

### 3. VALORACIÓN ECONÓMICA.

#### 3.1. DETERMINACIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS.

De conformidad con lo establecido en el apartado 8 bis del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, se considerarán ofertas anormalmente bajas, cuando concurriendo cuatro o más licitadores, las que sean inferiores en más de 5 unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas. No obstante, si entre ellas existiesen ofertas que sean superiores a dicha media en más de 10 unidades porcentuales, se procederá al cálculo de una nueva media sólo con las ofertas que no se encuentren en el supuesto indicado. En todo caso, si el número de las restantes ofertas es inferior a tres, la nueva media se calculará sobre las tres ofertas de menor cuantía.

En base a este criterio y, conforme al artículo 149.4 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, con fecha 4 de febrero de 2025 la Secretaría de la Mesa de Contratación hizo un requerimiento a la empresa TÉCNICAS GADES, S. L. relativo a la justificación de oferta anormalmente baja.

Con fecha 7 de febrero de 2025, se recibió una comunicación por parte de TÉCNICAS GADES, S. L. en respuesta al citado requerimiento.

El licitador presenta un escrito firmado en el que declara bajo su responsabilidad que la empresa TÉCNICAS GADES, S. L. se ratifica en la oferta presentada. El licitador no manifiesta argumentos que lo justifiquen ni un desglose razonado y detallado del bajo nivel de los precios y los costes para prestar los servicios objeto de esta contratación.

Tras el análisis de dicha documentación en cumplimiento con el punto 8 bis del Anexo I del PCAP y el artículo 149 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, se considera que la justificación de valor anormal o desproporcionado de la oferta presentada por la empresa TÉCNICAS GADES, S. L., no garantiza la viabilidad de la correcta ejecución del contrato en las condiciones ofertadas y, como consecuencia, se propone rechazar la correspondiente oferta.

En el caso de que la Mesa de Contratación considere rechazar la oferta de la empresa TÉCNICAS GADES, S.L., se muestra a continuación el resultado de la valoración de ofertas del resto de licitadores:

A) 1. Proposición económica		
N.º	Proponente	Importe ofertado Total Euros excluido el IVA
1	FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERIA Y URBANISMO, S. L.	56.502,67 €
2	GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S. L.	68.321,50 €
4	PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L	55.811,14 €

### 3.2. VALORACIÓN POR PROPOSICIÓN ECONÓMICA

Las ofertas económicas presentadas deben ser realizadas sobre el valor estimado del contrato establecido en el Anexo I y Anexo II del Pliego. En este caso, dicho importe se corresponde con **69.851,24 €, IVA excluido**.

En el análisis económico prima el precio más bajo, teniendo éste la valoración máxima, es decir, 49 puntos. La fórmula empleada para la valoración es la siguiente:

$$V_i = V_{max} - V_{max} \left[ \frac{(B_{max} - B_i)^3}{(B_{max})^3} \right]$$

Donde:

$V_i$  = Valoración correspondiente a la oferta i

$V_{max}$  = Valoración máxima = 49

$B_{max}$  = es la baja que se corresponde con la de menor precio ofertado

$B_i$  = es la baja que se corresponde con la de la oferta i.

$B_i$  = 1- (Importe ofertado por el licitador/Presupuesto base de licitación)

De la aplicación de la fórmula anterior, se obtienen los valores que se muestran a continuación:

A) 1. Proposición económica				
N.º	Proponente	Importe ofertado Total Euros	% Baja	Vi (Puntos)
		excluido el IVA		
1	FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERIA Y URBANISMO, S. L.	56.502,67 €	19,11%	48,99
2	GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S. L.	68.321,50 €	2,19%	14,33
4	PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L	55.811,14 €	20,10%	49,00

#### 4. VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS.

Según el apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas son:

- A) 2.1 Experiencia extra del Jefe de Proyecto sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (máximo 20 puntos).
- A) 2.2 Experiencia extra del Técnico de Apoyo sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (máximo 15 puntos).
- A) 2.3 Experiencia extra del Especialista en cálculo de Estructuras y Edificación (máximo 6 puntos).
- A) 2.4 Reducción de plazo de redacción del proyecto. (máximo 10 puntos).

En el caso de discrepancia entre los valores propuestos por el licitador en el Anexo II bis y la documentación que, en su caso, se haya solicitado para acreditar dichos valores, se tendrá en consideración en todo caso los valores que resulten de la documentación acreditativa presentada.

Con carácter general, y según lo definido en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, la documentación aportada deberá cumplir con los siguientes requisitos:

- Los licitadores deberán presentar su proposición relativa a los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, conforme a los modelos establecidos en los Anexo II bis y Anexo II CUARTO del Pliego.
- Los licitadores deberán presentar una declaración responsable, tal y como figura en el Anexo II CUARTO, firmada por el perfil y el representante de la empresa, en la que conste la experiencia (mínima y extra) en el puesto requerido. En este documento deberá constar el nombre del contrato, la entidad contratante, la fecha de inicio y final, así como las características de los trabajos que permitan comprobar el cumplimiento del requisito exigido.
- Los documentos se deberán entregar en formato digital PDF y firmados con certificado digital verificable.

Las fórmulas para la valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, indicados en el apartado 8 A) 2 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, son las siguientes:

##### 4.1. A) 2.1. EXPERIENCIA EXTRA DEL JEFE DE PROYECTO

Se valorará hasta 20 puntos la experiencia adicional sobre los 5 años de experiencia mínima exigidos en el apartado 5.3 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares para dicho perfil y de acuerdo con los requisitos referidos en dicho apartado.

Se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$V_i = 20 \times \left(1 - 2^{-\frac{Ni}{2,6}}\right)$$

Donde:

$V_i$ : Valoración correspondiente a la oferta  $i$ .

$N_i$ : Número de años de experiencia extra del Jefe de Proyectos propuesto por la empresa  $i$  adicionales sobre los cinco (5) años requeridos como mínimo en el apartado 5.3 del Anexo I del PCAP para dicho perfil con los requisitos referidos en dicho apartado.

Solo se tendrán en cuenta años completos de experiencia extra. Por lo tanto, dicha experiencia extra debe estar expresada en número enteros, no admitiéndose decimales. En caso de que un licitador indique la ampliación de experiencia referida con decimales, se ignorarán los decimales.

Solo se considerará el desempeño del puesto exigido en actuaciones completas, sin asignar ningún punto por el desempeño de este puesto durante un periodo de tiempo sin que se haya conseguido la ejecución completa.

Dicha experiencia extra debe estar expresada en números enteros, no admitiéndose decimales. En caso de que un licitador oferte la ampliación de experiencia referida con decimales, se ignorarán los decimales.

La fórmula referida otorga la máxima puntuación (20 puntos) a aquellas ofertas que incluyan la mayor experiencia extra del Jefe de Proyecto y otorga 0 puntos a aquellas ofertas en las que no se incluya experiencia extra, siendo proporcional el aumento de la puntuación entre ambos valores.

2.1. Experiencia extra del Jefe de Proyecto			
N.º	Proponente	Años	$V_i$ (Puntos)
1	FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERIA Y URBANISMO, S. L.	8	17,63
2	GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S. L.	0	0,00
4	PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L	0	0,00

De conformidad con el apartado 8 A) 2.1 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, los licitadores deberán presentar su proposición relativa a los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, conforme a los modelos establecidos en los Anexo II bis y Anexo II CUARTO del Pliego. La falta de presentación de alguno de los documentos se valora con 0 puntos.

En el Anexo II CUARTO se define que la documentación debe estar firmada por la persona cuyo perfil se define en el cuadro y por el representante de la empresa, en cada uno de los perfiles, tal como se indica en el modelo de documentación declarativa sobre experiencia de

personal propuesto por el licitador. Los documentos presentados que no cumplen con este requisito se han valorado con 0 puntos.

En los apartados 5.3 y 8 A) 2.1 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, se define que la experiencia extra del Jefe de Proyectos debe ser como **Jefe de Proyectos en redacción de proyectos de obras hidráulicas**. No es válida la experiencia en ejecución, asistencia técnica en obras ni en direcciones de obra, así como tampoco la experiencia en proyectos de redacción cuyo cargo desempeñado no sea el de Jefe, Autor de Proyecto o similar.

#### 4.2. A) 2.2. EXPERIENCIA EXTRA DEL TÉCNICO DE APOYO

Se valorará hasta 15 puntos la experiencia adicional, en número de años, sobre los 3 años de experiencia mínima exigidos en el apartado 5.3 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares para dicho perfil y de acuerdo con los requisitos referidos en dicho apartado.

Se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$V_i = 15 \times \left(1 - 2^{-\frac{N_i}{2,6}}\right)$$

Donde:

$V_i$ : Valoración correspondiente a la oferta  $i$ .

$N_i$ : Número de años de experiencia extra del Técnico de apoyo propuesto por la empresa  $i$  adicionales sobre los tres (3) años requeridos como mínimo en el apartado 5.3 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares para dicho perfil con los requisitos referidos en dicho apartado, en el que se define que la experiencia debe ser en **redacción de proyectos de obras hidráulicas**.

Solo se tendrán en cuenta años completos de experiencia extra. Por lo tanto, dicha experiencia extra debe estar expresada en número enteros, no admitiéndose decimales. En caso de que un licitador indique la ampliación de experiencia referida con decimales, se ignorarán los decimales.

La fórmula referida responde a una función exponencial con crecimiento asintótico que hace que la valoración asignada a los años de experiencia extra sobre la requerida en el apartado 5.3 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares sea mayor en los primeros años de experiencia extra aportada y sea más moderada conforme se van acumulando años de experiencia extra.

Finalmente, las ofertas en las que el perfil propuesto cumpla estrictamente el criterio mínimo exigido en el apartado 5.3 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares obtendrán 0 puntos.

Siendo el resultado, el que se muestra en la tabla.

2.2. Experiencia extra del Técnico de Apoyo			
N.º	Proponente	Años Extra	Vi (Puntos)
1	FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERIA Y URBANISMO, S. L.	12	14,39
2	GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S. L.	0	0,00
4	PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L	14	14,64

De conformidad con el apartado 8 A) 2.2 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares , los licitadores deberán presentar su proposición relativa a los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, conforme a los modelos establecidos en los Anexo II bis y Anexo II CUARTO del Pliego. La falta de presentación de alguno de los documentos se valora con 0 puntos.

En el Anexo II CUARTO se define que la documentación debe estar firmada por la persona cuyo perfil se define en el cuadro y por el representante de la empresa. Los documentos presentados que no cumplen con este requisito se han valorado con 0 puntos.

#### 4.3. A) 2.3. EXPERIENCIA EXTRA DEL ESPECIALISTA EN ESTRUCTURAS Y EDIFICACIÓN

Se considera hasta un máximo de 6 puntos por la participación en proyectos en los que el perfil propuesto haya participado como especialista en cálculo de estructuras y edificación, estos proyectos se consideran adicionales sobre los cinco (5) proyectos requeridos como mínimo en el apartado 5.3 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares para dicho perfil.

Para su valoración se aplicará la siguiente formula:

$$V_i = D_{i1}$$

Donde:

$V_i$ : Valoración correspondiente a la oferta i.

$D_{i1}$ : Puntuación dependiente del número de proyectos adicionales sobre los cinco (5) proyectos requeridos como mínimo en los que el perfil propuesto haya participado como especialista en cálculo de estructuras y edificación conforme a lo siguiente:

- 3 proyectos  $D_{i1} = 3$  puntos
- > 6 proyectos  $D_{i1} = 6$  puntos

La fórmula atribuye hasta un máximo de 6 puntos por la participación en proyectos en los que el perfil propuesto haya participado como especialista en cálculo de estructuras y edificación.

El resultado de aplicar la fórmula anterior se muestra en la siguiente tabla:

2.3. Experiencia extra del Especialista en Estructuras y Edificación			
N.º	Proponente	Nº Proyectos Extra	Vi (Puntos)
1	FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERIA Y URBANISMO, S. L.	7	6
2	GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S. L.	0	0
4	PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L	0	0

De conformidad con el apartado 8 A) 2.3 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, los licitadores deberán presentar su proposición relativa a los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, conforme a los modelos establecidos en los Anexo II bis y Anexo II CUARTO del Pliego. La falta de presentación de alguno de los documentos se valora con 0 puntos.

En el Anexo II CUARTO se define que la documentación debe estar firmada por la persona cuyo perfil se define en el cuadro y por el representante de la empresa. Los documentos presentados que no cumplen con este requisito, o que se encuentran caducados, se han valorado con 0 puntos.

#### 4.4. A) 2.4 REDUCCIÓN DEL PLAZO DE REDACCIÓN DEL PROYECTO

Se considera hasta un máximo de 10 puntos por la reducción del plazo de redacción del proyecto establecido indicado en el punto 2 del Anexo I.

Para la valoración de la reducción del plazo propuesto se empleará la siguiente fórmula:

$$V_i = 10 * S_i / S_{max}$$

Donde:

$V_i$  = Valoración correspondiente a la oferta  $i$

$S_{max}$  = mayor número de semanas de reducción ofertado.

$S_i$  = número de semanas de reducción de la oferta  $i$ .

La fórmula referida otorga la máxima puntuación a la oferta con reducción más alta, la cual obtendrá 10 puntos, y las que no oferten reducción de plazo obtendrán 0 puntos.

**La reducción máxima de plazo será de 4 semanas.** En el caso de que un licitador oferte una reducción de plazo mayor, obtendrá 0 puntos.

La valoración resultante se muestra en la siguiente tabla:

2.4. Reducción del plazo de redacción de proyecto			
N.º	Proponente	Reducción/ Semanas	Vi (Puntos)
1	FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERIA Y URBANISMO, S. L.	4	10,00
2	GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S. L.	2	5,00
4	PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L	4	10,00

## 5. VALORACIÓN TOTAL DE LAS OFERTAS

Los puntos obtenidos para cada ofertante se corresponden con la suma de los puntos obtenidos por cada uno en la valoración económica más los puntos obtenidos en la valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas.

El resultado, una vez ordenadas las ofertas en orden decreciente, es el que se muestra a continuación:

Valoración ofertas		
N.º	Proponente	Vi (Puntos)
1	FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERIA Y URBANISMO, S. L.	97,01
4	PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L	73,64
2	GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S. L.	19,33

De esta forma, la empresa **FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERIA Y URBANISMO, S. L.** tiene la máxima valoración según la aplicación de los criterios del apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares del contrato de Asistencia Técnica para la redacción del proyecto de "RENOVACIÓN DE LA RED DE SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE CORPA. FASE I (PLAN SANEA 2500)". CONTRATO N.º 2024/57.

Madrid, a la fecha de la firma digital.

Firmado por MIGUEL ÁNGEL  
FERNÁNDEZ PALOMARES - \*\*\*8625\*\*  
el día 13/02/2025 con un  
certificado emitido por AC

Miguel Ángel Fernández Palomares

Área Técnica Canal de Isabel II Ente Público.