

Contrato N.º 2024/57 DE SERVICIOS PARA LA REDACCIÓN DEL PROYECTO DE “RENOVACIÓN DE LA RED DE SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE CORPA. FASE I (PLAN SANEA 2500)”.

Acta de la reunión de la Mesa de Contratación para la elevación de adjudicación, celebrada en fecha 24 de marzo de 2025.

El día 16 de enero de 2025, quedó constituida la Mesa de Contratación para dicho procedimiento, siendo la siguiente:

- **Presidente:** D. ELADIO VICENTE MUÑOZ MARTINEZ, Jefe del Área Técnica.
- **Vocal Económico-Financiero:** D. GUSTAVO VICENTE BLANCO, Responsable Financiero del Área Servicios Administrativos, en sustitución de D. ÁNGEL ILLERA GIL, Jefe del Área de Servicios Administrativos.
- **Vocal y Secretaria:** D^a. ELENA LARA ARENAS, Secretaria del Consejo de Administración.

Dicho procedimiento se adjudica a la mejor oferta, según lo establecido en el apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, en adelante PCAP, mediante Procedimiento Abierto Simplificado con Pluralidad de Criterios.

Valor estimado del contrato: **69.851,24 €**, IVA excluido.

Han presentado oferta al presente procedimiento CUATRO (4) licitadores:

- **FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S.L.**
- **GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.**
- **TÉCNICAS GADES S.L.**
- **UTE DYNAQUA – PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L.**

A continuación, la Mesa de Contratación procedió a la apertura del sobre único, que contiene la documentación administrativa y propuesta económica requerida en el PCAP, resultando lo siguiente:

A) 1. Valoración económica		
N.º	Proponente	Importe Total Euros, excluido el IVA
1	FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S.L.	56.502,67 €
2	GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.	68.321,50 €
3	TÉCNICAS GADES S.L.	49.950,50 €
4	UTE DYNAQUA – PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L.	55.811,14 €

Criterio de valoración	Mínimo requerido en el Pliego	Valor ofertado por el licitador			
		FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S.L.	GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.	TÉCNICAS GADES S.L.	UTE DYNAQUA – PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L.
Experiencia extra y concreta del Jefe de Proyecto sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (20 puntos)	5 años	Experiencia extra 14 años	Experiencia extra 17 años	Experiencia extra 18 años	Experiencia extra 19 años
Experiencia extra del Técnico de Apoyo sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3 (15 puntos)	3 años	Experiencia extra 12 años	Experiencia extra 11 años	Experiencia extra 15 años	Experiencia extra 14 años
Experiencia extra del Especialista en cálculo de Estructuras y Edificación sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3 (6 puntos)	5 proyectos	Experiencia extra 7 proyectos	Experiencia extra 7 proyectos	Experiencia extra 6 proyectos	Experiencia extra 6 proyectos
Reducción del plazo de redacción del proyecto. (10 puntos)	Máxima reducción de plazo de 4 semanas	4 semanas	2 semanas	4 semanas	4 semanas

Finalmente, tratado el asunto referido, el Presidente procedió a dar por terminado el acto público de apertura del sobre único.

En fecha 23 de enero de 2025, la Mesa procedió a la calificación de la documentación presentada. De conformidad con lo dispuesto en el certificado, de misma fecha, se constató la existencia de los defectos subsanables y los aspectos susceptibles de aclaración encontrados en la documentación administrativa, siendo los siguientes:

➤ La empresa **FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S.L.:**

- *Ha presentado Documento Europeo Único de Contratación (DEUC), de conformidad con la cláusula 11 A) 1 del PCAP, indicando en la parte II, apartado D, referente a la "Información relativa a los subcontratistas a cuya capacidad no recurra el operador económico", tener la intención de subcontratar una parte del contrato, no obstante, mediante la presentación del Anexo XII se indica "que la citada sociedad NO tiene intención de subcontratar". Habiendo omitido igualmente la presentación del Anexo X, relativo a la subcontratación de prestaciones del objeto del contrato.*

Existiendo una contradicción entre los documentos presentados, y omitiendo la presentación del Anexo X, para el supuesto de subcontratar parte del contrato, se considera necesario requerir al ofertante a fin de que presente DEUC o Anexo XII subsanando la parte relativa a la subcontratación, así como el correspondiente Anexo X, en caso de ser pertinente.

➤ La empresa **TÉCNICAS GADES S.L.:**

- *Ha presentado declaración responsable relativa al "compromiso de dedicación o adscripción a la ejecución del contrato, de los medios referidos en el apartado 5.3 del Anexo I del PCAP" de conformidad con la cláusula 11 A) 7 del PCAP; no obstante, habiendo indicado disponer de los medios personales, se ha omitido en el apartado relativo al titulado en arqueología la indicación de los perfiles adscritos al mismo. Por lo que se considera necesario requerir al ofertante la presentación de la declaración responsable relativa al compromiso de dedicación o adscripción a la ejecución del contrato de forma completa.*
- *No ha presentado Anexo XI, referido a la declaración relativa al "compromiso de Confidencialidad", de conformidad a la cláusula 11 A) 5 del PCAP. Por lo que se considera necesario requerir al ofertante la presentación del referido anexo.*

➤ La empresa **UTE DYNAQUA – PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L.:**

- *La empresa PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. no ha presentado Anexo V, referido a la "declaración de empresas vinculadas en el mismo grupo", de conformidad a la cláusula 11 A) 10 del PCAP. Por lo que se considera necesario requerir al ofertante la presentación del referido anexo.*

Por lo anterior, la Mesa de Contratación adoptó, por unanimidad, los siguientes acuerdos:

- I. *Requerir a la empresa **FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S.L.** que presente el Documento Europeo Único de Contratación (DEUC), o Anexo XII subsanando la parte relativa a la subcontratación, así como el correspondiente Anexo X, en caso de ser pertinente, de conformidad con la cláusula 11 A) 1 del PCAP.*
- II. *Requerir a la empresa **TÉCNICAS GADES S.L.** que presente:*
 - a. *Declaración responsable relativa al compromiso de dedicación o adscripción a la ejecución del contrato con la indicación de los perfiles adscritos al titulado en arqueología, de conformidad con la cláusula 11 A) 7 del PCAP.*
 - b. *Anexo XI, referido a la declaración relativa al compromiso de Confidencialidad, de conformidad a la cláusula 11 A) 5 del PCAP.*
- III. *Requerir a la **UTE DYNAQUA – PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L.** que presente Anexo V, referido a la “declaración de empresas vinculadas en el mismo grupo”, de la empresa PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L., de conformidad a la cláusula 11 A) 10 del PCAP.*

Según certificado de fecha 30 de enero de 2025, las **empresas FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S.L., TÉCNICAS GADES S.L. y la UTE DYNAQUA – PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L.** presentaron en plazo y forma la documentación requerida.

El día 3 de febrero de 2025 quedó constituida la Mesa de Contratación para la valoración de ofertas, procediendo a analizar las posibles ofertas anormalmente bajas, de conformidad con el informe realizado por el Área Técnica, de fecha 3 de febrero de 2025.

De conformidad con lo establecido en el apartado 8 bis del Anexo I del PCAP, Ofertas anormalmente bajas, cuando concurriendo cuatro o más licitadores, las que sean inferiores en más de 5 unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas. No obstante, si entre ellas existiesen ofertas que sean superiores a dicha media en más de 10 unidades porcentuales, se procederá al cálculo de una nueva media sólo con las ofertas que no se encuentren en el supuesto indicado. En todo caso, si el número de las restantes ofertas es inferior a tres, la nueva media se calculará sobre las tres ofertas de menor cuantía.

En base a este criterio, la oferta media es de 57.646,45 €, siendo el umbral de 10 unidades porcentuales para retirar la oferta más elevada de 63.411,10 €, por lo que se ha de retirar la oferta de **GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S. L.** para el cálculo.

La nueva media es de 54.088,10 €, y el nuevo umbral de oferta anormalmente baja es de 51.383,70 €, por lo que la oferta presentada por **TÉCNICAS GADES, S. L.** es considerada anormalmente baja.

Por consiguiente, de acuerdo con el artículo 149.4 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, la Secretaría de la Mesa de Contratación requerirá a la empresa **TÉCNICAS GADES, S. L.** para que presentara por escrito las precisiones, justificaciones y aclaraciones que consideren precisas sobre la composición de la oferta, a fin de que Canal de Isabel II, pudiera valorar la viabilidad de la oferta.

Transcurrido el plazo estipulado a tal efecto, la empresa **TÉCNICAS GADES, S. L.** presentó la documentación en plazo, de conformidad con el certificado de fecha 10 de febrero de 2025.

En consecuencia, la Mesa de Contratación, en fecha 13 de febrero de 2025, procede al estudio de la documentación presentada por la empresa **TÉCNICAS GADES, S. L.** así como el informe suscrito por el Área Técnica, con fecha 13 de febrero de 2025. El citado informe establece, en el apartado 3.1, lo siguiente:

*“(…) El licitador presenta un escrito firmado en el que declara bajo su responsabilidad que la empresa **TÉCNICAS GADES, S. L.** se ratifica en la oferta presentada. El licitador no manifiesta argumentos que lo justifiquen ni un desglose razonado y detallado del bajo nivel de los precios y los costes para prestar los servicios objeto de esta contratación.*

*Tras el análisis de dicha documentación en cumplimiento con el punto 8 bis del Anexo I del PCAP y el artículo 149 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, se considera que la justificación de valor anormal o desproporcionado de la oferta presentada por la empresa **TÉCNICAS GADES, S.L.**, no garantiza la viabilidad de la correcta ejecución del contrato en las condiciones ofertadas y, como consecuencia, se propone rechazar la correspondiente oferta.”*

La Mesa de Contratación, una vez analizada la viabilidad de la oferta presentada por la empresa **TÉCNICAS GADES, S. L.** procedió, el 13 de febrero de 2025, a evaluar las ofertas de todos los licitadores, de conformidad con el informe de valoración de los criterios económicos y cuantificables de las ofertas presentadas, suscrito por el Área Técnica en fecha 13 de febrero de 2025.

Del citado informe se desprende que la mejor oferta es la presentada por la empresa **FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S. L.** con una puntuación total de 97,01 puntos y por importe de **56.502,67 euros**, excluido el IVA.

En virtud de lo expuesto, la Mesa de Contratación acordó, por unanimidad, en fecha 13 de febrero de 2025, lo siguiente:

1. No tomar en consideración la oferta de la empresa **TÉCNICAS GADES, S. L.**, al no haber justificado la viabilidad de la misma, de conformidad con el Informe de Valoración de Ofertas, de fecha 13 de febrero de 2025.
2. Proponer como adjudicataria del contrato 2024/57 a la empresa **FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S. L.** por resultar la mejor oferta presentada. De conformidad con lo establecido en la Cláusula 14 del PCAP, la Secretaría de la Mesa de Contratación requirió a **FERNÁNDEZ-PACHECO**

INGENIERÍA Y URBANISMO, S. L. para que, dentro del plazo de siete días hábiles a contar desde el siguiente a aquel en que se publicara la comunicación, presentara la documentación exigida en la referida cláusula y para que constituyera la garantía referida en la Cláusula 13 del PCAP.

La empresa **FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S.L.** presentó la documentación y la garantía mencionadas en tiempo, de conformidad con el certificado de presentación de documentación administrativa de fecha 07 de marzo de 2025.

La Mesa de Contratación, en fecha 07 de marzo de 2025, procedió a comprobar si dicha garantía y documentación cumplen con los requisitos exigidos en las Cláusulas 13 y 14 del PCAP, así como al estudio de la documentación administrativa aportada, de conformidad con el certificado de misma fecha y el informe relativo a la solvencia económica y financiera, y técnica o profesional, suscrito por el Área Técnica, de fecha 04 de marzo de 2025.

Tras estas indicaciones, la Mesa de Contratación evidenció los siguientes defectos subsanables de la documentación aportada, siendo éstos los siguientes:

De conformidad con certificado de la documentación administrativa requerida, se indica:

- “La empresa **FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S.L.:**
 - *Ha presentado escritura de poder, de conformidad con lo indicado en la cláusula 14, apartado 2 del Pliego de Cláusulas Administrativas particulares (en adelante “PCAP”), sin embargo, ha omitido la presentación del DNI de la persona a cuyo favor se otorgó el apoderamiento.*

“Los que comparezcan o firmen proposiciones en nombre de otro o representen a una persona jurídica, deberán acompañar también poder acreditativo de su representación. Igualmente deberán presentar el D.N.I. de la persona a cuyo favor se otorgó el apoderamiento o representación. Si el documento acreditativo de la representación contuviese delegación permanente de facultades, deberá figurar inscrito en el Registro Mercantil.”

Por lo que se considera necesario requerir al ofertante a fin de que presente fotocopia del DNI.”

El informe del Área Técnica de 04 de marzo de 2025 indica en su apartado 2.3, relativo a los medios personales adscritos al contrato, lo siguiente:

“Se comprueba que la empresa aporta una declaración responsable en la que se compromete a adscribir los medios referidos en el apartado 5.3 del PCAP.

Referente a la documentación acreditativa solicitada de experiencia, los Curriculum Vitae, los títulos requeridos para los diferentes perfiles, las declaraciones responsables de veracidad de los documentos y el modelo del Anexo II CUARTO cumplimentados según se establece en el apartado 5.4 del citado PCAP, se aporta la documentación correspondiente.

Se precisa aclaración para el perfil de responsable de modelización en relación a los cargos desempeñados declarados en el ANEXO II CUARTO que difieren de lo solicitado en el apartado 5.3 del Anexo I del PCAP.

Para el perfil de titulado en topografía, la empresa no aporta la indicación de subcontratación de conformidad con el modelo del ANEXO X del PCAP.

Para el perfil de titulado en arqueología, la empresa no aporta la indicación de subcontratación de conformidad con el modelo del ANEXO X del PCAP.

Asimismo, el licitador deberá indicar en el formulario DEUC si tiene previsto subcontratar, por lo que debe coincidir lo declarado en el citado formulario con la documentación aportada para la justificación de los medios personales adscritos al contrato.

En relación a la firma digital para el perfil de Jefe de Proyecto, la empresa aporta validez según las condiciones establecidas en el apartado 5.4 del Anexo I del PCAP.”

Concluyendo en el apartado 3, lo siguiente:

“Según la documentación aportada, la empresa FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S. L., no cumple con los requisitos de solvencia establecidos en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares del contrato “RENOVACIÓN DE LA RED DE SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE CORPAFASE I (PLAN SANEA 2500)”, con número 2024/57.

En cumplimiento del Anexo I del PCAP, se solicita la subsanación de la documentación necesaria para cumplir con los requisitos del PCAP.”

Por consiguiente, en relación con la cláusula 14 del PCAP, la Mesa de Contratación, en fecha 07 de marzo de 2025, acordó por unanimidad:

- Requerir a la empresa **FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S.L.** que subsanara la documentación referida en la cláusula 14, apartado 2 PCAP, así como la referida los apartados 5.3 y 5.4 del Anexo I del PCAP.

La mencionada empresa presentó la documentación solicitada, en plazo y forma, de conformidad con el certificado de fecha 24 de marzo de 2025.

Asimismo, de acuerdo con el informe del Área Técnica, de fecha 17 de marzo de 2025, la empresa cumple con los requisitos de solvencia establecidos en el PCAP del presente contrato.

Teniendo en cuenta que la empresa **FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S.L.** ha presentado debidamente la documentación administrativa y técnica, y que cumple con los requisitos de solvencia técnica o profesional exigidos en el PCAP, siendo la mejor oferta presentada, la Mesa de Contratación, en fecha 24 de marzo de 2025, acuerda por unanimidad,

tomar en consideración la oferta presentada por dicha empresa y elevar al Director Gerente, órgano competente para la adjudicación, la propuesta de adjudicación del contrato **nº 2024/57** a favor de la empresa **FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S.L.** por importe de **56.502,67 €** excluido el IVA, con una duración inicial del contrato de **SIETE (7) MESES** desde la fecha indicada en el acta de inicio de los trabajos, teniendo en cuenta la reducción de plazo de **CUATRO (4) SEMANAS** ofertado por la empresa.

En prueba de conformidad, suscriben la presente acta el Presidente y la Secretaria de la Mesa de Contratación en Madrid, a fecha de firma.

Firmado por E. VICENTE MUÑOZ
MARTÍNEZ el día 25/03/2025

Firmado por ***7195** ELENA
LARA (R: ****7017*) el día
24/03/2025 con un certificado
emitido por AC Representación

Vº Bº EL PRESIDENTE

LA SECRETARIA

"Este documento es copia del original firmado. En aplicación de la normativa vigente, se han ocultado datos personales y los códigos que permitirían acceder al original"