

JULIO VICENTE ZARCO RODRIGUEZ COMO DIRECTOR GERENTE DEL HOSPITAL INFANTIL UNIVERSITARIO NIÑO JESÚS.

Esta Dirección, en virtud de las competencias que tiene atribuidas en materia de Contratación Administrativa por la Resolución 342/2021 de 13 de septiembre, de la Viceconsejería de Asistencia Sanitaria y Saludo Pública y Dirección General del Servicio Madrileño de Salud, por la que se delega competencias en materia de contratación y gestión económico-presupuestaria a los Directores Gerentes de los Centros de Atención Hospitalaria adscritos al Servicio Madrileño de Salud (B.O.C.M. 17-09-2021).

ANTECEDENTES

Como consecuencia de la licitación al expediente **SUMI-2025-001AM** correspondiente al **“SERVICIO DE SUMINISTRO DE GASES MEDICINALES LÍQUIDOS”** se comprobó que la oferta económica de la empresa **LINDE GAS ESPAÑA, S.A.U.**, podría ser considerada como **“anormalmente bajas o desproporcionada”** de acuerdo con la cláusula **“1. Características del acuerdo marco”** del pliego de cláusulas administrativas particulares (PCAP) que rige el procedimiento de contratación de referencia, la solicitud de oferta en su apartado **“2.3 Criterios objetivos de adjudicación del contrato basado”**, así como al artículo 85 del Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, aprobado por Real Decreto 1098/2001 de 12 de octubre y en virtud del art. 149 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, una vez finalizado el trámite de audiencia preceptivo y recibida la alegación aportada por la empresa, se procede a dictar lo siguiente.

RESOLUCIÓN

Visto el informe emitido por el Subdirector de Gestión y Servicios Generales (se adjuntan anexo) y la propuesta del Acto de Contratación de 27 de mayo de 2025, se advierte que la oferta presentada por la empresa, se considera en baja anormal o desproporcionada, por lo que se ordena la **denegación** de la oferta presentada por **LINDE GAS ESPAÑA, S.A.U.**

Firmado digitalmente por: ZARCO RODRIGUEZ JULIO VICENTE
Fecha: 2025.05.29 06:16

EL DIRECTOR GERENTE

INFORME DE ACEPTACIÓN O DENEGACIÓN DE OFERTA ANORMALMENTE BAJA O DESPROPORCIONADA

Habiendo sido analizada la oferta recibida a la licitación del expediente de suministros **SUMI-2025-001 AM: "SERVICIO DE SUMINISTRO DE GASES MEDICINALES LÍQUIDOS"**, se advirtió que por razón del importe y de acuerdo con lo recogido en el **"1. Características del acuerdo marco"** del pliego de cláusulas administrativas particulares (PCAP) que rige el procedimiento de contratación de referencia, la solicitud de oferta en su apartado **"2.3 Criterios objetivos de adjudicación del contrato basado"**, así como al artículo 85 del Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, aprobado por Real Decreto 1098/2001 de 12 de octubre y en virtud del art. 149 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, se consideró como **"anormalmente baja o desproporcionada"**, por lo que se concedió trámite de audiencia, para que en ese plazo presentase la defensa de la viabilidad de dichas ofertas.

Recibido el informe justificativo por parte de la empresa, **LINDE GAS ESPAÑA, S.A.U** y de su posterior estudio, se realiza un informe detallado del cual se pueden extraer las siguientes conclusiones:

- No se demuestra razonablemente que exista una compatibilidad entre el precio ofertado y los costes, solo se aportan datos globales, que no justifican una **bajada superior al 60%**. No se aportan evidencias tangibles de los precios ofertados, con las oportunas justificaciones documentales, bien de datos propios de producción, bien de datos de informes sectoriales, donde se refleje la estructura de costes, el precio de las materias primas (energía eléctrica), transporte, etc. Las plantas de separación de gases requieren grandes cantidades de energía y los precios de la electricidad son fundamentales, no se aporta información detallada acerca de la reducción de costes en este sentido, solo información de tecnologías aplicadas.

- En las economías de escala, sinergias, infraestructura, soluciones técnicas, etc. No se aporta información documentada que dé valor añadido con respeto a otros competidores. El hecho de ser el actual suministrador no respalda el poder realizar una oferta como la realizada. Este argumento, además, debe ser rechazado de plano. La normativa de contratación pública exige que en los procedimientos de licitación se respeten estrictamente los principios de igualdad de trato, transparencia y libre competencia entre los licitadores.

Esto implica que no se puede dar preferencia al adjudicatario saliente o a quien ya presta el servicio frente a otros participantes en el procedimiento. El artículo 132 de la Ley de Contratos del Sector Público (LCSP) y la jurisprudencia europea subrayan que todos los licitadores deben encontrarse en igualdad de condiciones tanto al preparar sus ofertas como en la fase de evaluación, y cualquier trato preferente supondría una vulneración de estos principios, generando discriminación y comprometiendo la legalidad del procedimiento.

Por ello, no debe tenerse en cuenta la alegación referida a la amortización del equipamiento efectuada por el contratista que presta el servicio a la hora de justificar la viabilidad de una oferta anormalmente baja.

- Las cuestiones como la solvencia general del operador económico, el respaldo de empresas de grupo, políticas generales, etc., no sirven para justificar los concretos valores ofertados en una concreta licitación, tal y como señala la RTACPM nº19/2025, de 16 de enero: *“lo que se exige en la justificación de la viabilidad de la oferta es que se acredite cómo el licitador puede ofertar a esos precios para ese concreto contrato, justificando cada una de las partidas que integran la oferta”*

Por lo anteriormente expuesto, se considera que **no está razonablemente demostrado que puedan asumir los costes asociados al contrato con la oferta económica propuesta.**

El SUBDIRECTOR DE GESTIÓN Y SS.GG.

Firmado digitalmente por: SEMPERE ASENSI CARLOS
Fecha: 2025.05.27 10:53