

Este documento se ha obtenido directamente del original que contenía la firma auténtica y, para evitar el acceso a datos personales protegidos, se ha ocultado el código que permitiría comprobar el original

**Exp.: C-241A/009-24 (A/SER-047588/2024)**

**PROGRAMA DE FORMACIÓN ONLINE EN COMPETENCIAS DIGITALES DIRIGIDAS AL SECTOR TURÍSTICO EN EL MARCO DEL COMPONENTE 19 “PLAN NACIONAL DE COMPETENCIAS DIGITALES (DIGITAL SKILLS)” CON CARGO AL PLAN DE RECUPERACIÓN, TRANSFORMACIÓN Y RESILIENCIA DEL GOBIERNO DE ESPAÑA- FINANCIADO POR LA UNIÓN EUROPEA NEXT GENERATIONEU**

El pasado 23 de mayo de 2025 se constituyó la Mesa de Contratación para la licitación de referencia a fin de proceder a la apertura del sobre N°3 - Proposición económica y la documentación técnica correspondiente a los criterios de adjudicación cuantificables de forma automática mediante la aplicación de fórmulas.

Una vez constatado que empresas admitidas a la presente licitación superaban el umbral técnico requerido en el correspondiente Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (en adelante, PCAP), para acceder a la segunda fase de la licitación, mínimo de 31 puntos, se procedió a la apertura de la oferta económica.

La cláusula 1.9 del PCAP, estipula que como criterio objetivo para determinar que una proposición no puede ser cumplida en los términos del artículo 149 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014 (en adelante, LCSP), se tendrá en cuenta el precio, entendiéndose que se considerarán ofertas de valores anormales o desproporcionados aquellas ofertas que en el caso de concurrir cuatro o más licitadores, *sean inferiores en más de 10 unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas. No obstante, si entre ellas existen ofertas que sean superiores a dicha media en más de 10 unidades porcentuales, se procederá al cálculo de una nueva media sólo con las ofertas que no se encuentren en el supuesto indicado. En todo caso, si el número de las restantes ofertas es inferior a tres, la nueva media se calculará sobre las tres ofertas de menor cuantía.*

A la vista de las ofertas económicas formuladas se constató que la oferta presentada por la licitadora UTE EVOLUTECH (en adelante Evolutech) incurría en valores anormales o desproporcionados por lo que la Mesa de Contratación, acorde a lo estipulado en el citado precepto normativo, procedió a requerirle viabilidad de la oferta concediéndole un plazo de seis días hábiles.

El 3 de junio de 2025, en el plazo establecido, Evolutech presenta informe a fin de que *“la oferta pueda ser considerada como viable económicamente.”*

Al respecto indicar que el artículo 149.4 de la LCSP establece entre otras condiciones susceptibles de determinar el bajo nivel del precio de la oferta:

- a) *El ahorro que permita el procedimiento de fabricación, los servicios prestados o el método de construcción.*

- b) *Las soluciones técnicas adoptadas y las condiciones excepcionalmente favorables de que disponga para suministrar los productos, prestar los servicios o ejecutar las obras.*
- c) *La innovación y originalidad de las soluciones propuestas, para suministrar los productos, prestar los servicios o ejecutar las obras*

Evolutech en su informe fundamenta la viabilidad de la propuesta presentada en tanto en aspectos técnicos como económicos.

Destacar que en el informe aportado por la licitadora el aspecto en el que hacen más hincapié, que luego se verá reflejado en el coste repercutido por acción formativa, es en *“una optimización realista del proceso de producción de contenidos formativos digitales, gracias al uso intensivo y estratégico de herramientas de inteligencia artificial generativa (IA)”*.

Esta afirmación la fundamentan por un lado en evidencias y publicaciones independientes, entre las que destaca el estudio de McKinsey & Company en el que se afirma que la IA *puede reducir hasta un 40% el tiempo dedicado a creación de contenidos educativos*. Y por otro lado, en el apartado relativo a soluciones técnicas adoptadas reflejan los diversos softwares utilizados<sup>1</sup>, cuyo coste no repercuten e integran bajo el concepto *de costes generales, ya que*, como indican al ser herramientas que utilizan en su día a día, consideran que dichos costes son inherentes en su cuenta de resultados, ya que *en caso de no resultar adjudicatarios, dicho coste se mantendrá*.

Así en para las dos actividades que representaban el 60% de los costes hora en memoria económica, es decir, contenidos formativos y contenidos multimedia, proponen en el primero de los casos *generación, edición y estructuración de contenidos con apoyo de IA (ChatGPT, Notion AI), revisión humana experta*; y en el segundo *producción de vídeos tipo avatar (Synthesia, Pictory), subtítulos, efectos, edición y audio*. Lo que les posibilitara, con el uso de IA Generativas:

- Organizar contenidos textuales y resúmenes incluyendo clasificación de etiquetas y encabezados y a su vez, sus correspondientes contenidos, de forma totalmente automatizada. Al igual, propone correcciones de redacción y corrige erratas.
- Traducción de contenidos a diferentes idiomas.
- Generar actividades prácticas y juegos educativos para gamificación.
- Generar recursos interactivos e implementación de los mismos, en base a contenidos y objetivos definidos.
- Generar Interactividades multimedia sobre el propio contenido como estrategias de “punto de descanso”.
- Generación de test de evaluación automatizados.

Y por tanto, *digitalizar contenidos de forma muy ágil y efectiva*.

---

<sup>1</sup> Reflejan las siguientes 9 herramientas informáticas, estructuradas en función de uso que van a dar a las mismas: maquetación textos (Articulate / eLysa); recursos interactivos (Genially / Canva / Visual Studio Code (HTML5)); edición de vídeos (iMovie / CapCut / Narakeet); generación eBook (Publuu) y generación SCORM (Articulate / eLysa)

Asimismo, y tanto como solución de ahorro como innovación organizativa señalan la adopción de la metodología SCRUM, como referente de un entorno colaborativo eficaz, que posibilita *una distribución racional de tareas entre perfiles técnicos y pedagógicos*.

En el apartado referido a “resumen económico y viabilidad del proyecto” reflejan el coste en tiempo invertido en la elaboración de cada hora de formación, con el detalle que se reflejo en la memoria económica, con la singularidad de que prevén un apartado de *Reserva para QA y validaciones para la revisión final, validación del cliente, testeo funcional y posibles ajustes post-entrega*. Y concluyen que el tiempo *Total estimado por hora formativa* asciende a 39,33 horas, justificando que esta estimación de tiempo es viable en base a estudios independientes. Así señalan, que sin el uso de IA y con metodologías convencionales las horas requeridas para cursos e-learning estándar son de 49 a 60 horas y más de 100 horas para los cursos con multimedia avanzada, mientras que todos los estudios constatan que el uso de IA ha supuesto una reducción significativa en los tiempos de elaboración de los recursos formativos, entre un 35% y un 60%. Por lo que el análisis realizado y fundamentado en estudios independientes sustenta la afirmación realizada, así como su transposición a las diferentes actividades desglosadas en la memoria económica para el calculo coste hora formación.

Por último, para la cuantificación económica de la hora de formación de la totalidad de las actividades formativas la fundamentan en un módulo económico, que asciende a 22,24 euros, extraído del *XVIII Convenio colectivo estatal de empresas de consultoría, tecnologías de la información y estudios de mercado y de la opinión pública*.

Si bien el XVIII Convenio colectivo se encontraba en vigor en el momento de presentar las ofertas a la presente licitación, el mismo ya está obsoleto en el momento de elaborar las alegaciones, ya que el 16 de abril de 2025 ya que el 16 de abril de 2025 se publicó en el Boletín Oficial del Estado *Resolución de 4 de abril de 2025, de la Dirección General de Trabajo, por la que se registra y publica el XIX Convenio colectivo estatal de empresas de consultoría, tecnologías de la información y estudios de mercado y de la opinión pública*.

No obstante, lo indicado en el párrafo anterior se considera que el análisis de coste económico realizado por Evolutech es válido ya que cumple normativa al respetar el salario anual de la categoría profesional Área 4 A1 en 2025, que según convenio colectivo vigente asciende a 30.117,71 euros, misma cuantía que se refleja en la tabla “Coste hora equipo”.

En virtud de lo expuesto, que el informe emitido por Evolutech se fundamenta en valores previstos en el artículo 149.4 de la LCSP, se entiende que **la licitadora ha justificado SATISFACTORIAMENTE** la oferta económica realizada.

**LA DIRECTORA GENERAL DE FORMACIÓN**

Firmado digitalmente por: MARÍN GARCÍA MARÍA MERCEDES  
Fecha: 2025.06.16 20:20

María Mercedes Marín García

**Exp.: C-241A/009-24 (A/SER-047588/2024)**

**PROGRAMA DE FORMACIÓN ONLINE EN COMPETENCIAS DIGITALES DIRIGIDAS AL SECTOR TURÍSTICO EN EL MARCO DEL COMPONENTE 19 “PLAN NACIONAL DE COMPETENCIAS DIGITALES (DIGITAL SKILLS)” CON CARGO AL PLAN DE RECUPERACIÓN, TRANSFORMACIÓN Y RESILIENCIA DEL GOBIERNO DE ESPAÑA- FINANCIADO POR LA UNIÓN EUROPEA NEXT GENERATIONEU**

El pasado 23 de mayo de 2025 se constituyó la Mesa de Contratación para la licitación de referencia a fin de proceder a la apertura del sobre N°3 - Proposición económica y la documentación técnica correspondiente a los criterios de adjudicación cuantificables de forma automática mediante la aplicación de fórmulas.

Una vez constatado que empresas admitidas a la presente licitación superaban el umbral técnico requerido en el correspondiente Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (en adelante, PCAP), para acceder a la segunda fase de la licitación, mínimo de 31 puntos, se procedió a la apertura de la oferta económica.

La cláusula 1.9 del PCAP, estipula que como criterio objetivo para determinar que una proposición no puede ser cumplida en los términos del artículo 149 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014 (en adelante, LCSP), se tendrá en cuenta el precio, entendiendo que se considerarán ofertas de valores anormales o desproporcionados aquellas ofertas que en el caso de concurrir cuatro o más licitadores, *sean inferiores en más de 10 unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas. No obstante, si entre ellas existen ofertas que sean superiores a dicha media en más de 10 unidades porcentuales, se procederá al cálculo de una nueva media sólo con las ofertas que no se encuentren en el supuesto indicado. En todo caso, si el número de las restantes ofertas es inferior a tres, la nueva media se calculará sobre las tres ofertas de menor cuantía.*

A la vista de las ofertas económicas formuladas se constató que la oferta presentada por la licitadora MAINJOBS INTERNACIONAL EDUCATIVA Y TECNOLÓGICA, S.A. (en adelante Mainjobs) incurría en valores anormales o desproporcionados por lo que la Mesa de Contratación, acorde a lo estipulado en el citado precepto normativo, procedió a requerirle viabilidad de la oferta concediéndole un plazo de seis días hábiles.

El 3 de junio de 2025, en el plazo establecido, Mainjobs presenta informe a fin de que *se tengan por formuladas estas alegaciones [...], se resuelva aceptarlas y acordar la viabilidad de la ejecución de la prestación objeto del contrato garantizada en el modo y manera establecidos en los pliegos de condiciones [...] acuerde aceptar la proposición económica ofertada por Mainjobs.*

Al respecto indicar que el artículo 149.4 de la LCSP establece entre otras condiciones susceptibles

de determinar el bajo nivel del precio de la oferta:

- El ahorro que permita el procedimiento de fabricación, los servicios prestados o el método de construcción.
- Las soluciones técnicas adoptadas y las condiciones excepcionalmente favorables de que disponga para suministrar los productos, prestar los servicios o ejecutar las obras.
- La innovación y originalidad de las soluciones propuestas, para suministrar los productos, prestar los servicios o ejecutar las obras

Al respecto hay que indicar que Mainjobs fundamenta sus alegaciones exclusivamente los siguientes dos aspectos:

- Detalle de la valoración de la partida de medios personales.
- Costes indirectos y beneficio industrial

Lo primero que esta unidad quisiera precisar es que tal y como figura en la memoria de insuficiencia de medios emitida el pasado 11 de noviembre de 2024, *el objeto de la presente licitación no es el trabajo de un grupo de personas físicas*. Afirmación que se ve refrendada en la cláusula 5 del Pliego de Prescripciones Técnicas (en adelante PPT) al establecer que *se indican unos requisitos mínimos del equipo de trabajo, aunque la empresa adjudicataria podrá ampliarlos en función de las acciones y medidas que se propongan para alcanzar los objetivos del contrato*. Y así se entiende que la cláusula 1.4 del PCAP para la determinación del presupuesto base de licitación de esta licitación se fundamente en *el coste de una hora de formación*, para cuyo calculo se ha tenido en cuenta las diferentes actividades que se tienen que contemplar para la elaboración de cada actividad formativa: dirección pedagógica; desarrollo web; diseño gráfico; contenidos formativos y contenidos multimedia. Señalar que estas dos últimas actividades suponen respectivamente el 36% y el 24% del coste por hora de formación; porcentaje coherente con lo reflejado en esta clausula al recoger que *el contenido formativo para la formación online (en el PPT se requiere que este contenido singular nunca sea menos del 50% del tiempo total) se referencia principalmente al coste de contenido formativo y multimedia*.

Teniendo en cuenta lo expuesto, es preciso destacar que las alegaciones formuladas por Mainjobs se fundamentan exclusivamente en costes de personal, cuando como se ha indicado no es un elemento determinante en el presente procedimiento de licitación; y así llama la atención que en ninguno apartado de las alegaciones se haga mención al coste que tendría que asumir en relación con el contenido multimedia: audios, videos; e-books, recursos que se reflejan y requieren en el PPT, salvo la mención a la presencia de un experto de contenidos multimedia, cuya dedicación estaría destinada a la “producción y edición de videos”, véase TABLA I. Perfiles requeridos y comprometidos (Fase 1); y que mantienen en lo que denominan Fase 2 para ajustes necesarios tras la carga de las acciones formativas.

Antes de analizar esta figura, hay que recordar que tal y como se refleja en la cláusula 7 del PPT este contrato finaliza *al integrar las actividades formativas en la plataforma de “Madrid Aula Digital”*



con éxito, garantizando la visualización de los contenidos y actividades y la total integración de todas las funcionalidades para el correcto desarrollo de las acciones formativas. Y exclusivamente se prevé como garantía del servicio que la empresa adjudicataria garantice la subsanación de erratas y de cualquier otro tipo de error en las acciones formativas que componen el objeto del contrato durante todo el plazo de garantía definitiva, previsto en la cláusula 1.31 del PCAP, y por este motivo se prevé que realicen las funciones de curación de las unidades formativas el director pedagógico y un experto de contenidos formativos; entendiendo estas funciones de curación son excepcionales.

Atendiendo a lo indicado en párrafo anterior, siendo conscientes que el contrato finaliza con la integración de las actividades formativas en la plataforma de “Madrid Aula Digital”, y que el plazo es el revisto en la cláusula 1.18 del PCAP, no es comprensible la distribución de coste que presenta Mainjobs en sus alegaciones.

Tal y como se refleja en la siguiente tabla, Mainjobs distribuye las horas de personal en dos fases hipotéticas, con el siguiente peso en la ejecución del contrato:

MEDIOS PERSONALES ADSCRITOS	HORAS. FASE EJECUCIÓN CONTRATO	% HORAS RESPCTO TOTAL HIPOTETICO	HORAS. FASE DE GARANTÍA DEL SERVICIO	% HORAS RESPCTO TOTAL HIPOTETICO
Jefatura del proyecto	624	3,68%	936	5,51%
Dirección pedagógica	1.248	7,35%	936	5,51%
Desarrollador web	2.496	14,71%	374	2,20%
Diseñador gráfico	624	3,68%	374	2,20%
Experto en contenidos formativos	3.120	18,38%	4.680	27,57%
Experto en contenidos multimedia	624	3,68%	936	5,51%
<b>Total horas</b>	<b>8.736</b>	<b>51,47%</b>	<b>8.236</b>	<b>48,53%</b>

Lo primero a destacar es que como se ha señalado anteriormente el contrato no esta estructurado en diferentes fases, sino que se perfecciona un único periodo y lo único que se ha previsto es que en fase del plazo de garantía se subsanen erratas que se pudieran apreciar.

Por lo que la anterior distribución de esfuerzo del personal, estimada por Mainjobs, para llevar a cabo la ejecución del contrato carece de sentido, ya que se refleja que se requiere un esfuerzo de casi la mitad de las horas para una fase que no existe, cuando el contrato ya ha finalizado.

Inciendo en la afirmación realizada, es incongruente que se incremente en un 50% las horas destinadas a contenidos formativos y a contenidos multimedia sobre las previstas en la fase de ejecución del contrato, cuando en este momento las unidades formativas ya tienen que estar totalmente integradas en la plataforma de “Madrid Aula Digital” y disponibles para la impartición de la formación.

Por otro lado, también es preciso señalar la falta de justificación de la afirmación realizada por

Mainjobs a la hora de establecer el coste de cada uno de los perfiles que han definido:

*Para la evaluación de esta primera partida de medios personales, se han tomado como referencia costes horarios correspondientes a cada uno de los perfiles requeridos, los cuales superan ampliamente los establecidos en los convenios colectivos aplicables.*

Por parte de Mainjobs no se indica en ningún momento el convenio colectivo que ha tomado de referencia, no indican la categoría profesional establecida por el convenio colectivo para cada perfil, que debe de ser diferente ya que el coste hora es diferente para cada uno de ellos, e incluso no especifica si en este coste hora se ha tenido en cuenta la cuota patronal además de las retribuciones del personal, ya que en texto solo indican: “...se han considerado los siguientes costes horarios por perfil atendiendo a la especificidad del servicio objeto de este procedimiento...”

Por otro lado, como se comento al inicio se echa de menos el coste asociado al contenido multimedia, además de la mera mención de un experto, cuando a dicho contenido le afecta significativamente la siguiente obligación recogida en la cláusula 4 del PPT: *La totalidad de los contenidos formativos desarrollados en el contrato y todos sus derechos, quedarán en propiedad de la Comunidad de Madrid.*

De hecho, ni tan siquiera se menciona en el apartado de costes indirectos que duplica el porcentaje previsto en la memoria económica, entendemos porque tiene en cuenta gastos que tendrían que haber sido detallados en otro apartado independiente, ya que no son gastos indirectos sino directos, pero no de personal, tal y como *los equipos y software necesarios*.

Teniendo en cuenta lo expuesto, que el informe emitido por Mainjobs no se fundamenta ni justifica ninguno de los valores previstos en el artículo 149.4 de la LCSP, que como se ha reflejado en apartados anteriores **la justificación presentada se fundamenta en hipótesis inadecuadas tanto del punto de vista técnico como económico**, queda constatado que **Mainjobs no explica satisfactoriamente el bajo nivel de la oferta económica presentada.**

Asimismo, reflejar que el último párrafo del artículo 149.6 de la LCSP establece que **en general se rechazarán las ofertas incursas en presunción de anormalidad si están basadas en hipótesis o prácticas inadecuadas desde una perspectiva técnica, económica o jurídica.**

LA DIRECTORA GENERAL DE FORMACIÓN

Firmado digitalmente por: MARÍN GARCÍA MARÍA MERCEDES  
Fecha: 2025.06.16 20:20

María Mercedes Marín García