



RTVM

Análisis de las propuestas
técnicas presentadas para la
prestación del servicio de
arrendamiento de equipos de
reprografía y su mantenimiento
para las instalaciones de
**RADIO TELEVISIÓN
MADRID, S.A.U.**

Este documento es copia del original firmado por el titular de los datos presentados en aplicación de la normativa vigente.

Servicios Generales
Dirección Económico-Financiera
Febrero de 2025

1.- OBJETO

El pasado 20 de enero se publicó el expediente de licitación, por procedimiento abierto con pluralidad de criterios, para la prestación del servicio de arrendamiento de equipos de reprografía y su mantenimiento para las instalaciones de RADIO TELEVISIÓN MADRID, S.A.U., con número de referencia 2024/0419/SGG. De acuerdo con lo anterior, previamente se redactaron los oportunos pliegos técnico, (PPT) y jurídico, (PPJ), que fueron publicados en la Plataforma de Contratación, de conformidad con lo previsto en la vigente LCSP.

La vigencia del contrato será por un periodo de cinco años, sin posibilidad de prórrogas.

El procedimiento se estructura en tres sobres:

- Sobre A, Documentación acreditativa del cumplimiento de los requisitos previos.
- Sobre B, Documentación técnica.
 - o Control de uso
 - o Otros requerimientos técnicos
 - o Plan de Formación
 - o Mantenimiento
 - o Implantación
 - o Servicios Adicionales
 - o Gobierno del servicio y reporting
 - o Tiempos de actuación y penalizaciones.
 - o Equipo Técnico o profesional.
- Sobre C, Criterios automáticos por aplicación de fórmulas:
 - o Velocidad de copiado Equipos COLOR A y B/N.
 - o Velocidad de copiado Equipos COLOR B.
 - o Velocidad de escaneo Equipos COLOR A, COLOR B y B/N.
 - o Eficiencia energética.
 - o Capacidad de disco duro Equipos B/N.
 - o Capacidad de disco duro Equipos COLOR A y COLOR B.
 - o Capacidad de memoria RAM equipos B/N.
 - o Capacidad de memoria RAM Equipos COLOR A y COLOR B.
 - o ECOGRAPADO en los equipos B/N y COLOR A.
 - o ECOGRAPADO en los equipos COLOR B:
 - o Control de las máquinas de puesto.
 - o Características medioambientales.
 - o Proposición Económica, Costes fijos
 - o Proposición Económica, Costes variables

Se solventaron dudas planteadas por diferentes interesados en la licitación, se procedió a la subsanación de errores en los Pliegos Técnicos y Jurídicos y se amplió hasta el pasado 13 de febrero el plazo límite de presentación de ofertas. Por tanto, el procedimiento sigue su curso con las dos ofertas presentadas:

- CANON España, S.A.U.
- KYOCERA Document Solutions España S.A

Es objeto de este informe el análisis de las propuestas técnicas presentadas, (Sobre B), que se tasan en 20 puntos de los 100 posibles con los siguientes baremos en criterios de adjudicación:

Descripción del criterio	Ponderación
Memoria Técnica de acuerdo con los requerimientos mínimos del punto 3 del Pliego Técnico, (PPT): 3.1. Control de uso. 3.2. Otros requerimientos técnicos. 3.3. Plan de Formación. 3.4. Mantenimiento. 3.5. Implantación. 3.6 Servicios Adicionales. 3.7 Gobierno del servicio y reporting. 3.8 Tiempos de actuación y penalizaciones.	2 puntos a cada uno de los ocho apartados hasta un total máximo 16 puntos
Equipo técnico o profesional que se encargará de la ejecución del contrato.	Hasta 4 puntos
SUBTOTAL	Hasta 20 puntos

Los criterios anteriores se puntuarán de forma individual cada uno de ellos conforme al siguiente modelo de valoración:

- Excelente: Entre el 76% y 100% de los puntos.
- Buena: Entre el 51% y el 75% de los puntos.
- Aceptable: Entre el 25% y el 50% de los puntos.
- Insuficiente: Menos del 25% de los puntos.

Dichos criterios se corresponden con las siguientes consideraciones:

- **EXCELENTE:** La propuesta que presentan una excelente metodología y/o medios que supera la media de las ofertas recibidas. Ponderación: Hasta el 100% de los puntos
- **BUENA:** La propuesta presenta una buena metodología y/o medios que supera la media de las ofertas recibidas. Ponderación: Hasta el 75% de los puntos.
- **ACEPTABLE:** La propuesta se limitan a una descripción genérica y con falta de concreción de metodología y/o medios y mejora de manera muy discreta la media de ofertas recibidas. Ponderación: Hasta el 50% de los puntos.
- **INSUFICIENTE:** La propuesta no describe la metodología y/o medios y se encuentra por debajo de la media de ofertas recibidas. Ponderación: Menos del 25% de los puntos.

2.- ANALISIS DE OFERTAS.

En las ofertas presentadas, ambos licitadores declaran su compromiso de cumplir las exigencias de los Pliegos de Condiciones que rigen la licitación.

A continuación, entramos a valorar las ofertas presentadas de acuerdo con los criterios definidos en la licitación:

A.- Memoria Técnica.

- i. Control de Uso, se evalúan los siguientes parámetros:

Impresión segura de documentos.
Escáner
Posibilidad de impresión desde dispositivos móviles
Software de gestión unificada
Gestión de impresiones
Control de las máquinas de puesto

Ambos licitadores aportan soluciones válidas a lo requerido en el Pliego Técnico para cada uno de los apartados anteriores, no observándose diferencias sustanciales en cada uno de ellos, por lo que se califican sus propuestas como BUENA y se le asignan **1,50 puntos a cada una.**

- ii. Otros requerimientos técnicos, se evalúan los siguientes parámetros:

Gestión de consumibles
Compromiso de salvaguarda de los datos confidenciales
Plan de mejora continua del servicio durante la vida del contrato
Calidad de la impresión.

Ambos licitadores aportan soluciones válidas a lo requerido en el Pliego Técnico para cada uno de los apartados anteriores, no observándose diferencias sustanciales en cada uno de ellos, por lo que se califican sus propuestas como BUENA y se le asignan **1,50 puntos a cada una.**

- iii. Plan de Formación

Ambos licitadores aportan soluciones válidas a lo requerido en el Pliego Técnico, no observándose diferencias sustanciales en cada uno de ellos, por lo que se califican sus propuestas como BUENA y se le asignan **1,50 puntos a cada una.**

- iv. Mantenimiento, se evalúan los siguientes parámetros:

Consideraciones generales
Contingencia
Seguros

En lo que respecta a consideraciones generales y planes de contingencia, ambos licitadores aportan soluciones válidas a lo requerido en el Pliego, no observándose diferencias sustanciales en cada uno de ellos

Seguros, no se aporta por ninguno de los licitadores prueba de seguro a todo riesgo para afrontar lo indicado en el PPT ni se visualiza el plazo de sustitución de equipos averiados, cuando se precise.

Debido a que este punto se compone de tres criterios a valorar, estando dos de ellos correctos en ambos licitadores, se califican sus propuestas como **ACEPTABLE** y se le asignan **1 punto a cada una**.

v. Implantación, se evalúan los siguientes parámetros:

Propuesta de Plan de Asimilación del servicio
Propuesta de Plan para el Servicio Pleno

CANON presenta un Plan de Implantación y puesta en marcha completo, definiendo con gran detalle todos los elementos asociados a la implantación, definiendo los objetivos y el alcance del despliegue, detallando el hardware y software incluidos en el proyecto, estableciendo un calendario para cada una de las subfases y especificando el personal involucrado, de CANON y RTVM. Proponen un Plan de Proyecto específico donde se detallan cada una de las etapas con sus principales hitos y duración, desde la preproducción a la fase de producción, planificación, suministro y pre- instalación. Sin exclusiones al alcance, por lo que se califica su propuesta como **EXCELENTE** y se le asigna **2 puntos**.

KYOCERA, en el alcance de la implantación, excluye expresamente dos aspectos importantes que consideramos necesarios para una correcta implantación:

- Definición de solución técnica propuesta con documentación y revisión/ validación con IT.
- Configuración previa de piloto.

Debido a lo anterior se considera **INSUFICIENTE** y se asignan **0,50 puntos** a la propuesta de KYOCERA.

vi. Servicios Adicionales

Ambos licitadores establecen un plan de mejora continua, con objetivo de mejorar la eficiencia del servicio. Por lo que consideramos sus ofertas como **ACEPTABLE** y se asigna **1 punto a cada oferta**.

vii. Gobierno de servicio y reporting

Ambos licitadores aportan soluciones válidas a lo requerido en el Pliego Técnico, con detalle de las funcionalidades referidas a niveles operativos, de gestión del servicio y de seguimiento del contrato mediante herramientas informáticas y gestores del servicio que disponen ambos proveedores. No se observan diferencias sustanciales en cada uno de ellos, por lo que se califican sus propuestas como **ACEPTABLE** y se le asigna **1 punto a cada una**.

viii. Tiempos de actuación y penalizaciones, se evalúan los siguientes parámetros:

Gestión de incidencias.
Tiempos máximos de respuesta en caso de avería
Máquinas de disponibilidad normal
Máquinas de alta disponibilidad

Ambos licitadores declaran que cumplirán los mínimos detallados en los tiempos de actuación SLA indicados en el Pliego Técnico.

No obstante, KYOCERA establece un límite económico a las penalizaciones del 10% de la facturación en coste por impresión del mes, cuando el Pliego Técnico establece un 20% de la facturación mensual total. CANON no menciona salvedad alguna respecto a los límites de penalización.

En vista de lo anterior, se califica la oferta de CANON como ACEPTABLE, y se le asigna **1 punto** y la de KYOCERA como INSUFICIENTE y se le asignan **0,50 puntos**.

B.- Equipo Técnico o Profesional.

CANON proporciona el número de personas, perfiles y roles del equipo técnico involucrados en cada una de las fases del proyecto. Se valora como EXCELENTE y se le asignan **4 puntos**.

KYOCERA menciona las áreas involucradas en cada una de las fases, pero no da detalle individual de la experiencia profesional del personal que las compone. Se valora como ACEPTABLE y se le asignan **2 puntos**.

3.- RESUMEN.

El resumen de las puntuaciones es el siguiente:

Criterio	Puntos máximos	CANON		KYOCERA	
		Valoración	Puntuación	Valoración	Puntuación
A.i Control de uso equipos B/N, COLOR A, COLOR B	2 puntos	Buena	1,5 puntos	Buena	1,5 puntos
A.ii Otros requerimientos técnicos	2 puntos	Buena	1,5 puntos	Buena	1,5 puntos
A.iii Plan de formación	2 puntos	Buena	1,5 puntos	Buena	1,5 puntos
A.iv Mantenimiento	2 puntos	Aceptable	1,0 puntos	Aceptable	1,0 puntos
A.v Implantación y puesta en marcha	2 puntos	Excelente	2,0 puntos	Insuficiente	0,50 puntos
A.vi Servicios adicionales	2 puntos	Aceptable	1,0 puntos	Aceptable	1,0 puntos
A.vii Gobierno de servicio y reporting	2 puntos	Aceptable	1,0 puntos	Aceptable	1,0 puntos
A.viii Tiempos de actuación y penalizaciones	2 puntos	Aceptable	1,0 puntos	Insuficiente	0,50 puntos
B. Equipo técnico o profesional	4 puntos	Excelente	4,0 puntos	Aceptable	2,0 puntos
Totales	20 puntos		14,5 puntos		10,50 puntos

Pozuelo de Alarcón, 20 de febrero de 2025

Presidente: D. [REDACTED]

Firmado: [REDACTED]

Vocal Técnico: [REDACTED]

Firmado: [REDACTED]

Vocal Técnico: D^a [REDACTED]

Firmado: [REDACTED]