



Madrid, 22 de junio de 2025

**Exclusiones en la fase de valoración económica correspondientes a la licitación, por procedimiento abierto, del SERVICIO DE ASISTENCIA TÉCNICA PARA LAS OBRAS DE IMPLANTACIÓN DE ASCENSORES EN LAS ESTACIONES DE TETUÁN, PUENTE DE VALLECAS, CARABANCHEL, CAMPAMENTO, CIUDAD LINEAL Y CANILLEJAS DE LAS LÍNEAS 1 Y 5 DE METRO DE MADRID E IMPLANTACIÓN DE ESCALERAS MECÁNICAS EN LAS ESTACIONES DE PROSPERIDAD (LÍNEA 4), ESTRELLA (LÍNEA 9) Y SAN BLAS (LÍNEA 7) DE METRO DE MADRID (Licitación 6012500040)**

Metro de Madrid S.A., una vez revisadas las proposiciones económicas presentadas a esta licitación y revisadas las justificaciones de oferta anormalmente baja presentada por la UTE CURVA INGENIEROS, S.L.U. e INNOVACIÓN Y DESARROLLO DE ESTUDIOS SOSTENIBLES, S.L. para el lote 1 de esta licitación y la empresa PEYCO - PROYECTOS, ESTUDIOS Y CONSTRUCCIONES, S.A. para el lote 2, ha acordado sus exclusiones por los motivos que se indican a continuación:

En el apartado 10. "Precio del contrato" del cuadro resumen del Pliego de Condiciones Particulares, se indica lo siguiente:

10. Precio del contrato			
Base imponible: 1.154.782,07 euros			
Importe del IVA: 242.504,23 euros			
Presupuesto base de licitación: 1.397.286,30 euros, IVA incluido			
Desglose por lotes:			
Lote	BI (€)	IVA (€)	PBL (€)
1	577.391,03	121.252,12	698.643,15
2	577.391,03	121.252,12	698.643,15
<ul style="list-style-type: none"><li><b><u>Desglose del presupuesto base de licitación del contrato:</u></b></li></ul>			
TOTAL LICITACIÓN:			



<b>Costes Directos (98 %)</b>	984.075,15 €
<b>Costes Indirectos (2 %)</b>	20.083,17 €
<b>Presupuesto de Ejecución (PE): Costes Directos + Costes Indirectos</b>	1.004.158,32 €
<b>Gastos Generales (9 % PE)</b>	90.374,25 €
<b>Beneficio Industrial (6% PE)</b>	60.249,50 €
<b>Base imponible</b>	1.154.782,07 €
<b>Presupuesto Base de Licitación (Base imponible + IVA)</b>	1.397.286,30 €

**LOTE 1: CANILLEJAS, CIUDAD LINEAL Y CARABANCHEL:**

<b>Costes Directos (98 %)</b>	492.037,58 €
<b>Costes Indirectos (2 %)</b>	10.041,58 €
<b>Presupuesto de Ejecución (PE): Costes Directos + Costes Indirectos</b>	502.079,16 €
<b>Gastos Generales (9 % PE)</b>	45.187,12 €
<b>Beneficio Industrial (6% PE)</b>	30.124,75 €
<b>Base imponible</b>	577.391,03 €



<b>Presupuesto Base de Licitación (Base imponible + IVA)</b>	<b>698.643,15 €</b>
--	---------------------

LOTE 2: CAMPAMENTO, PUENTE DE VALLECAS, TETUÁN Y ESCALERAS MECÁNICAS:

<b>Costes Directos (98 %)</b>	<b>492.037,58 €</b>
-------------------------------	---------------------

<b>Costes Indirectos (2 %)</b>	<b>10.041,58 €</b>
--------------------------------	--------------------

<b>Presupuesto de Ejecución (PE): Costes Directos + Costes Indirectos</b>	<b>502.079,16 €</b>
---	---------------------

<b>Gastos Generales (9 % PE)</b>	<b>45.187,12 €</b>
----------------------------------	--------------------

<b>Beneficio Industrial (6% PE)</b>	<b>30.124,75 €</b>
-------------------------------------	--------------------

<b>Base imponible</b>	<b>577.391,03 €</b>
-----------------------	---------------------

<b>Presupuesto Base de Licitación (Base imponible + IVA)</b>	<b>698.643,15 €</b>
--	---------------------

Valor estimado: 1.154.782,07 euros, IVA no incluido.

Método de cálculo del valor estimado:

En función de los precios del mercado.

Revisión de precios: no procede. El precio será fijo y permanecerá invariable durante toda la vigencia del contrato.

En la condición 9.2.1. "Criterios para la consideración de las ofertas como anormalmente bajas" del Pliego de Condiciones Particulares, se indica lo siguiente:

“La consideración de ofertas como anormalmente bajas se aplicará exclusivamente sobre las ofertas económicas de aquellos licitadores cuyas ofertas no hayan sido excluidas en las fases de revisión de la documentación administrativa y valoración técnica (en su caso) y que no hayan sido excluidas en la fase de valoración económica (por motivos formales, por superar el presupuesto base de licitación, por superar los precios máximos unitarios, o por incumplir alguno de los requerimientos de la oferta económica previstos en el apartado 27 del cuadro resumen), y los criterios serán, en todo caso, los siguientes:

- a. Cuando concurren dos licitadores, la oferta que sea inferior en más de veinte unidades porcentuales a la otra oferta.
- b. Cuando concurren tres licitadores, las ofertas que sean inferiores en más de diez unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas. No obstante, se excluirá para el cómputo de dicha media la oferta de cuantía más elevada cuando sea superior en más de diez unidades porcentuales a la media.
- c. **Cuando concurren cuatro o más licitadores, las ofertas que sean inferiores en más de dos con cinco unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas.** No obstante, si entre ellas existen ofertas que sean superiores a dicha media en más de dos con cinco unidades porcentuales, se procederá al cálculo de una nueva media solo con las ofertas que no se encuentren en el supuesto indicado. En todo caso, si el número de las restantes ofertas es inferior a tres, la nueva media se calculará sobre las tres ofertas de menor cuantía.

Cuando hubieren presentado ofertas licitadores que pertenezcan a un mismo grupo de empresas, en el sentido del artículo 42.1 del Código de Comercio, se tomará únicamente, para aplicar el régimen de identificación de las ofertas anormalmente bajas, aquélla que fuere más baja de todas, con independencia de que presenten su oferta en solitario o conjuntamente con otra empresa o empresas ajenas al grupo y con las cuales concurren en agrupación.”

En la condición 9.2.2. “Procedimiento en caso de ofertas anormalmente bajas” del Pliego de Condiciones Particulares, se indica lo siguiente:

“El procedimiento para la evaluación y declaración de las ofertas anormalmente bajas, así como para la justificación de las mismas y para la decisión sobre su admisión o rechazo, será el establecido en el **artículo 69 del RDLSE**.

En particular, cuando una o varias de las ofertas sean consideradas desproporcionadas o anormalmente bajas, se comunicará a los interesados la valoración de su oferta, así como el detalle de las condiciones de la misma, requiriéndoles para que en el **plazo de tres días hábiles** para que justifiquen y desglosen razonada y detalladamente el bajo nivel de los precios, o de costes, o cualquier otro parámetro en base al cual se haya definido la anormalidad de la oferta, mediante la presentación de la información y documentos que resulten pertinentes.



El requerimiento que se dirija al licitador deberá formularse con claridad, de manera que esté en condiciones de justificar plena y oportunamente la viabilidad de la oferta. En concreto, se podrá pedir justificación a estos licitadores sobre aquellas condiciones de la oferta que sean susceptibles de determinar el bajo nivel del precio o costes de la misma y, en particular, en lo que se refiere a los siguientes valores:

- a. El ahorro que permita el procedimiento de fabricación, los servicios prestados o el método de construcción.
- b. Las soluciones técnicas adoptadas y las condiciones excepcionalmente favorables de que disponga para suministrar los productos, prestar los servicios o ejecutar las obras.
- c. La innovación y originalidad de las soluciones propuestas, para suministrar los productos, prestar los servicios o ejecutar las obras.
- d. El respeto de obligaciones que resulten aplicables en materia medioambiental, social o laboral, y de subcontratación, no siendo justificables precios por debajo de mercado o que incumplan dichas obligaciones de acuerdo con el artículo 27.4 del RDLSE.
- e. La posible obtención de una ayuda de Estado.

En el caso de que no se aportará la justificación de alguna de las ofertas consideradas desproporcionadas o anormalmente bajas en el plazo de 3 días hábiles establecido, dicho incumplimiento dará lugar a la automática exclusión de dicha oferta del procedimiento.

**Metro de Madrid analizará la justificación recibida para garantizar el correcto cumplimiento de la oferta recibida y, por tanto, la aceptación o rechazo y consiguiente exclusión de la misma, lo que deberá decidirse en todo caso motivadamente.**

Metro de Madrid rechazará las ofertas si comprueba que son anormalmente bajas porque vulneran la normativa sobre subcontratación o no cumplen las obligaciones aplicables en materia medioambiental, social o laboral, nacional o internacional, incluyendo el incumplimiento de los convenios colectivos sectoriales vigentes, en aplicación de lo establecido en el artículo 27.4 del RDLSE. Adicionalmente, se rechazarán aquellas ofertas incursas en presunción de anormalidad en caso de que la justificación no explique satisfactoriamente el bajo nivel de los precios o costes propuestos por el licitador, cuando la justificación sea incompleta, o si está basada en hipótesis o prácticas inadecuadas desde una perspectiva técnica, económica o jurídica.

No podrá ser rechazada una oferta cuyo valor se aprecie como desproporcionado, o anormalmente bajo, sin haber requerido al licitador que la haya presentado, para que justifique las razones que le permiten cumplir con lo ofrecido.

En caso de que el contrato sea adjudicado a una oferta considerada como anormalmente baja se exigirá al contratista la garantía complementaria prevista en el PCP, sin perjuicio de que Metro de Madrid pueda llevar a cabo un seguimiento pormenorizado de la ejecución contractual, con el objetivo de garantizar la correcta ejecución del contrato sin que se produzca una merma en la calidad de las prestaciones.”



**La UTE CURVA INGENIEROS, S.L.U. e INNOVACIÓN Y DESARROLLO DE ESTUDIOS SOSTENIBLES, S.L. presentó una oferta económica que fue considerada anormalmente baja para el lote 1,** conforme a los criterios antes indicados. Por lo tanto, Metro de Madrid inicia el trámite de solicitud de justificación de oferta anormalmente baja, mediante un escrito remitido el día **21 de abril de 2025** a través del Portal de la Contratación Pública de la Comunidad de Madrid y a través de la aplicación de notificaciones electrónicas COMUNÍCATE, en el que se requiere a la UTE CURVA INGENIEROS, S.L.U. e INNOVACIÓN Y DESARROLLO DE ESTUDIOS SOSTENIBLES, S.L. la correspondiente documentación que justifique la viabilidad de su oferta, a pesar de ser anormalmente baja.

La UTE CURVA INGENIEROS, S.L.U. e INNOVACIÓN Y DESARROLLO DE ESTUDIOS SOSTENIBLES, S.L. envió la información requerida del lote 1 en plazo y se procedió a dar traslado de dicho informe al departamento técnico de Metro para su estudio y valoración. Con base en el informe del lote 1 elaborado por el departamento técnico, **Metro de Madrid acordó no aceptar la justificación presentada para el lote 1 por los siguientes motivos:**

La UTE realiza un análisis de costes, argumentando justificar el personal, alquiler de oficina y medios materiales necesarios para el desarrollo de los trabajos correspondientes a la prestación del servicio.

Falta la justificación de coste del laboratorio de control de calidad conforme a lo dispuesto en Pliegos y acorde a la oferta técnica presentada por la UTE.

No presentan un desglose suficientemente completo y detallado de los cálculos realizados para llegar al precio ofertado que permita verificar la coherencia de los costos y la viabilidad económica de la propuesta.

Solicitada aclaración de la justificación para verificar el desglose detallado de los cálculos realizados para llegar al precio ofertado y las condiciones de la oferta que son susceptibles de determinar el bajo nivel del precio o costes de la misma, la empresa no presenta ninguna documentación en el plazo otorgado.

Por tanto, la justificación económica no queda, según criterio del Servicio de Infraestructuras y Estaciones, debidamente justificada.

No quedan claras cuáles son las condiciones de la oferta que son susceptibles de determinar el bajo nivel del precio o costes de la misma y, en particular, en lo que se refiere a los siguientes valores:

- a. El ahorro que permita los servicios prestados.
- b. Las soluciones técnicas adoptadas y las condiciones excepcionalmente favorables de que disponga para prestar los servicios.
- c. La innovación y originalidad de las soluciones propuestas para prestar los servicios.
- d. La posible obtención de una ayuda de Estado.

De este análisis, podemos observar que la oferta no queda lo suficientemente justificada.



La empresa PEYCO - PROYECTOS, ESTUDIOS Y CONSTRUCCIONES, S.A. presentó una oferta económica que fue considerada anormalmente baja para el lote 2, conforme a los criterios antes indicados. Por lo tanto, Metro de Madrid inicia el trámite de solicitud de justificación de oferta anormalmente baja, mediante un escrito remitido el día **21 de abril de 2025** a través del Portal de la Contratación Pública de la Comunidad de Madrid y a través de la aplicación de notificaciones electrónicas COMUNÍCATE, en el que se requiere a la empresa PEYCO - PROYECTOS, ESTUDIOS Y CONSTRUCCIONES, S.A. la correspondiente documentación que justifique la viabilidad de su oferta, a pesar de ser anormalmente baja.

La empresa PEYCO - PROYECTOS, ESTUDIOS Y CONSTRUCCIONES, S.A. envió la información requerida del lote 2 en plazo y se procedió a dar traslado de dicho informe al departamento técnico de Metro para su estudio y valoración. Con base en el informe del lote 2 elaborado por el departamento técnico, **Metro de Madrid acordó no aceptar la justificación presentada para el lote 2 por los siguientes motivos:**

La empresa se ratifica en su oferta económica. No presentan estudio económico con desglose detallado de los cálculos realizados para llegar al precio ofertado, lo que permitiría verificar la coherencia de los costos y la viabilidad económica de la oferta.

Por tanto, la justificación económica no queda, según criterio del Servicio de Infraestructuras y Estaciones, debidamente justificada.

No hacen mención alguna a cuáles son las condiciones de la oferta que son susceptibles de determinar el bajo nivel del precio o costes de la misma y, en particular, en lo que se refiere a los siguientes valores:

- a. El ahorro que permita los servicios prestados.
- b. Las soluciones técnicas adoptadas y las condiciones excepcionalmente favorables de que disponga para prestar los servicios.
- c. La innovación y originalidad de las soluciones propuestas para prestar los servicios.
- d. La posible obtención de una ayuda de Estado.

De este análisis, podemos observar que la oferta no queda lo suficientemente justificada.

**En consecuencia, y de conformidad con lo previsto en el apartado 10. "Precio del contrato" del cuadro resumen del PCP y en las condiciones 9.2.1. "Criterios para la consideración de las ofertas como anormalmente bajas" y 9.2.2. "Procedimiento en caso de ofertas anormalmente bajas" del PCP, la oferta de la UTE CURVA INGENIEROS, S.L.U. e INNOVACIÓN Y DESARROLLO DE ESTUDIOS SOSTENIBLES, S.L. para el lote 1 y la oferta de la empresa PEYCO - PROYECTOS, ESTUDIOS Y CONSTRUCCIONES, S.A. para el lote 2, quedan excluidas de la licitación.**

Conforme a los artículos 119 y siguientes del Libro I del Real Decreto-ley 3/2020, de 4 de febrero, de medidas urgentes por el que se incorporan al ordenamiento jurídico español diversas directivas de la Unión Europea en el ámbito de la contratación pública en determinados sectores; de seguros privados; de planes y fondos de pensiones; del ámbito tributario y de litigios fiscales, el licitador podrá formular reclamación ante el Tribunal

Avda. de Asturias, 4  
28029 Madrid  
[www.metromadrid.es](http://www.metromadrid.es)



**Administrativo de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid en el plazo recogido en los mencionados artículos del RDL 3/2020 por la remisión que hacen en cuanto al régimen jurídico de la reclamación a Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014.**