

**INFORME DE VALORACIÓN TÉCNICA DE LAS PROPUESTAS  
SUJETAS A UN JUICIO DE VALOR PRESENTADAS A LA LICITACIÓN  
01/2025 DE SERVICIOS DE ACTUALIZACIÓN DE CONTENIDOS,  
MANTENIMIENTO Y SOPORTE E IMPLEMENTACIÓN DE CAMBIOS  
Y MEJORAS DEL ENTORNO WEB DE LA FUNDACIÓN CANAL**

## ÍNDICE

1.	ANTECEDENTES .....	3
2.	CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS TÉCNICOS MÍNIMOS .....	3
3.	CONFIDENCIALIDAD .....	4
4.	CRITERIOS DE VALORACIÓN TÉCNICA .....	5
5.	VALORACIÓN .....	6
5.1.	SOLUCIONES TECNOLÓGICAS EPL,S.L.U. ....	7
5.2.	MEYTEL PUBLICIDAD, S.L. ....	9
5.3.	EVOLGROUP INTERNET, S.A. ....	11
5.4.	IOONIC SISTEMAS INFORMÁTICOS, S.L. ....	13
5.5.	SERINZA SOLUTIONS, S.L. ....	15
5.6.	TICSMART, S.L. ....	17
5.7.	6TEMS COMUNICACIÓ INTERACTIVA, S.L. ....	19
6.	RESUMEN DE LA PUNTUACIÓN TOTAL OTORGADA CON MOTIVO DE LA VALORACIÓN TÉCNICA .....	21

## 1. ANTECEDENTES

La Fundación Canal ha convocado la licitación 01/2025 de servicios de “ACTUALIZACIÓN DE CONTENIDOS, MANTENIMIENTO Y SOPORTE E IMPLEMENTACIÓN DE CAMBIOS Y MEJORAS DEL ENTORNO WEB DE LA FUNDACIÓN CANAL”.

A dicha licitación se han presentado las siguientes entidades:

1	SOLUCIONES TECNOLOGICAS EPL, S.L.U.
2	MEYTEL PUBLICIDAD, S.L.
3	EVOLGROUP INTERNET, S.A.
4	IOONIC SISTEMAS INFORMÁTICOS, S.L.
5	SERINZA SOLUTIONS, S.L.
6	TICSMART, S.L.
7	6TEMS COMUNICACIÓ INTERACTIVA, S.L.

Todas ellas han sido admitidas a la presente fase del procedimiento de licitación y, por tanto, se ha procedido a descryptar el sobre 2 que debía contener la propuesta evaluable mediante juicio de valor para proceder a su valoración.

## 2. CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS TÉCNICOS MÍNIMOS

Conforme al apartado H.2 del Cuadro de características del contrato los licitadores concurrentes habían de presentar:

“(…) un único documento, la **propuesta técnica**, que deberá constar de los 3 apartados siguientes y en el orden indicado a continuación:

**a) Propuesta/s de mejoras y servicios adicionales.**

*En este apartado se recogerá propuesta de servicios adicionales, relacionados con las necesidades a cubrir por la licitación, NO incluidos en el Pliego de prescripciones técnicas y que supongan una mejora significativa en la prestación de los servicios descritos en la licitación.*

**b) Propuesta/s relativas a la metodología y plan de trabajo.**

*En este apartado se detallarán los mecanismos concretos para organizar la comunicación, el seguimiento de tareas, y la gestión diaria del contrato y las tareas, completando y articulando lo descrito en el Pliego de prescripciones técnicas.*

**c) Propuesta/s de innovación tecnológica.**

*En este apartado se incluirán propuestas que incluyan soluciones innovadoras o metodologías avanzadas que mejoren el desempeño de los servicios contratados, más allá y en coherencia con el Pliego de prescripciones técnicas.*

*La proposición relativa a los criterios sujetos a un juicio de valor deberá redactarse en términos concisos al abordar cada uno de los bloques anteriores. Será misión primordial del licitador destacar a lo largo de la oferta, y para cada uno de los apartados anteriores, con especial grado de detalle y claridad, los aspectos relativos a los criterios de valoración definidos en el apartado K.1.(B) del presente Cuadro de características*

del contrato. En este sentido, destacar los aspectos relativos a los criterios de valoración facilitará a la Fundación hacer una evaluación adecuada y justificada de las propuestas.

(...)

La documentación se presentará con las páginas numeradas y precedidas de un índice, con una extensión máxima de 6 páginas (sin incluir carátulas e índice), en formato Din-A4 y un tamaño de letra legible tipo arial 11 o similar. **No serán objeto de valoración los contenidos de la oferta incluidos en las hojas que superen la extensión de páginas indicadas.**

**NOTA IMPORTANTE:** LA PROPUESTA DEBE PRESENTARSE EN FORMATO PDF, POWER POINT O SIMILAR YA QUE LA PLATAFORMA LICIT@ NO ADMITE FORMATOS PROPIOS DE ARCHIVOS AUDIOVISUALES COMO MP3 O MP4; Y DEBE CONTENER TODA LA INFORMACIÓN REQUERIDA, **NO ADMITIÉNDOSE LA INCLUSIÓN DE ENLACES A ARCHIVOS EXTERNOS DE NINGÚN TIPO.** EN CASO DE QUE SE INCLUYERAN ENLACES, LOS MISMOS SE TENDRÁN POR NO PUESTOS Y, POR TANTO, LA INFORMACIÓN A LA QUE SE ACCEDERÍA A TRAVÉS DE ELLOS NO SE TENDRÁ EN CUENTA EN LA VALORACIÓN QUE DE LA PROPUESTA TÉCNICA SE REALICE.

**NOTA MUY IMPORTANTE: LA INTRODUCCIÓN EN ESTE SOBRE 2 DE DOCUMENTOS O INFORMACIÓN RELATIVA A CRITERIOS EVALUABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS (SOBRE 3), DARÁ LUGAR A LA EXCLUSIÓN AUTOMÁTICA DEL LICITADOR. Ello implica que no podrán incluirse en la propuesta técnica las mejoras que, en su caso, se oferten sobre el horario de prestación del servicio o la asignación de perfiles de back-up para cubrir los puestos sénior del equipo adscrito con carácter permanente a la prestación del servicio; ya que ambos aspectos son objeto de valoración mediante fórmula, según lo dispuesto en el apartado K.1.(A) del presente documento.”**

Analizadas las propuestas técnicas presentadas se verifica que todas ellas cumplen los requisitos previamente indicados, por lo que se procede a la valoración de todas ellas.

### 3. CONFIDENCIALIDAD

Según el Pliego de Condiciones Regulatoras (cláusula 7):

*“De conformidad con lo previsto en el artículo 133 de la LCSP, las empresas licitadoras tendrán que indicar, en su caso, mediante una declaración complementaria motivada, qué documentos administrativos y técnicos y datos presentados son, a su parecer, constitutivos de ser considerados confidenciales. Esta circunstancia deberá, además, reflejarse claramente (sobreimpresa, al margen o de cualquier otra forma) en el propio documento señalado como tal. Los documentos y datos presentados por las empresas licitadoras pueden ser considerados de carácter confidencial cuando se trate de secretos técnicos o comerciales; también podrán tener carácter confidencial los aspectos confidenciales de las ofertas y cualesquiera otras informaciones cuyo contenido pueda ser utilizado para falsear la competencia, ya sea en ese procedimiento de licitación o en otros posteriores. El deber de confidencialidad del órgano de contratación, así como de sus servicios dependientes no podrá extenderse a todo el contenido de la oferta del adjudicatario ni a todo el contenido de los informes y documentación que, en su caso, genere directa o indirectamente el órgano de contratación en el curso del procedimiento de licitación. Únicamente podrá extenderse a documentos que tengan una difusión restringida y, en ningún caso, a documentos que sean públicamente accesibles.*

*De no aportarse esta declaración motivada, se considerará que ningún documento o dato posee dicho carácter.”*

Ninguna de las entidades concurrentes ha aportado declaración motivada indicando que alguno de los documentos facilitados sean confidenciales. No obstante lo anterior, EVOLGROUP INTERNET, S.A. sí ha identificado como confidencial toda su propuesta técnica.

En consonancia con lo indicado tanto en el art. 133 de la LCSP como en la cláusula 7 del Pliego de condiciones reguladoras, no cabe considerar íntegramente la propuesta técnica como confidencial, en particular porque ello impediría realizar cualquier mención a su contenido específico al realizar la valoración correspondiente, lo que iría en detrimento del principio de transparencia puesto que difícilmente podría realizarse una comparativa entre la valoración realizada en virtud del presente documento de dicha 'propuesta confidencial' y la correspondiente a las propuestas técnicas del resto de los licitadores concurrentes.

En definitiva, en la valoración realizada de la propuesta técnica presentada por EVOLGROUP INTERNET, S.A. se ha hecho mención a algunos de los aspectos propuestos tales como mejoras o servicios adicionales, sin entrar en el detalle de los mismos; a fin de respetar la confidencialidad solicitada permitiendo, al mismo tiempo, realizar una comparativa razonable entre dicha valoración y la efectuada de las restantes propuestas.

#### 4. CRITERIOS DE VALORACIÓN TÉCNICA

*A continuación, se recogen los criterios de valoración técnica a aplicar conforme el Pliego de prescripciones técnicas y al Cuadro de características del contrato de la presente licitación [apartado K.1.(B) del Cuadro], siendo el valor máximo atribuible a la propuesta técnica de 48 puntos.*

*“La propuesta técnica estará integrada por tres aspectos. La puntuación total de la propuesta técnica podrá ser como mínimo de 0 puntos y como máximo de 48 puntos, considerando que cada uno de los 3 aspectos valorados podrá tener una puntuación de entre 0 y 16 puntos*

**a) Propuesta/s de mejoras y servicios adicionales..... hasta 16 puntos**

*En este apartado se recogerá propuesta de servicios adicionales, relacionados con las necesidades a cubrir por la licitación, NO incluidos en el Pliego de prescripciones técnicas y que supongan una mejora significativa en la prestación de los servicios descritos en la licitación.*

*Criterios de valoración:*

- *Relevancia del servicio adicional propuesto: grado en el que el servicio propuesto complementa las necesidades de la Fundación.*
- *Aportación de valor: impacto del servicio en la mejora de la funcionalidad, accesibilidad, SEO, rendimiento, o experiencia del usuario.*
- *Eficiencia operativa: que el servicio no implique una carga adicional de tiempo o recursos para la Fundación.*

**b) Propuesta/s relativas a la metodología y plan de trabajo.....hasta 16 puntos**

*En este apartado se detallarán los mecanismos concretos para organizar la comunicación, el seguimiento de tareas, y la gestión diaria del contrato y las tareas, completando y articulando lo descrito en el Pliego de prescripciones técnicas.*

*Criterios de valoración:*

- Estructura de coordinación y planificación propuesta: mecanismos para gestionar incidencias, solicitudes urgentes, etc.; herramientas digitales para la agilización y optimización de tiempo y recursos: integración de herramientas digitales para la generación de informes automatizados que minimicen la carga administrativa para la Fundación, dashboards o sistemas de seguimiento en tiempo real y notificaciones de actualizaciones.
- Gestión ágil de incidencias a través de canales directos de comunicación (email, teléfono, plataformas digitales).
- Adaptabilidad y personalización: flexibilidad del sistema propuesto para ajustarse a las necesidades específicas de la Fundación y a posibles cambios durante la ejecución del contrato; garantía de formación del equipo del licitador o soporte técnico para el uso de las herramientas digitales propuestas, si fuera necesario.

**c) Propuesta/s de innovación tecnológica.....hasta 16 puntos**

En este apartado se incluirán propuestas que incluyan soluciones innovadoras o metodologías avanzadas que mejoren el desempeño de los servicios contratados, más allá y en coherencia con el Pliego de prescripciones técnicas.

Criterios de valoración:

- Adopción de tecnología avanzada: uso de herramientas o técnicas innovadoras (p. ej., optimización con IA, análisis avanzado con Google Analytics, diseño automatizado).
- Compatibilidad y escalabilidad: soluciones que faciliten la integración de nuevos desarrollos o ampliaciones futuras.
- Impacto en sostenibilidad: propuestas que promuevan un desarrollo tecnológico sostenible.

**Las propuestas técnicas presentadas deberán obtener una puntuación mínima de 30 puntos en la valoración de criterios sujetos a juicio de valor establecidos en este apartado k.1.(B) del presente Cuadro de características del contrato. La presentación de una propuesta técnica que no alcance el mínimo exigido dará lugar a la exclusión de la misma del procedimiento de licitación.**

## 5. VALORACIÓN

A continuación, se analizan todos y cada uno de los criterios de valoración técnica listados en el apartado anterior.

En las valoraciones se recogen, en términos generales, aquellos aspectos más relevantes o diferenciales respecto de los mínimos incluidos en pliegos, ya asumidos por el licitador.

## 5.1. SOLUCIONES TECNOLÓGICAS EPL,S.L.U.

APARTADOS DE LA PROPUESTA	CRITERIOS DE VALORACIÓN	COMENTARIOS	PUNTOS
<p><b>A) Propuesta/s de mejoras y servicios adicionales</b></p> <p>En este apartado se recogerá propuesta de servicios adicionales, relacionados con las necesidades a cubrir por la licitación, NO incluidos en el Pliego de prescripciones técnicas y que supongan una mejora significativa en la prestación de los servicios descritos en la licitación.</p> <p><i>(Máximo: 16 puntos)</i></p>	<p><b>Relevancia del servicio adicional propuesto:</b> grado en el que el servicio propuesto complementa las necesidades de la Fundación.</p> <p><b>Aportación de valor:</b> impacto del servicio en la mejora de la funcionalidad, accesibilidad, SEO, rendimiento, o experiencia del usuario.</p> <p><b>Eficiencia operativa:</b> que el servicio no implique una carga adicional de tiempo o recursos para la Fundación.</p>	<p>El licitador propone servicios de “Optimización avanzada SEO” (Página 9 del PPT), “Accesibilidad Web” (Página 16 del PPT) y “Soporte Proactivo 24/7” (Página 13 del PPT), los cuales ya están contemplados en las páginas previamente indicadas del PPT. Por lo tanto, no constituyen una propuesta de servicio adicional ni su planteamiento supone una mejora respecto de lo incluido en el pliego.</p> <p>El licitador propone servicios de “Mejoras en la experiencia de usuario (UX)”, que suponen una clara mejora a pesar de no detallarse cómo se implementarían, pues aportarán valor en dicho ámbito (experiencia de usuario).</p> <p>El licitador propone el servicio de “Capacitación Continua”, si bien su aportación de valor se considera baja y su eficiencia operativa limitada, pues supone formar al equipo de la Fundación en tareas que debe hacer el adjudicatario conforme a lo dispuesto en el PPT.</p> <p>El licitador propone “Mejoras Específicas” (rediseños, búsquedas avanzadas, calendario interactivo, etc.) que sí son relevantes y aportarían valor en la mejora de la funcionalidad y experiencia de usuario. Además, lo propuesto denota que se ha llevado a cabo un análisis detallado de la web para la formulación de la propuesta dado el encaje entre lo propuesto y las características actuales del entorno web.</p> <p>El licitador presenta una serie de propuestas a través de un “análisis técnico”, lo que indica que se ha realizado un estudio de la web de la Fundación. Sin embargo, la mayoría de las propuestas derivadas de dicho análisis técnico (velocidad de carga, optimización de imágenes, meta descriptions, actualización de plugins, optimización SEO, entre otras), ya formarían parte del servicio descrito en el PPT; por lo que no suponen mejora o servicio adicional alguno.</p> <p>El licitador propone una serie de nuevos plugins (entre otras, WP Rocket, Smush Pro, UpdraftPlus), la mayoría de los cuales son relevantes, pues aportan valor en la mejora de las funcionalidades y mejoran la eficiencia operativa porque facilitan tareas del adjudicatario sin implicar carga adicional para el equipo de la Fundación.</p>	10
<p><b>B) Propuesta/s relativas a la metodología y plan de trabajo.</b></p>	<p><b>Estructura de coordinación y planificación propuesta:</b> mecanismos para gestionar</p>	<p>El licitador propone la "Metodología Ágil (Scrum)", que resulta adecuada a efectos de garantizar una gestión útil y eficiente, pero que solo resultaría aplicable al</p>	6

<p>En este apartado se detallarán los mecanismos concretos para organizar la comunicación, el seguimiento de tareas, y la gestión diaria del contrato y las tareas, completando y articulando lo descrito en el Pliego de prescripciones técnicas.</p> <p><i>(Máximo: 16 puntos)</i></p>	<p>incidencias, solicitudes urgentes, etc.; herramientas digitales para la agilización y optimización de tiempo y recursos: integración de herramientas digitales para la generación de informes automatizados que minimicen la carga administrativa para la Fundación, dashboards o sistemas de seguimiento en tiempo real y notificaciones de actualizaciones.</p> <p><b>Gestión ágil de incidencias</b> a través de canales directos de comunicación (email, teléfono, plataformas digitales).</p> <p><b>Adaptabilidad y personalización:</b> flexibilidad del sistema propuesto para ajustarse a las necesidades específicas de la Fundación y a posibles cambios durante la ejecución del contrato; garantía de formación del equipo del licitador o soporte técnico para el uso de las herramientas digitales propuestas, si fuera necesario.</p>	<p>Servicio de Implementación de cambios y mejoras web, que es el de menor peso relativo dentro del PPT.</p> <p>El licitador regula un sistema de "Comunicación eficiente", incluyendo algunas herramientas de gestión de proyectos. Sin embargo, en el PPT ya se especifica el uso de "Planner" (página 21 del PPT), por lo que no suponen una mejora respecto de lo previsto en los pliegos, máxime teniendo en cuenta que no destaca las ventajas que tales herramientas implicarían respecto de las previstas en los pliegos.</p> <p>El licitador regula los siguientes aspectos: "Gestión Documental y Seguimiento", "Plan de Contingencia y Recuperación" y "Calendario de Mantenimiento", los cuales ya están incluidos en el PPT, por lo que tampoco aportan un valor adicional a lo previsto en los pliegos.</p> <p>El licitador incluye un "Calendario de Trabajo Anual", que aporta un gran valor a la planificación del servicio y se adecua al conglomerado de servicios que integran el servicio objeto de la licitación.</p> <p>En la propuesta técnica no se detectan mecanismos específicos para la gestión de incidencias, solicitudes urgentes, informes automatizados o una gestión ágil de incidencias, lo cual representa una carencia significativa en términos operativos.</p>	
<p><b>C) Propuesta/s de innovación tecnológica</b></p> <p>En este apartado se incluirán propuestas que incluyan soluciones innovadoras o metodologías avanzadas que mejoren el desempeño de los servicios contratados, más allá y en coherencia con el Pliego de prescripciones técnicas.</p> <p><i>(Máximo 16 puntos)</i></p>	<p><b>Adopción de tecnología avanzada:</b> uso de herramientas o técnicas innovadoras (p. ej., optimización con IA, análisis avanzado con Google Analytics, diseño automatizado).</p> <p><b>Compatibilidad y escalabilidad:</b> soluciones que faciliten la integración de nuevos desarrollos o ampliaciones futuras.</p> <p><b>Impacto en sostenibilidad:</b> propuestas que promuevan un desarrollo tecnológico sostenible.</p>	<p>El licitador presenta ocho propuestas relevantes de tecnología avanzada (entre otras, IA, machine learning y automatización), aunque no proporciona detalles sobre su implementación ni incluye referencias a sostenibilidad. No obstante, las propuestas aportarían valor significativo alrededor de la experiencia de usuario, reducción de tareas manuales, tanto para adjudicatario como para el equipo de la Fundación, y anticipación a través de análisis predictivos.</p>	<p><b>12</b></p>
<p><b>Total</b></p>			<p><b>28</b></p>



## 5.2. MEYTEL PUBLICIDAD, S.L.

APARTADOS DE LA PROPUESTA	CRITERIOS DE VALORACIÓN	COMENTARIOS	PUNTOS
<p><b>A) Propuesta/s de mejoras y servicios adicionales</b></p> <p>En este apartado se recogerá propuesta de servicios adicionales, relacionados con las necesidades a cubrir por la licitación, NO incluidos en el Pliego de prescripciones técnicas y que supongan una mejora significativa en la prestación de los servicios descritos en la licitación.</p> <p><i>(Máximo: 16 puntos)</i></p>	<p><b>Relevancia del servicio adicional propuesto:</b> grado en el que el servicio propuesto complementa las necesidades de la Fundación.</p> <p><b>Aportación de valor:</b> impacto del servicio en la mejora de la funcionalidad, accesibilidad, SEO, rendimiento, o experiencia del usuario.</p> <p><b>Eficiencia operativa:</b> que el servicio no implique una carga adicional de tiempo o recursos para la Fundación.</p>	<p>El licitador propone un mayor alcance en los servicios de "Seguridad Proactiva" y "Optimización del Rendimiento Web y Experiencia del Usuario", ya contemplados en el PPT, aportando nuevas herramientas y procesos que generan valor a través de la automatización, hecho que supone una mejora operativa.</p> <p>El licitador cuenta con una certificación en el Esquema Nacional de Seguridad (nivel medio), lo que supone una clara mejora en la gestión de los incidentes de seguridad sin que ello requiera una dedicación adicional por parte de la Fundación.</p>	11
<p><b>B) Propuesta/s relativas a la metodología y plan de trabajo.</b></p> <p>En este apartado se detallarán los mecanismos concretos para organizar la comunicación, el seguimiento de tareas, y la gestión diaria del contrato y las tareas, completando y articulando lo descrito en el Pliego de prescripciones técnicas.</p> <p><i>(Máximo: 16 puntos)</i></p>	<p><b>Estructura de coordinación y planificación propuesta:</b> mecanismos para gestionar incidencias, solicitudes urgentes, etc.; herramientas digitales para la agilización y optimización de tiempo y recursos: integración de herramientas digitales para la generación de informes automatizados que minimicen la carga administrativa para la Fundación, dashboards o sistemas de seguimiento en tiempo real y notificaciones de actualizaciones.</p> <p><b>Gestión ágil de incidencias</b> a través de canales directos de comunicación (email, teléfono, plataformas digitales).</p> <p><b>Adaptabilidad y personalización:</b> flexibilidad del sistema propuesto para ajustarse a las necesidades específicas de la Fundación y a posibles cambios durante la ejecución del contrato; garantía de formación del equipo del licitador o soporte técnico</p>	<p>Aunque la propuesta podría incluir más detalles en algunos aspectos, lo planteado denota una adecuada organización, pues prevé: la organización de la comunicación, el seguimiento de tareas, la gestión de peticiones (sistema de ticketing para la gestión ágil de incidencias), la planificación de reuniones o la gestión diaria. Todo ello facilitará la gestión ágil de incidencias y la actualización de contenidos y responde claramente a las necesidades de la Fundación, ofreciendo flexibilidad para la conveniencia del servicio.</p>	13

	para el uso de las herramientas digitales propuestas, si fuera necesario.		
<b>C) Propuesta/s de innovación tecnológica</b>  En este apartado se incluirán propuestas que incluyan soluciones innovadoras o metodologías avanzadas que mejoren el desempeño de los servicios contratados, más allá y en coherencia con el Pliego de prescripciones técnicas.  <i>(Máximo 16 puntos)</i>	<b>Adopción de tecnología avanzada:</b> uso de herramientas o técnicas innovadoras (p. ej., optimización con IA, análisis avanzado con Google Analytics, diseño automatizado).  <b>Compatibilidad y escalabilidad:</b> soluciones que faciliten la integración de nuevos desarrollos o ampliaciones futuras.  <b>Impacto en sostenibilidad:</b> propuestas que promuevan un desarrollo tecnológico sostenible.	El licitador presenta propuestas relevantes clasificadas en 4 grandes bloques: IA aplicada a la gestión web, optimización del rendimiento web con tecnologías de última generación, automatización y mejora en la gestión de incidencias y automatización y eficiencia en la gestión de contenidos. Aunque no proporciona detalles sobre su implementación ni incluye referencias a sostenibilidad, las propuestas aportarían un valor significativo a la Fundación Canal porque son tecnologías avanzadas, especialmente con base de inteligencia artificial, que aportarían valor en los campos indicados, son compatibles con los sistemas de la Fundación y son escalables.	<b>13</b>
<b>Total</b>			<b>37</b>

### 5.3. EVOLGROUP INTERNET, S.A.

APARTADOS DE LA PROPUESTA	CRITERIOS DE VALORACIÓN	COMENTARIOS	PUNTOS
<p><b>A) Propuesta/s de mejoras y servicios adicionales</b></p> <p>En este apartado se recogerá propuesta de servicios adicionales, relacionados con las necesidades a cubrir por la licitación, NO incluidos en el Pliego de prescripciones técnicas y que supongan una mejora significativa en la prestación de los servicios descritos en la licitación.</p> <p><i>(Máximo: 16 puntos)</i></p>	<p><b>Relevancia del servicio adicional propuesto:</b> grado en el que el servicio propuesto complementa las necesidades de la Fundación.</p> <p><b>Aportación de valor:</b> impacto del servicio en la mejora de la funcionalidad, accesibilidad, SEO, rendimiento, o experiencia del usuario.</p> <p><b>Eficiencia operativa:</b> que el servicio no implique una carga adicional de tiempo o recursos para la Fundación.</p>	<p>El licitador incluye varios epígrafes en este apartado de la propuesta, pero solo uno que respondería a los criterios de valoración aplicables al apartado, la "Optimización de la presencia digital de la tienda de la Fundación Canal", que no cabría valorar dado que ya estaría recogido implícitamente en los pliegos y, por tanto, no se trataría ni de una mejora ni de un servicio adicional.</p>	0
<p><b>B) Propuesta/s relativas a la metodología y plan de trabajo.</b></p> <p>En este apartado se detallarán los mecanismos concretos para organizar la comunicación, el seguimiento de tareas, y la gestión diaria del contrato y las tareas, completando y articulando lo descrito en el Pliego de prescripciones técnicas.</p> <p><i>(Máximo: 16 puntos)</i></p>	<p><b>Estructura de coordinación y planificación propuesta:</b> mecanismos para gestionar incidencias, solicitudes urgentes, etc.; herramientas digitales para la agilización y optimización de tiempo y recursos: integración de herramientas digitales para la generación de informes automatizados que minimicen la carga administrativa para la Fundación, dashboards o sistemas de seguimiento en tiempo real y notificaciones de actualizaciones.</p> <p><b>Gestión ágil de incidencias</b> a través de canales directos de comunicación (email, teléfono, plataformas digitales).</p> <p><b>Adaptabilidad y personalización:</b> flexibilidad del sistema propuesto para ajustarse a las necesidades específicas de la Fundación y a posibles cambios durante la ejecución del contrato; garantía de formación del equipo del licitador o soporte técnico para el uso de las herramientas digitales propuestas, si fuera necesario.</p>	<p>Se mencionan en el apartado de la propuesta denominado "Atención al cliente" algunos de los recursos que se asignarían al proyecto -cuyos perfiles excederían de los requeridos en los pliegos- y cómo se organizarían, lo que agilizarían la atención y resolución de tareas y aseguraría un alto grado de calidad del servicio.</p> <p>El resto de las propuestas que el licitador incluye en este apartado son simplemente una enumeración de los aspectos ya recogidos en el PPT sin aportar ningún tipo de mejora o valor añadido.</p>	8

<p><b>C) Propuesta/s de innovación tecnológica</b></p> <p>En este apartado se incluirán propuestas que incluyan soluciones innovadoras o metodologías avanzadas que mejoren el desempeño de los servicios contratados, más allá y en coherencia con el Pliego de prescripciones técnicas.</p> <p><i>(Máximo 16 puntos)</i></p>	<p><b>Adopción de tecnología avanzada:</b> uso de herramientas o técnicas innovadoras (p. ej., optimización con IA, análisis avanzado con Google Analytics, diseño automatizado).</p> <p><b>Compatibilidad y escalabilidad:</b> soluciones que faciliten la integración de nuevos desarrollos o ampliaciones futuras.</p> <p><b>Impacto en sostenibilidad:</b> propuestas que promuevan un desarrollo tecnológico sostenible.</p>	<p>El licitador propone el uso de una herramienta de repositorio de código web (basada en IA) que permite tener una trazabilidad de cambios. Esto supone una mejora de la rapidez en la detección del origen de potenciales problemas de la web y facilita la transferencia de conocimiento entre programadores, y en su caso, entre adjudicatarios, que garantiza la estabilidad y calidad del servicio. Asimismo, se trataría de una herramienta escalable.</p> <p>No se incluye referencia a la sostenibilidad.</p>	<p><b>8</b></p>
<p><b>Total</b></p>			<p><b>16</b></p>

## 5.4. IOONIC SISTEMAS INFORMÁTICOS, S.L.

APARTADOS DE LA PROPUESTA	CRITERIOS DE VALORACIÓN	COMENTARIOS	PUNTOS
<p><b>A) Propuesta/s de mejoras y servicios adicionales</b></p> <p>En este apartado se recogerá propuesta de servicios adicionales, relacionados con las necesidades a cubrir por la licitación, NO incluidos en el Pliego de prescripciones técnicas y que supongan una mejora significativa en la prestación de los servicios descritos en la licitación.</p> <p><i>(Máximo: 16 puntos)</i></p>	<p><b>Relevancia del servicio adicional propuesto:</b> grado en el que el servicio propuesto complementa las necesidades de la Fundación.</p> <p><b>Aportación de valor:</b> impacto del servicio en la mejora de la funcionalidad, accesibilidad, SEO, rendimiento, o experiencia del usuario.</p> <p><b>Eficiencia operativa:</b> que el servicio no implique una carga adicional de tiempo o recursos para la Fundación.</p>	<p>El licitador plantea un único servicio adicional consistente en la implementación de cinco mejoras en la web. Las mejoras propuestas (entre otras, modo lector simplificado y modo oscuro, sistema de encuestas de satisfacción y nuevo sistema de búsqueda) se consideran relevantes dado que mejorarían la experiencia de usuario de la web sin que ello implique una carga de trabajo adicional para la Fundación.</p>	11
<p><b>B) Propuesta/s relativas a la metodología y plan de trabajo.</b></p> <p>En este apartado se detallarán los mecanismos concretos para organizar la comunicación, el seguimiento de tareas, y la gestión diaria del contrato y las tareas, completando y articulando lo descrito en el Pliego de prescripciones técnicas.</p> <p><i>(Máximo: 16 puntos)</i></p>	<p><b>Estructura de coordinación y planificación propuesta:</b> mecanismos para gestionar incidencias, solicitudes urgentes, etc.; herramientas digitales para la agilización y optimización de tiempo y recursos: integración de herramientas digitales para la generación de informes automatizados que minimicen la carga administrativa para la Fundación, dashboards o sistemas de seguimiento en tiempo real y notificaciones de actualizaciones.</p> <p><b>Gestión ágil de incidencias</b> a través de canales directos de comunicación (email, teléfono, plataformas digitales).</p> <p><b>Adaptabilidad y personalización:</b> flexibilidad del sistema propuesto para ajustarse a las necesidades específicas de la Fundación y a posibles cambios durante la ejecución del contrato; garantía de formación del equipo del licitador o soporte técnico para el uso de las herramientas digitales propuestas, si fuera necesario.</p>	<p>El licitador propone el uso de la herramienta “Trello” para la “gestión integral del proyecto”, el “seguimiento de incidencias” y el “control del desempeño”. Sin embargo, en el PPT ya se especifica que se utilizará la herramienta “Planner” de modo que no cabría tener en cuenta esta propuesta, máxime cuando no se indica que la herramienta propuesta aporte algún tipo de ventaja respecto de Planner. De cualquier modo, tampoco cabría considerar “Trello” como la mejor herramienta para la gestión de incidencias (como sería una herramienta de ticketing, etc.) ya que se trata de una herramienta principalmente pensada para la gestión de proyectos.</p> <p>Asimismo, la propuesta contempla la “Asistencia y soporte para el uso de herramientas y procesos”; propuesta que carece de contenido y detalles tangibles, por lo que no permite su valoración.</p>	0

<p><b>C) Propuesta/s de innovación tecnológica</b></p> <p>En este apartado se incluirán propuestas que incluyan soluciones innovadoras o metodologías avanzadas que mejoren el desempeño de los servicios contratados, más allá y en coherencia con el Pliego de prescripciones técnicas.</p> <p><i>(Máximo 16 puntos)</i></p>	<p><b>Adopción de tecnología avanzada:</b> uso de herramientas o técnicas innovadoras (p. ej., optimización con IA, análisis avanzado con Google Analytics, diseño automatizado).</p> <p><b>Compatibilidad y escalabilidad:</b> soluciones que faciliten la integración de nuevos desarrollos o ampliaciones futuras.</p> <p><b>Impacto en sostenibilidad:</b> propuestas que promuevan un desarrollo tecnológico sostenible.</p>	<p>El licitador hace cuatro propuestas, de las cuales las tres primeras (automatización de contenidos con IA generativa, implementación de Accelerated Mobile Pages, integración de tecnología 360° para experiencias interactivas) son relevantes y aportan valor porque mejoran la eficiencia operativa y la experiencia de usuario, son compatibles y escalables, y tienen una base de sostenibilidad.</p> <p>La cuarta propuesta (revisiones de ciberseguridad trimestrales) ya estaría contemplada en el servicio especificado en el PPT, por lo que no aporta novedad alguna a efectos de valoración.</p>	<p><b>15</b></p>
<p><b>Total</b></p>			<p><b>26</b></p>

## 5.5. SERINZA SOLUTIONS, S.L.

APARTADOS DE LA PROPUESTA	CRITERIOS DE VALORACIÓN	COMENTARIOS	PUNTOS
<p><b>A) Propuesta/s de mejoras y servicios adicionales</b></p> <p>En este apartado se recogerá propuesta de servicios adicionales, relacionados con las necesidades a cubrir por la licitación, NO incluidos en el Pliego de prescripciones técnicas y que supongan una mejora significativa en la prestación de los servicios descritos en la licitación.</p> <p><i>(Máximo: 16 puntos)</i></p>	<p><b>Relevancia del servicio adicional propuesto:</b> grado en el que el servicio propuesto complementa las necesidades de la Fundación.</p> <p><b>Aportación de valor:</b> impacto del servicio en la mejora de la funcionalidad, accesibilidad, SEO, rendimiento, o experiencia del usuario.</p> <p><b>Eficiencia operativa:</b> que el servicio no implique una carga adicional de tiempo o recursos para la Fundación.</p>	<p>El licitador hace principalmente 2 propuestas de mejoras / servicios adicionales: “Mejora de la seguridad” y “Mejora de la accesibilidad web”. Cada una de ellas se detalla en apartados y subapartados.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>La primera de ellas (mejora de la seguridad) es intrínseca al servicio e incluido en el PPT, si bien al regular de forma detallada el servicio amplía el alcance de lo previsto en pliegos aportando valora adicional a lo requerido por la Fundación. Aborda cuestiones normativas, organizativas y técnicas para garantizar la seguridad integral del entorno web, el cumplimiento de leyes y la resiliencia ante amenazas de ciberseguridad.</li> <li>La segunda propuesta (mejora en accesibilidad web) es altamente relevante y aporta un gran valor para la experiencia de usuario, según se desprende de los detalles incluidos en la propuesta. Se especifican, por ejemplo, las fases, las tareas a realizar, los entregables, etc., y todo ello sin representar una carga de trabajo adicional para el equipo de la Fundación.</li> </ul>	13
<p><b>B) Propuesta/s relativas a la metodología y plan de trabajo.</b></p> <p>En este apartado se detallarán los mecanismos concretos para organizar la comunicación, el seguimiento de tareas, y la gestión diaria del contrato y las tareas, completando y articulando lo descrito en el Pliego de prescripciones técnicas.</p> <p><i>(Máximo: 16 puntos)</i></p>	<p><b>Estructura de coordinación y planificación propuesta:</b> mecanismos para gestionar incidencias, solicitudes urgentes, etc.; herramientas digitales para la agilización y optimización de tiempo y recursos: integración de herramientas digitales para la generación de informes automatizados que minimicen la carga administrativa para la Fundación, dashboards o sistemas de seguimiento en tiempo real y notificaciones de actualizaciones.</p> <p><b>Gestión ágil de incidencias</b> a través de canales directos de comunicación (email, teléfono, plataformas digitales).</p> <p><b>Adaptabilidad y personalización:</b> flexibilidad del sistema propuesto para ajustarse a las necesidades específicas de la Fundación y a posibles cambios durante la ejecución del contrato; garantía de formación del equipo del licitador o soporte</p>	<p>El licitador propone 3 herramientas de “comunicación y seguimiento” que no concuerdan con lo especificado en el PPT (“Teams y Planner”) y, por tanto, no serían de aplicación, máxime teniendo en cuenta que no indican las ventajas que las herramientas propuestas aportarían respecto de las previstas en pliegos.</p> <p>Se proponen 2 canales de contacto (teléfono 24/7 y email) para la gestión de incidencias. Se aporta una propuesta de flujo de gestión de incidencias que se considera relevante y apropiada porque facilita que el seguimiento y resolución de incidencias se realice de forma ágil y reduce el tiempo de gestión por parte del equipo de la Fundación.</p> <p>La propuesta de “flujo de comunicación” es muy básica y no aporta ningún elemento específico de los previstos en los criterios de valoración.</p> <p>Se incluye un “Plan de Trabajo, Mantenimiento y Soporte Técnico” que es coherente y relevante porque incluye los diferentes tipos de mantenimiento (incluyendo el preventivo), por lo que puede prevenir y en caso de que sucedan, minimizar la carga de trabajo de potenciales incidencias futuras. También se incluye un diagrama con las periodicidades de los diferentes puntos.</p>	12

	técnico para el uso de las herramientas digitales propuestas, si fuera necesario.	<p>Se propone una mejora tanto en el tiempo de respuesta como en el tiempo de resolución de incidencias que suponen una evidente mejora en los mecanismos de gestión de incidencias.</p> <p>Se incluye una “planificación temporal” muy básica de la que no cabe inferir ninguna mejora respecto de lo previsto en los pliegos y que además no contempla el Servicio de Implementación de cambios y mejoras web incluido en el PPT.</p>	
<p><b>C) Propuesta/s de innovación tecnológica</b></p> <p>En este apartado se incluirán propuestas que incluyan soluciones innovadoras o metodologías avanzadas que mejoren el desempeño de los servicios contratados, más allá y en coherencia con el Pliego de prescripciones técnicas.</p> <p><i>(Máximo 16 puntos)</i></p>	<p><b>Adopción de tecnología avanzada:</b> uso de herramientas o técnicas innovadoras (p. ej., optimización con IA, análisis avanzado con Google Analytics, diseño automatizado).</p> <p><b>Compatibilidad y escalabilidad:</b> soluciones que faciliten la integración de nuevos desarrollos o ampliaciones futuras.</p> <p><b>Impacto en sostenibilidad:</b> propuestas que promuevan un desarrollo tecnológico sostenible.</p>	<p>Se proponen principalmente 3 propuestas alrededor de la “automatización del mantenimiento y soporte”, “optimización del rendimiento” y “seguridad avanzada”. En ninguna de ellas se hace referencia a la sostenibilidad.</p> <p>Las tres propuestas realizadas se consideran interesantes, compatibles y escalables porque pueden generar eficiencia operativa (automatización del mantenimiento y soporte), mejorar la experiencia de usuario (optimización del rendimiento) y garantizar la seguridad del sitio web (seguridad avanzada); no obstante, ninguna de ellas destaca por su innovación.</p>	<b>10</b>
<b>Total</b>			<b>35</b>



## 5.6. TICS MART, S.L.

APARTADOS DE LA PROPUESTA	CRITERIOS DE VALORACIÓN	COMENTARIOS	PUNTOS
<p><b>A) Propuesta/s de mejoras y servicios adicionales</b></p> <p>En este apartado se recogerá propuesta de servicios adicionales, relacionados con las necesidades a cubrir por la licitación, NO incluidos en el Pliego de prescripciones técnicas y que supongan una mejora significativa en la prestación de los servicios descritos en la licitación.</p> <p><i>(Máximo: 16 puntos)</i></p>	<p><b>Relevancia del servicio adicional propuesto:</b> grado en el que el servicio propuesto complementa las necesidades de la Fundación.</p> <p><b>Aportación de valor:</b> impacto del servicio en la mejora de la funcionalidad, accesibilidad, SEO, rendimiento, o experiencia del usuario.</p> <p><b>Eficiencia operativa:</b> que el servicio no implique una carga adicional de tiempo o recursos para la Fundación.</p>	<p>Se incluyen 4 propuestas. La primera podría separarse en 2. La primera de ellas (“Mejora de accesibilidad web”) es relevante y aporta valor a nivel de experiencia de usuario, pero la segunda trata sobre “SEO avanzado” y “Core Web Vitals”, aspectos ambos incluidos en el servicio especificado en el PPT, de modo que no suponen ni un servicio adicional ni una mejora.</p> <p>La segunda propuesta (chatbot) se considera una potencial mejora de la experiencia de usuario y de la eficiencia operativa.</p> <p>La tercera propuesta es la implementación de un plugin para la gestión de contenidos en múltiples idiomas. Si bien podría ser útil, lo cierto es que las posibles traducciones que se realicen de este modo han de ser revisadas, lo que implica un sobreesfuerzo de la Fundación que lo hace inoperativo.</p> <p>La cuarta propuesta, “Integración con Redes Sociales”, se considera relevante ya que aportaría valor a la Fundación al ser una funcionalidad que no está activa en la web y podría ayudar a alcanzar los objetivos de la institución de maximizar la difusión de su actividad, facilitando la compartición de contenidos en redes sociales por parte de los usuarios.</p>	10
<p><b>B) Propuesta/s relativas a la metodología y plan de trabajo.</b></p> <p>En este apartado se detallarán los mecanismos concretos para organizar la comunicación, el seguimiento de tareas, y la gestión diaria del contrato y las tareas, completando y articulando lo descrito en el Pliego de prescripciones técnicas.</p> <p><i>(Máximo: 16 puntos)</i></p>	<p><b>Estructura de coordinación y planificación propuesta:</b> mecanismos para gestionar incidencias, solicitudes urgentes, etc.; herramientas digitales para la agilización y optimización de tiempo y recursos: integración de herramientas digitales para la generación de informes automatizados que minimicen la carga administrativa para la Fundación, dashboards o sistemas de seguimiento en tiempo real y notificaciones de actualizaciones.</p> <p><b>Gestión ágil de incidencias</b> a través de canales directos de comunicación (email, teléfono, plataformas digitales).</p> <p><b>Adaptabilidad y personalización:</b> flexibilidad del sistema propuesto para ajustarse a las</p>	<p>Propuesta muy detallada, relevante y estructurada. Destacan por su valor: propuesta de metodología de trabajo (facilita la coordinación y planificación del adjudicatario con el equipo de la Fundación - eficiencia operativa), las herramientas propuestas son acordes y compatibles con las especificadas en el PPT (facilita la adaptabilidad a la Fundación), los dashboards y automatizaciones propuestas permiten reducir carga administrativa, el sistema de ticketing para la gestión de incidencias aporta un seguimiento y gestión ágil de éstas, email dedicado para soporte técnico y número de teléfono móvil para emergencias (se adapta y personaliza a la Fundación). En definitiva, se describe un sistema muy completo que garantiza una gestión ágil y eficiente de las distintas prestaciones que conforman el servicio licitado.</p>	16

	necesidades específicas de la Fundación y a posibles cambios durante la ejecución del contrato; garantía de formación del equipo del licitador o soporte técnico para el uso de las herramientas digitales propuestas, si fuera necesario.		
<p><b>C) Propuesta/s de innovación tecnológica</b></p> <p>En este apartado se incluirán propuestas que incluyan soluciones innovadoras o metodologías avanzadas que mejoren el desempeño de los servicios contratados, más allá y en coherencia con el Pliego de prescripciones técnicas.</p> <p><i>(Máximo 16 puntos)</i></p>	<p><b>Adopción de tecnología avanzada:</b> uso de herramientas o técnicas innovadoras (p. ej., optimización con IA, análisis avanzado con Google Analytics, diseño automatizado).</p> <p><b>Compatibilidad y escalabilidad:</b> soluciones que faciliten la integración de nuevos desarrollos o ampliaciones futuras.</p> <p><b>Impacto en sostenibilidad:</b> propuestas que promuevan un desarrollo tecnológico sostenible.</p>	<p>El licitador propone 3 bloques de propuestas. El primer bloque incluye 3 apartados. El primero (“Automatización de contenidos y SEO”) es relevante porque podría mejorar el contenido (lo que se puede traducir en una mejor experiencia de usuario) y mejor posicionamiento orgánico (mayor volumen de tráfico orgánico de usuarios a través de buscadores), pero las soluciones propuestas no destacan por su nivel de innovación. El segundo (“GA4 y GTM”) ya está implementado en la web (según lo descrito en los pliegos), por lo que la propuesta no es valorable. El tercero (“WebP y Lazy Load”) es una propuesta relevante porque puede mejorar la experiencia de navegación del usuario, aunque las herramientas propuestas no destaquen por su nivel de innovación. En conclusión, las propuestas de este primer bloque no destacan especialmente por su innovación y no se hace ninguna referencia a su impacto desde la perspectiva de sostenibilidad.</p> <p>En el segundo bloque de “Compatibilidad y escalabilidad” hay 2 apartados. El primero (“Infraestructura modular y ampliable”) se considera que aporta poco valor porque son herramientas muy básicas que no cabe considerar innovadoras (ejemplo: Elementor es un plugin de WordPress para personas que no son programadores) y tampoco se analizan desde la perspectiva de la sostenibilidad.</p> <p>El segundo apartado (“Personalización de contenidos”) del segundo bloque sí que es muy relevante y aportaría un gran valor en la mejora del desempeño de los servicios descritos en los pliegos. El nivel de innovación de las funcionalidades propuestas es elevado, con gran capacidad de escalabilidad y permitiría la personalización de contenidos, lo que se traduciría en una mejora de la experiencia del usuario. Dicho esto, tampoco en este segundo apartado se hace referencia a la sostenibilidad.</p> <p>El tercer bloque (“Sostenibilidad”) es relevante porque desarrolla, tal y como su nombre indica, los aspectos concernientes a sostenibilidad con propuestas concretas en diversos ámbitos de esta licitación para reducir el impacto de la Fundación; y a la vez, son propuestas escalables y compatibles con sus sistemas, si bien no destacan por su carácter innovador, de ahí que se consideren una aportación de valor medio.</p>	10
Total			36

## 5.7. 6TEMS COMUNICACIÓ INTERACTIVA, S.L.

APARTADOS DE LA PROPUESTA	CRITERIOS DE VALORACIÓN	COMENTARIOS	PUN TOS
<p><b>A) Propuesta/s de mejoras y servicios adicionales</b></p> <p>En este apartado se recogerá propuesta de servicios adicionales, relacionados con las necesidades a cubrir por la licitación, NO incluidos en el Pliego de prescripciones técnicas y que supongan una mejora significativa en la prestación de los servicios descritos en la licitación.</p> <p><i>(Máximo: 16 puntos)</i></p>	<p><b>Relevancia del servicio adicional propuesto:</b> grado en el que el servicio propuesto complementa las necesidades de la Fundación.</p> <p><b>Aportación de valor:</b> impacto del servicio en la mejora de la funcionalidad, accesibilidad, SEO, rendimiento, o experiencia del usuario.</p> <p><b>Eficiencia operativa:</b> que el servicio no implique una carga adicional de tiempo o recursos para la Fundación.</p>	<p>En este bloque, el licitador incluye un servicio adicional conformado por 6 propuestas de mejoras UX y diseño en la web. Este servicio de mejora podría ser relevante para la Fundación, pero lo cierto es que las propuestas de mejora concretas que se proponen no aportarían, una vez implementadas, un valor/impacto relevante para los usuarios y su experiencia en la web.</p> <p>Por otra parte, se propone la “generación de informes de analítica mediante Looker Studio”, hecho relevante que aporta valor sobre todo, porque mejora la eficiencia operativa, ya que centraliza datos y facilita su lectura e interpretación; y todo ello sin suponer una carga de trabajo adicional para la Fundación.</p>	10
<p><b>B) Propuesta/s relativas a la metodología y plan de trabajo.</b></p> <p>En este apartado se detallarán los mecanismos concretos para organizar la comunicación, el seguimiento de tareas, y la gestión diaria del contrato y las tareas, completando y articulando lo descrito en el Pliego de prescripciones técnicas.</p> <p><i>(Máximo: 16 puntos)</i></p>	<p><b>Estructura de coordinación y planificación propuesta:</b> mecanismos para gestionar incidencias, solicitudes urgentes, etc.; herramientas digitales para la agilización y optimización de tiempo y recursos: integración de herramientas digitales para la generación de informes automatizados que minimicen la carga administrativa para la Fundación, dashboards o sistemas de seguimiento en tiempo real y notificaciones de actualizaciones.</p> <p><b>Gestión ágil de incidencias</b> a través de canales directos de comunicación (email, teléfono, plataformas digitales).</p> <p><b>Adaptabilidad y personalización:</b> flexibilidad del sistema propuesto para ajustarse a las necesidades específicas de la Fundación y a posibles cambios durante la ejecución del contrato; garantía de formación del equipo del licitador o soporte técnico para el uso de las herramientas digitales propuestas, si fuera necesario.</p>	<p>Propuesta muy detallada, relevante y estructurada, ya que prevé, por ejemplo: mecanismos generales y mecanismos concretos para los 3 servicios, herramientas acordes y compatibles con las especificadas en el PPT, propuestas de dashboards y automatizaciones para reducir la carga administrativa, sistema de ticketing (Jira) para la gestión de incidencias que implica un seguimiento y gestión más ágil tanto para el adjudicatario como para el equipo de la Fundación, mejora de los tiempos de respuesta y resolución de incidencias, etc. En definitiva, detalla toda la infraestructura de gestión y organización del servicio, incluyendo un sistema de comunicación del servicio que garantiza flexibilidad y alta disponibilidad.</p>	15

<p><b>C) Propuesta/s de innovación tecnológica</b></p> <p>En este apartado se incluirán propuestas que incluyan soluciones innovadoras o metodologías avanzadas que mejoren el desempeño de los servicios contratados, más allá y en coherencia con el Pliego de prescripciones técnicas.</p> <p><i>(Máximo 16 puntos)</i></p>	<p><b>Adopción de tecnología avanzada:</b> uso de herramientas o técnicas innovadoras (p. ej., optimización con IA, análisis avanzado con Google Analytics, diseño automatizado).</p> <p><b>Compatibilidad y escalabilidad:</b> soluciones que faciliten la integración de nuevos desarrollos o ampliaciones futuras.</p> <p><b>Impacto en sostenibilidad:</b> propuestas que promuevan un desarrollo tecnológico sostenible.</p>	<p>El licitador incluye 8 propuestas. La primera (Jira) no se considera una propuesta innovadora dado que es una herramienta de gestión de incidencias habitual en el mercado desde hace muchos años que tampoco aporta nada en los aspectos concernientes a compatibilidad, escalabilidad o sostenibilidad; si bien su puesta a disposición sí se ha valorado al amparo de los criterios del apartado previo.</p> <p>La octava (notificaciones) tampoco cabe ser valorada a los efectos de los criterios de valoración que han de aplicarse a este apartado, pues no supone la aplicación de una tecnología avanzada ni aporta nada respecto de los restantes criterios que han de valorarse en este apartado.</p> <p>Las propuestas de la 2 a la 7, aunque sí tienen un componente de automatización y mejoras interesantes, compatibles y escalables, no destacan desde la perspectiva de innovación, limitándose, en algunos casos, a automatizar tareas que son intrínsecas a los servicios incluidos en los pliegos.</p> <p>En ningún caso se hace referencia a sostenibilidad.</p>	<p><b>8</b></p>
<p><b>Total</b></p>			<p><b>33</b></p>

**6. RESUMEN DE LA PUNTUACIÓN TOTAL OTORGADA CON MOTIVO DE LA VALORACIÓN TÉCNICA**

	ENTIDADES	Puntos apartado A: Propuesta/s de mejoras y servicios adicionales	Puntos apartado B: Propuesta/s relativas a la metodología y plan de trabajo	Puntos apartado C: Propuesta/s de innovación tecnológica	PUNTOS TOTALES
1	SOLUCIONES TECNOLÓGICAS EPL, S.L.U.	10	6	12	28
2	MEYTEL PUBLICIDAD, S.L.	11	13	13	37
3	EVOLGROUP INTERNET, S.A.	0	8	8	16
4	IOONIC SISTEMAS INFORMÁTICOS, S.L.	11	0	15	26
5	SERINZA SOLUTIONS, S.L.	13	12	10	35
6	TICSMART, S.L.	10	16	10	36
7	6TEMS COMUNICACIÓ INTERACTIVA, S.L.	10	15	8	33

Y para que conste la valoración realizada, se suscribe el presente documento en Barcelona a 24 de marzo de 2025

Nacho Rosés

Socio Fundador

Entramos en matteria, S.L.