



INFORME DE VALORACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS 2025/02

## INFORME DE VALORACIÓN ECONÓMICA DE LAS OFERTAS PRESENTADAS AL CONTRATO N.º 2025/02- DE “OBRAS DE REHABILITACIÓN DE LAS CUBIERTAS DE LA SALA ROJA Y SALA VERDE DE LOS TEATROS DEL CANAL”

14 de marzo de 2025



## INFORME DE VALORACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS 2025/02

### ÍNDICE

1. OBJETO .....	3
2. PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DE OFERTAS .....	3
3. VALORACIÓN ECONÓMICA .....	9
i. DETERMINACIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS.....	9
4. CONCLUSIONES .....	9

## 1. OBJETO

El presente informe tiene por objeto valorar las ofertas presentadas al **contrato 2025/02 DE “OBRAS DE REHABILITACIÓN DE LAS CUBIERTAS DE LA SALA ROJA Y SALA VERDE DE LOS TEATROS DEL CANAL”**.

## 2. PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DE OFERTAS

El procedimiento es abierto simplificado con pluralidad de criterios, que prevé la adjudicación del contrato a la mejor oferta, mediante la aplicación de los criterios establecidos en el apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, en adelante PCAP. Se trata únicamente de criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas según las siguientes valoraciones:

A) Criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas 100 puntos:

A) 1. Valoración económica..... **70 puntos**

A) 2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas.. **30 puntos**

A) 2.1. Reducción del Plazo de Ejecución de la Obra.....Hasta 10 puntos

A) 2.2. Plazo de garantía de equipos adicional al mínimo requerido .....Hasta 7 puntos

A) 2.3. Experiencia del Director de los trabajos..... Hasta 6 puntos

A) 2.4. Compromiso de realización de auditoría de gestión de residuos de construcción y demolición.....4 puntos

A) 2.5. Acreditación de Empresa Certificada ISO 14.001.....3 puntos

Tras la apertura de las ofertas del día 24 de febrero de 2025, las propuestas económicas y cuantificables, mediante la mera aplicación de fórmula de los respectivos ofertantes, fueron las siguientes:

A) 1. Valoración económica		
N.º	Proponente	Importe Total Euros, excluido el IVA
1	ARENAS JIMENEZ DISEÑO, S.L.	119.287,70 €
2	BLUDGER CONSTRUCCIONES Y OBRAS SL	97.215,44 €
3	EICO INGENIERIA Y ECONOMIA S.L.	114.554,71 €
4	IMESAPI, S.A.	117.945,11 €

INFORME DE VALORACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS 2025/02

5	INSTALACIONES MADRILEÑAS SECIS, S.L	118.224,74 €
6	MEDITER PROYECTOS Y OBRAS S.L.	116.589,62 €
7	NTI INTEGRATED SOLUTIONS, S.L.	103.458,56 €
8	PROIESCON, S.L.	122.003,35 €
9	ÓLMAR GESTIÓN DE OBRAS S.L.	103.638,61 €
10	PROMATI SERVICIOS Y MANTENIMIENTOS S.L.	67.876,20 €
11	SELYMOR CONSTRUCCIONES, S.L.	99.130,00 €
12	SERVICIOS INTEGRALES ALJI S.L.	96.585,23 €



INFORME DE VALORACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS 2025/02

Criterio de valoración	Mínimo requerido en PCAP/PPT	Valor ofertado por el licitador		
		ARENAS JIMENEZ DISEÑO, S.L.	BLUDGER CONSTRUCCIONES Y OBRAS S.L.	EICO INGENIERIA Y ECONOMIA S.L.
2.1 Reducción del Plazo de Ejecución de la Obra (Hasta 10 puntos)	1.5 MESES	Reducción de 2 semanas	Reducción de 1 semana	Reducción de 3 semanas
2.2 Plazo de garantía de equipos adicional al mínimo requerido (Hasta 7 puntos)	2 AÑOS	Ampliación de 0 años	15 años	15 años garantía total
2.3 Experiencia del Director de los trabajos (Hasta 6 puntos)	5 AÑOS	15 años adicionales Experiencia superior a 7 años	Superior a 7 años	15 años extra
2.4 Compromiso de realización de auditoría de gestión de residuos de construcción y demolición (4 puntos).	-	SI	SI	SI
2.5 Disponer de Certificación ISO 14.001 (3 puntos).	-	SI	NO	SI

INFORME DE VALORACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS 2025/02

Criterio de valoración	Mínimo requerido en PCAP/PPT	Valor ofertado por el licitador		
		IMESAPI, S.A.	INSTALACIONES MADRILEÑAS SECIS, S.L.	MEDITER PROYECTOS Y OBRAS S.L.
2.1 Reducción del Plazo de Ejecución de la Obra (Hasta 10 puntos)	1.5 MESES	Reducción de 2 semanas	Reducción de 3 semanas	Reducción de 1 semana
2.2 Plazo de garantía de equipos adicional al mínimo requerido (Hasta 7 puntos)	2 AÑOS	Ampliación de 0 años	Ampliación de 0 años	Ampliación de 2 años
2.3 Experiencia del Director de los trabajos (Hasta 6 puntos)	5 AÑOS	15 años adicionales	11 años adicionales	20 años adicionales
2.4 Compromiso de realización de auditoría de gestión de residuos de construcción y demolición (4 puntos).	-	SI	SI	NO
2.5 Disponer de Certificación ISO 14.001 (3 puntos).	-	SI	SI	SI

INFORME DE VALORACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS 2025/02

Criterio de valoración	Mínimo requerido en PCAP/PPT	Valor ofertado por el licitador		
		NTI INTEGRATED SOLUTIONS, S.L.	PROIESCON, S.L.	ÓLMAR GESTIÓN DE OBRAS S.L.
2.1 Reducción del Plazo de Ejecución de la Obra (Hasta 10 puntos)	1.5 MESES	Reducción de 2 semanas	Reducción de 3 semanas	Reducción de 3 semanas
2.2 Plazo de garantía de equipos adicional al mínimo requerido (Hasta 7 puntos)	2 AÑOS	Ampliación de 15 años	15 años de años de garantía total	Ampliación de 13 años de garantía Garantía total 15 años
2.3 Experiencia del Director de los trabajos (Hasta 6 puntos)	5 AÑOS	7 años adicionales	Superior a 7 años	Más de 2 adicionales superior a 7 años
2.4 Compromiso de realización de auditoría de gestión de residuos de construcción y demolición (4 puntos).	-	SI	SI	SI
2.5 Disponer de Certificación ISO 14.001 (3 puntos).	-	NO	No certificado externo, pero sí integrado en la empresa	NO

INFORME DE VALORACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS 2025/02

Criterio de valoración	Mínimo requerido en PCAP/PPT	Valor ofertado por el licitador		
		PROMATI SERVICIOS Y MANTENIMIENTOS S.L.	SELYMOR CONSTRUCCIONES, S.L.	SERVICIOS INTEGRALES ALJI S.L.
2.1 Reducción del Plazo de Ejecución de la Obra (Hasta 10 puntos)	1.5 MESES	Reducción de 2 semanas	Reducción de 1 semana	Reducción de 2 semanas
2.2 Plazo de garantía de equipos adicional al mínimo requerido (Hasta 7 puntos)	2 AÑOS	Ampliación de 3 años	Ampliación de 15 años de garantía total	Ampliación de 0 años
2.3 Experiencia del Director de los trabajos (Hasta 6 puntos)	5 AÑOS	15 años adicionales	2 años adicionales Superior a 7 años	15 años adicionales
2.4 Compromiso de realización de auditoría de gestión de residuos de construcción y demolición (4 puntos).	-	SI	NO	SI
2.5 Disponer de Certificación ISO 14.001 (3 puntos).	-	SI	SI	SI



## INFORME DE VALORACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS 2025/02

En fecha 3 de marzo de 2025, la Mesa procedió a la calificación de la documentación contenida en los mismos. De conformidad con lo dispuesto en el certificado, de misma fecha, se constató la existencia de los defectos subsanables y los aspectos susceptibles de aclaración encontrados en la documentación administrativa.

Según certificado, de fecha 14 de marzo de 2025, las empresas **EICO INGENIERIA Y ECONOMIA S.L.**, **NTI INTEGRATED SOLUTIONS, S.L.**, **PROIESCON, S.L.**, **PROMATI SERVICIOS Y MANTENIMIENTOS S.L.**, **SELYMOR CONSTRUCCIONES, S.L.**, **ÓLMAR GESTIÓN DE OBRAS S.L.**, **SERVICIOS INTEGRALES ALJI S.L.** y **BLUDGER CONSTRUCCIONES Y OBRAS S.L.** presentaron correctamente la documentación requerida en el presente procedimiento de licitación.

Asimismo, las empresas **IMESAPI, S.A.**, **INSTALACIONES MADRILEÑAS SECIS, S.L.**, **MEDITER PROYECTOS Y OBRAS S.L.** no presentaron la documentación en tiempo y forma.

### 3. VALORACIÓN ECONÓMICA

#### I.DETERMINACIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS

De conformidad con lo establecido en el apartado 8 bis del Anexo I del PCAP, la oferta se considerará anormalmente baja cuando, concurriendo cuatro o más licitadores, las que sean inferiores en más de 5 unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas. No obstante, si entre ellas existen ofertas que sean superiores a dicha media en más de 10 unidades porcentuales, se procederá al cálculo de una nueva media sólo con las ofertas que no se encuentren en el supuesto indicado. En todo caso, si el número de las restantes ofertas es inferior a tres, la nueva media se calculará sobre las tres ofertas de menor cuantía

La oferta media es de 102.638,87 €. La oferta de **ARENAS JIMÉNEZ DISEÑO, S.L.**, **EICO INGENIERIA Y ECONOMIA, S.L.** y **PROIESCON, S.L.** es superior a dicha media en más de 10 unidades porcentuales.

En base a este criterio, se procede a calcular la nueva media con las demás ofertas, siendo la oferta media de 94.650,67 €, y el umbral de oferta anormalmente baja de 89.918,13 €, por lo que la oferta presentada por **PROMATI SERVICIOS Y MANTENIMIENTOS S.L.** incurre en baja anormal.

### 4. CONCLUSIONES

De conformidad con lo expuesto, y según lo establecido en el apartado 8.1 del Anexo I del PCAP, se debe comunicar a la empresa **PROMATI SERVICIOS Y MANTENIMIENTOS S.L.** la determinación de que su oferta presenta una proposición económica anormalmente baja, según los criterios establecidos en el mismo pliego, para que pueda justificar su valoración y las razones y circunstancias que expliquen que la oferta presentada podría ser efectivamente ejecutada en los términos ofertados.

En Madrid, a fecha de firma.

**Ángel Illera Gil**  
**Jefe del Área de Servicios Administrativos**

Área Servicios Administrativos CYII