

**Contrato N.º 2025/02 DE “OBRAS DE REHABILITACIÓN DE LAS CUBIERTAS DE LA SALA ROJA Y SALA VERDE DE LOS TEATROS DEL CANAL”**

**Acta de la reunión de la Mesa de Contratación para la valoración de ofertas y propuesta de adjudicación, celebrada en fecha 28 de marzo de 2025.**

El día 24 de febrero de 2025, quedó constituida la Mesa de Contratación para dicho procedimiento, siendo la siguiente:

- Presidente: D. ÁNGEL ILLERA GIL Jefe del Área de Servicios Administrativos.
- Vocal Económico-Financiero: D. GUSTAVO VICENTE BLANCO, Titulado Superior del Área Servicios Administrativos
- Vocal y Secretaria: D<sup>a</sup>. ELENA LARA ARENAS, Secretaria del Consejo de Administración.

Dicho procedimiento se adjudica a la mejor oferta, según lo establecido en el apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, en adelante PCAP, mediante Procedimiento Abierto Simplificado con Pluralidad de Criterios.

Valor estimado del contrato: **128.424,55 €**, IVA excluido.

Han presentado oferta al presente procedimiento DOCE (12) licitadores:

- **ARENAS JIMENEZ DISEÑO, S.L.**
- **BLUDGER CONSTRUCCIONES Y OBRAS S.L.**
- **EICO INGENIERIA Y ECONOMIA S.L.**
- **IMESAPI, S.A.**
- **INSTALACIONES MADRILEÑAS SECIS, S.L.**
- **MEDITER PROYECTOS Y OBRAS S.L.**
- **NTI INTEGRATED SOLUTIONS, S.L.**
- **PROIESCON, S.L.**
- **ÓLMAR GESTIÓN DE OBRAS S.L.**
- **PROMATI SERVICIOS Y MANTENIMIENTOS S.L.**
- **SELYMOR CONSTRUCCIONES, S.L.**
- **SERVICIOS INTEGRALES ALJI S.L**

A continuación, la Mesa de Contratación procedió a la apertura del sobre único, que contiene la documentación administrativa y propuesta económica requerida en el PCAP, resultando lo siguiente:

Acta de valoración de ofertas y propuesta de adjudicación  
Contrato N.º: 2025/02

A) 1. Valoración económica		
N.º	Proponente	Importe Total Euros, excluido el IVA
1	ARENAS JIMENEZ DISEÑO, S.L.	119.287,70 €
2	BLUDGER CONSTRUCCIONES Y OBRAS SL	97.215,44 €
3	EICO INGENIERIA Y ECONOMIA S.L.	114.554,71 €
4	IMESAPI, S.A.	117.945,11 €
5	INSTALACIONES MADRILEÑAS SECIS, S.L	118.224,74 €
6	MEDITER PROYECTOS Y OBRAS S.L.	116.589,62 €
7	NTI INTEGRATED SOLUTIONS, S.L.	103.458,56 €
8	PROIESCON, S.L.	122.003,35 €
9	ÓLMAR GESTIÓN DE OBRAS S.L.	103.638,61 €
10	PROMATI SERVICIOS Y MANTENIMIENTOS S.L.	67.876,20 €
11	SELYMOR CONSTRUCCIONES, S.L.	99.130,00 €
12	SERVICIOS INTEGRALES ALJI S.L.	96.585,23 €

Criterio de valoración	Mínimo requerido en PCAP/PPT	Valor ofertado por el licitador		
		ARENAS JIMENEZ DISEÑO, S.L.	BLUDGER CONSTRUCCIONES Y OBRAS S.L.	EICO INGENIERIA Y ECONOMIA S.L.
2.1 Reducción del Plazo de Ejecución de la Obra (Hasta 10 puntos)	1.5 MESES	Reducción de 2 semanas	Reducción de 1 semana	Reducción de 3 semanas
2.2 Plazo de garantía de equipos adicional al mínimo requerido (Hasta 7 puntos)	2 AÑOS	Ampliación de 0 años	15 años	15 años garantía total
2.3 Experiencia del Director de los trabajos (Hasta 6 puntos)	5 AÑOS	15 años adicionales Experiencia superior a 7 años	Superior a 7 años	15 años extra
2.4 Compromiso de realización de auditoría de gestión de residuos de construcción y demolición (4 puntos).	-	SI	SI	SI
2.5 Disponer de Certificación ISO 14.001 (3 puntos).	-	SI	NO	SI

Criterio de valoración	Mínimo requerido en PCAP/PPT	Valor ofertado por el licitador		
		IMESAPI, S.A.	INSTALACIONES MADRILEÑAS SECIS, S.L.	MEDITER PROYECTOS Y OBRAS S.L.
2.1 Reducción del Plazo de Ejecución de la Obra (Hasta 10 puntos)	1.5 MESES	Reducción de 2 semanas	Reducción de 3 semanas	Reducción de 1 semana
2.2 Plazo de garantía de equipos adicional al mínimo requerido (Hasta 7 puntos)	2 AÑOS	Ampliación de 0 años	Ampliación de 0 años	Ampliación de 2 años
2.3 Experiencia del Director de los trabajos (Hasta 6 puntos)	5 AÑOS	15 años adicionales	11 años adicionales	20 años adicionales
2.4 Compromiso de realización de auditoría de gestión de residuos de construcción y demolición (4 puntos).	-	SI	SI	NO
2.5 Disponer de Certificación ISO 14.001 (3 puntos).	-	SI	SI	SI

Criterio de valoración	Mínimo requerido en PCAP/PPT	Valor ofertado por el licitador		
		NTI INTEGRATED SOLUTIONS, S.L.	PROIESCON, S.L.	ÓLMAR GESTIÓN DE OBRAS S.L.
2.1 Reducción del Plazo de Ejecución de la Obra (Hasta 10 puntos)	1.5 MESES	Reducción de 2 semanas	Reducción de 3 semanas	Reducción de 3 semanas
2.2 Plazo de garantía de equipos adicional al mínimo requerido (Hasta 7 puntos)	2 AÑOS	Ampliación de 15 años	15 años de años de garantía total	Ampliación de 13 años de garantía Garantía total 15 años
2.3 Experiencia del Director de los trabajos (Hasta 6 puntos)	5 AÑOS	7 años adicionales	Superior a 7 años	Más de 2 adicionales superior a 7 años
2.4 Compromiso de realización de auditoría de gestión de residuos de construcción y demolición (4 puntos).	-	SI	SI	SI
2.5 Disponer de Certificación ISO 14.001 (3 puntos).	-	NO	No certificado externo, pero sí integrado en la empresa	NO

Criterio de valoración	Mínimo requerido en PCAP/PPT	Valor ofertado por el licitador		
		PROMATI SERVICIOS Y MANTENIMIENTOS S.L.	SELYMOR CONSTRUCCIONES, S.L.	SERVICIOS INTEGRALES ALJI S.L.
2.1 Reducción del Plazo de Ejecución de la Obra (Hasta 10 puntos)	1.5 MESES	Reducción de 2 semanas	Reducción de 1 semana	Reducción de 2 semanas
2.2 Plazo de garantía de equipos adicional al mínimo requerido (Hasta 7 puntos)	2 AÑOS	Ampliación de 3 años	Ampliación de 15 años de garantía total	Ampliación de 0 años
2.3 Experiencia del Director de los trabajos (Hasta 6 puntos)	5 AÑOS	15 años adicionales	2 años adicionales Superior a 7 años	15 años adicionales
2.4 Compromiso de realización de auditoría de gestión de residuos de construcción y demolición (4 puntos).	-	SI	NO	SI
2.5 Disponer de Certificación ISO 14.001 (3 puntos).	-	SI	SI	SI

Finalmente, tratado el asunto referido, el Presidente procedió a dar por terminado el acto público de apertura del sobre único.

En fecha 3 de marzo de 2025, la Mesa procedió a la calificación de la documentación administrativa presentada. De conformidad con lo dispuesto en el certificado, de misma fecha, se constata la existencia de los defectos subsanables y los aspectos susceptibles de aclaración encontrados en la documentación administrativa, siendo los siguientes:

- La empresa **BLUDGER CONSTRUCCIONES Y OBRAS S.L.** ha presentado Documento Europeo Único de Contratación (DEUC), de conformidad con la cláusula 10 A) 1 del PCAP, indicando en la parte II, apartado D, referente a la *“Información relativa a los subcontratistas a cuya capacidad no recurra el operador económico”*, así como mediante la presentación del Anexo XI, relativo a la declaración responsable *“relativa al cumplimiento de las condiciones establecidas legalmente para contratar con Canal de Isabel II”*, tener la intención de subcontratar una parte del contrato, no obstante, mediante presentación de declaración de subcontratación Anexo IX, se indica *“En principio no pretendemos subcontratar en esta obra”*.

Existiendo una contradicción entre los documentos presentados, se considera necesario requerir al ofertante a fin de que presente DEUC o Anexos IX y XII subsanando la parte relativa a la subcontratación.

- La empresa **EICO INGENIERIA Y ECONOMIA S.L** no ha presentado correctamente la siguiente documentación:
  - El Anexo XIII, relativo a la declaración responsable relativa al “Conocimiento y aceptación del código de conducta de Canal de Isabel II” de conformidad con la cláusula 10 A) 2 del PCAP, dado que la denominación de la empresa es “Canal de Isabel II” y no “Canal de Isabel II, S.A., M.P.” Por lo que se considera necesario requerir a la ofertante que presente dicha declaración de forma correcta.
  - No ha presentado el Anexo IV relativo a las empresas que estén obligadas a tener en su plantilla trabajadores con discapacidad. Por lo que se considera necesario requerir a la ofertante que presente dicha declaración.
- La empresa **IMESAPI, S.A.** no ha presentado correctamente la siguiente documentación:
  - No ha presentado la declaración responsable relativa al compromiso de dedicación o adscripción a la ejecución del contrato, de los medios referidos en el apartado 5.3 del Anexo I del PCAP. Por lo que se considera necesario requerir a la ofertante que presente dicha declaración.
  - No ha presentado correctamente el Anexo X, relativo al compromiso de confidencialidad dado que la denominación de la empresa es “Canal de Isabel II” y no “Canal de Isabel II, S.A.” Por lo que se considera necesario requerir a la ofertante que presente dicha declaración de forma correcta.

- La empresa **PROMATI SERVICIOS Y MANTENIMIENTOS S.L.** no ha presentado correctamente la siguiente documentación:
  - No ha presentado el Anexo III, referente a la declaración responsable sobre el cumplimiento de los requisitos previos para participar en este procedimiento de contratación. Por lo que se considera necesario requerir a la ofertante que presente dicha declaración.
  - No ha presentado la declaración responsable relativa al compromiso de dedicación o adscripción a la ejecución del contrato, de los medios referidos en el apartado 5.3 del Anexo I del PCAP. Por lo que se considera necesario requerir a la ofertante que presente dicha declaración
  - No ha presentado el Anexo IX cumplimentado, referente a la subcontratación. Por lo que se considera necesario requerir a la ofertante que presente dicho Anexo.
- La empresa **SELYMOR CONSTRUCCIONES, S.L.** no ha presentado correctamente el Anexo III, referente a la declaración responsable sobre el cumplimiento de los requisitos previos para participar en este procedimiento de contratación, debido a que en el apartado de “identidad del contratante” ha puesto el nombre de la empresa contratista en lugar de la empresa contratante (Canal de Isabel II, Ente Público). Por lo que se considera necesario requerir a la ofertante que presente dicha declaración de forma correcta.
- La empresa **SERVICIOS INTEGRALES ALJI S.L.** no ha presentado correctamente la siguiente documentación:
  - No ha presentado correctamente el Anexo III, referente a la declaración responsable sobre el cumplimiento de los requisitos previos para participar en este procedimiento de contratación, debido a que en el apartado de “identidad del contratante” ha puesto el nombre de la empresa contratista en lugar de la empresa contratante (Canal de Isabel II, Ente Público). Por lo que se considera necesario requerir al ofertante la presentación del referido DEUC de forma correcta.
  - No ha presentado la declaración responsable relativa al compromiso de dedicación o adscripción a la ejecución del contrato, de los medios referidos en el apartado 5.3 del Anexo I del PCAP. Por lo que se considera necesario requerir a la ofertante que presente dicha declaración.
- La empresa **ÓLMAR GESTIÓN DE OBRAS S.L** no ha presentado la declaración responsable relativa al compromiso de dedicación o adscripción a la ejecución del contrato, de los medios referidos en el apartado 5.3 del Anexo I del PCAP. Por lo que se considera necesario requerir a la ofertante que presente dicha declaración.
- La empresa **INSTALACIONES MADRILEÑAS SECIS, S.L.** no ha presentado correctamente el Documento Europeo Único de Contratación (DEUC), de conformidad con la cláusula 10 A) 1 del PCAP; indicando en la parte I, referente a la “Información sobre el procedimiento de contratación y el poder adjudicador o la entidad adjudicadora”, como identidad contratante, el nombre de su empresa, debiendo constar “Canal de Isabel II, Ente Público” Por lo que se considera necesario requerir al ofertante la presentación del referido DEUC de forma correcta.
- La empresa **MEDITER PROYECTOS Y OBRAS S.L.** no ha presentado correctamente la siguiente documentación:



- Ha presentado el Anexo XI, relativo a la declaración responsable relativa al “cumplimiento de las condiciones establecidas legalmente para contratar con Canal de Isabel II” de conformidad con la cláusula 10 A) 5 del PCAP; no obstante, ha omitido la indicación en los siguientes apartados:

*“Que la citada sociedad SI/NO (Ver nota 1) tiene intención de subcontratar”*

*“Finalmente, se pone de manifiesto que el licitador SI/NO (Ver nota 2) es una microempresa, una pequeña o una mediana empresa de conformidad con el artículo 2de la Recomendación de la Comisión de 6 de mayo de 2003 sobre la definición de microempresas, pequeñas y medianas empresas.”*

Por lo que se considera necesario requerir al ofertante la presentación de la declaración responsable relativa al “cumplimiento de las condiciones establecidas legalmente para contratar con Canal de Isabel II” de forma completa.

- No ha presentado la declaración responsable relativa al “compromiso de dedicación o adscripción a la ejecución del contrato, de los medios referidos en el apartado 5.3 del Anexo I del PCAP” de conformidad con la cláusula 10 A) 6 del PCAP. Por lo que se considera necesario requerir al ofertante la presentación de la declaración responsable relativa al compromiso de dedicación o adscripción a la ejecución del contrato.
- La empresa **NTI INTEGRATED SOLUTIONS, S.L.** no ha presentado correctamente el Documento Europeo Único de Contratación (DEUC), de conformidad con la cláusula 10 A) 1 del PCAP; omitiendo la indicación en la parte I, referente a la *“Información sobre el procedimiento de contratación y el poder adjudicador o la entidad adjudicadora”*, de la identidad contratante, debiendo constar *“Canal de Isabel II, Ente Público”* Por lo que se considera necesario requerir al ofertante la presentación del referido DEUC de forma correcta.
- La empresa **PROIESCON, S.L.** no ha presentado correctamente la siguiente documentación:
  - Ha presentado Documento Europeo Único de Contratación (DEUC), de conformidad con la cláusula 10 A) 1 del PCAP, indicando en la parte II, apartado D, referente a la *“Información relativa a los subcontratistas a cuya capacidad no recurra el operador económico”*, tener la intención de subcontratar una parte del contrato, no obstante, mediante la presentación del Anexo XI, relativo a la declaración responsable *“relativa al cumplimiento de las condiciones establecidas legalmente para contratar con Canal de Isabel II”*, así como mediante presentación de declaración de subcontratación, se indica *“no tiene previsto subcontratar partidas”*.

Existiendo una contradicción entre los documentos presentados, se considera necesario requerir al ofertante a fin de que presente DEUC o Anexos IX y XII subsanando la parte relativa a la subcontratación.

- Ha presentado compromiso de confidencialidad de conformidad con la cláusula 10 A) 4 del PCAP; no obstante, el referido compromiso, no se ajusta al modelo de confidencialidad referenciado en el Anexo X del PCAP. Por lo que se considera necesario requerir al ofertante la presentación del compromiso de confidencialidad, de conformidad con el modelo expuesto.
- Ha presentado el Anexo XIII, relativo a la declaración responsable relativa al “Conocimiento y aceptación del código de conducta de Canal de Isabel II” de

conformidad con la cláusula 10 A) 2 del PCAP; no obstante, ha omitido la indicación del siguiente apartado:

*“La aceptación del Código de Conducta conlleva asumir como propios los compromisos de conducta adoptados por Canal de Isabel II.” Por lo que se considera necesario requerir al ofertante la presentación de la declaración responsable relativa al “Conocimiento y aceptación del código de conducta de Canal de Isabel II” de forma completa.*

Por lo anterior, la Mesa de Contratación adoptó, por unanimidad, en fecha 3 de marzo de 2025 los siguientes acuerdos:

- I. Requerir a la empresa **BLUDGER CONSTRUCCIONES Y OBRAS S.L.** que presente correctamente el Anexo III, referente a la declaración responsable sobre el cumplimiento de los requisitos previos para participar en este procedimiento de contratación, o los Anexos IX y XII subsanando la parte relativa a la subcontratación.
- II. Requerir a la empresa **EICO INGENIERIA Y ECONOMIA S.L** que presente el Anexo XIII, relativo a la declaración responsable relativa al “Conocimiento y aceptación del código de conducta de Canal de Isabel II, así como el Anexo IV relativo a las empresas que estén obligadas a tener en su plantilla trabajadores con discapacidad.
- III. Requerir a la empresa **IMESAPI, S.A.** que presente declaración responsable relativa al compromiso de dedicación o adscripción a la ejecución del contrato, de los medios referidos en el apartado 5.3 del Anexo I del PCAP, así como que presente correctamente el Anexo X, relativo al compromiso de confidencialidad.
- IV. Requerir a la empresa **PROMATI SERVICIOS Y MANTENIMIENTOS S.L.** que presente el Anexo III, referente a la declaración responsable sobre el cumplimiento de los requisitos previos para participar en este procedimiento de contratación, declaración responsable relativa al compromiso de dedicación o adscripción a la ejecución del contrato, de los medios referidos en el apartado 5.3 del Anexo I del PCAP, así como el Anexo IX cumplimentado, referente a la subcontratación.
- V. Requerir a la empresa **SELYMOR CONSTRUCCIONES, S.L.** que presente correctamente el Anexo III, referente a la declaración responsable sobre el cumplimiento de los requisitos previos para participar en este procedimiento de contratación.
- VI. Requerir a la empresa **SERVICIOS INTEGRALES ALJI S.L.** que presente correctamente el Anexo III, referente a la declaración responsable sobre el cumplimiento de los requisitos previos para participar en este procedimiento de contratación, así como la presentación de la declaración responsable relativa al compromiso de dedicación o adscripción a la ejecución del contrato, de los medios referidos en el apartado 5.3 del Anexo I del PCAP
- VII. Requerir a la empresa **ÓLMAR GESTIÓN DE OBRAS S.L** que presente la declaración responsable relativa al compromiso de dedicación o adscripción a la ejecución del contrato, de los medios referidos en el apartado 5.3 del Anexo I del PCAP.
- VIII. Requerir a la empresa **INSTALACIONES MADRILEÑAS SECIS, S.L.** que presente correctamente el Anexo III, referente a la declaración responsable sobre el cumplimiento de los requisitos previos para participar en este procedimiento de contratación.

- IX. Requerir a la empresa **MEDITER PROYECTOS Y OBRAS S.L.** que presente correctamente el Anexo XI, relativo a la declaración responsable relativa al cumplimiento de las condiciones establecidas legalmente para contratar con Canal de Isabel II, así como la presentación de la declaración responsable relativa al “compromiso de dedicación o adscripción a la ejecución del contrato, de los medios referidos en el apartado 5.3 del Anexo I del PCAP.
- X. Requerir a la empresa **NTI INTEGRATED SOLUTIONS, S.L.** que presente correctamente el Anexo III, referente a la declaración responsable sobre el cumplimiento de los requisitos previos para participar en este procedimiento de contratación.
- XI. Requerir a la empresa **PROIESCON, S.L.** que presente correctamente el Anexo III, referente a la declaración responsable sobre el cumplimiento de los requisitos previos para participar en este procedimiento de contratación, o los Anexos IX y XII subsanando la parte relativa a la subcontratación. Que presente correctamente el Anexo X del PCAP referente al compromiso de confidencialidad, así como el Anexo XIII, relativo a la declaración responsable relativa al “Conocimiento y aceptación del código de conducta de Canal de Isabel II.

Según certificado, de fecha 14 de marzo de 2025, las empresas **EICO INGENIERIA Y ECONOMIA S.L., NTI INTEGRATED SOLUTIONS, S.L., PROIESCON, S.L., PROMATI SERVICIOS Y MANTENIMIENTOS S.L., SELYMOR CONSTRUCCIONES, S.L., ÓLMAR GESTIÓN DE OBRAS S.L., SERVICIOS INTEGRALES ALJI S.L. y BLUDGER CONSTRUCCIONES Y OBRAS S.L.** han presentado correctamente la documentación requerida en el presente procedimiento de licitación.

Asimismo, las empresas **IMESAPI, S.A., INSTALACIONES MADRILEÑAS SECIS, S.L., MEDITER PROYECTOS Y OBRAS S.L.** no han presentado la documentación en tiempo y forma.

El día 14 de marzo de 2025, quedó constituida la Mesa de Contratación para la valoración de ofertas, procediendo a analizar las posibles ofertas anormalmente bajas, de conformidad con el informe realizado por el Área de Servicios Administrativos, de fecha misma fecha.

De conformidad con lo establecido en el apartado 8 bis del Anexo I del PCAP, la oferta se considerará anormalmente baja cuando, concurriendo cuatro o más licitadores, las que sean inferiores en más de 5 unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas. No obstante, si entre ellas existen ofertas que sean superiores a dicha media en más de 10 unidades porcentuales, se procederá al cálculo de una nueva media sólo con las ofertas que no se encuentren en el supuesto indicado. En todo caso, si el número de las restantes ofertas es inferior a tres, la nueva media se calculará sobre las tres ofertas de menor cuantía

La oferta media es de 102.638,87 €. La oferta de **ARENAS JIMÉNEZ DISEÑO, S.L., EICO INGENIERIA Y ECONOMIA, S.L. y PROIESCON, S.L.** es superior a dicha media en más de 10 unidades porcentuales.

En base a este criterio, se procedió a calcular la nueva media con las demás ofertas, siendo la oferta media de 94.650,67 € y el umbral de oferta anormalmente baja de 89.918,13 €, por lo que la oferta presentada por **PROMATI SERVICIOS Y MANTENIMIENTOS S.L.** incurre en baja anormal.

Por consiguiente, de acuerdo con el artículo 149.4 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, la Secretaria de la Mesa de Contratación requirió, en fecha 14 de marzo de 2025, a la empresa **PROMATI SERVICIOS Y MANTENIMIENTOS S.L.** para que

presentara por escrito las precisiones, justificaciones y aclaraciones que considerasen precisas sobre la composición de la oferta, a fin de que Canal de Isabel II, pueda valorar la viabilidad de la oferta.

En virtud de lo expuesto, la Mesa de Contratación adoptó por unanimidad, en fecha 14 de marzo de 2025, los siguientes acuerdos:

- I. No tomar en consideración la oferta presentada por las empresas:
  - **IMESAPI, S.A.**
  - **INSTALACIONES MADRILEÑAS SECIS, S.L.**
  - **MEDITER PROYECTOS Y OBRAS S.L.**
- II. Requerir a la empresa **PROMATI SERVICIOS Y MANTENIMIENTOS S.L.** para que presente por escrito la justificación de la oferta anormalmente baja.

Transcurrido el plazo estipulado a tal efecto, la empresa **PROMATI SERVICIOS Y MANTENIMIENTOS S.L.** presentó la documentación en plazo, de conformidad con el certificado de fecha 28 de marzo de 2025.

En consecuencia, la Mesa de Contratación, en fecha 28 de marzo de 2025, procede al estudio de la documentación presentada por la empresa **PROMATI SERVICIOS Y MANTENIMIENTOS S.L.** así como el informe suscrito por el Área de Servicios Administrativos, con fecha 28 de marzo de 2025.

El citado informe establece, en el apartado 3.1, lo siguiente:

*“(...) se considera que la justificación de valor anormal o desproporcionado de la oferta presentada por la empresa **PROMATI SERVICIOS Y MANTENIMIENTOS S.L.**, no garantiza la viabilidad de la correcta ejecución del contrato en las condiciones ofertadas y, como consecuencia, se propone rechazar la correspondiente oferta”.*

La Mesa de Contratación, una vez analizada la viabilidad de la oferta presentada por la empresa **PROMATI SERVICIOS Y MANTENIMIENTOS S.L.** procede, el 28 de marzo de 2025, a evaluar las ofertas de todos los licitadores, de conformidad con el informe de valoración de los criterios económicos y cuantificables de las ofertas presentadas, suscrito por el Área de Servicios Administrativos en fecha 28 de marzo de 2025.

Del citado informe se desprende que la mejor oferta es la presentada por la empresa **ÓLMAR GESTIÓN DE OBRAS S.L.** con una puntuación total de 92,23 puntos y por importe de **103.638,61 euros**, excluido el IVA.

En virtud de lo expuesto, la Mesa de Contratación acuerda, por unanimidad, en fecha 28 de marzo de 2025, lo siguiente:

1. No tomar en consideración la oferta de la empresa **PROMATI SERVICIOS Y MANTENIMIENTOS S.L.** al no haber justificado la viabilidad de la misma, de conformidad con el Informe de Valoración de Ofertas, de fecha 28 de marzo de 2025.
2. Proponer como adjudicataria del contrato 2025/02 a la empresa **ÓLMAR GESTIÓN DE OBRAS S.L.** por resultar la mejor oferta presentada.

De conformidad con lo establecido en la Cláusula 13 del PCAP, la Secretaria de la Mesa de Contratación requerirá a **ÓLMAR GESTIÓN DE OBRAS S.L.** para que, dentro del plazo de siete días hábiles a contar desde el siguiente a aquel en que se publique la comunicación,

presente la documentación exigida en la referida cláusula y para que constituya la garantía referida en la Cláusula 12 del PCAP.

Por último, se hace constar que, de conformidad con lo establecido en las Instrucciones Internas de Contratación aprobadas por el Consejo de Administración del Ente Público Canal de Isabel II en fecha 4 de mayo de 2018, pueden existir informes en el presente procedimiento de licitación que hayan sido suscritos por el Presidente de la Mesa de Contratación como consecuencia de la reducida estructura organizativa del Ente Público Canal de Isabel II.

En prueba de conformidad, suscriben la presente acta el Presidente y la Secretaria de la Mesa de Contratación en Madrid, a fecha de firma.



Firmado digitalmente por:  
ANGEL ILLERA GIL (R: Q2817017C)  
C= ES O = CANAL DE ISABEL II  
COMUNIDAD DE MADRID

Firmado por \*\*\*7195\*\* ELENA LARA  
(R: \*\*\*\*7017\*) el día 28/03/2025  
con un certificado emitido por  
AC Representación

**Vº Bº EL PRESIDENTE**

---

**LA SECRETARIA**

---

"Este documento es copia del original firmado. En aplicación de la normativa vigente, se han ocultado datos personales y los códigos que permitirían acceder al original.