

---

**INFORME TÉCNICO SOBRE LAS OFERTAS PRESENTADAS EN LA LICITACIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE MANTENIMIENTO, SOPORTE A USUARIOS Y ASISTENCIA TECNOPEDAGÓGICA *E-LEARNING* DE LA PLATAFORMA CONOCIMIENTO PRINCESA PARA LA FUNDACIÓN PARA LA INVESTIGACIÓN BIOMÉDICA DEL HOSPITAL UNIVERSITARIO LA PRINCESA A ADJUDICAR POR PROCEDIMIENTO ABIERTO CON PLURALIDAD DE CRITERIOS.**

**EXP P.A. 1/2025**

---

**FUNDACIÓN DE INVESTIGACIÓN BIOMÉDICA HOSPITAL UNIVERSITARIO DE LA PRINCESA**

**Comisión de Formación del Instituto de Investigación Sanitaria del Hospital Universitario de La Princesa**

---

**21 de mayo de 2025**

## CONTENIDO

---

ANTECEDENTES

OBJETO DEL PRESENTE INFORME

METODOLOGÍA

EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

1.- MEMORIA PROPUESTA TECNO-PEDAGÓGICA

2.- PROPUESTA DEL SOPORTE A USUARIOS, DINAMIZACIÓN Y MOTIVACIÓN

RESUMEN DE PUNTUACIÓN

CONCLUSIÓN

## ANTECEDENTES

---

El presente informe responde al análisis técnico de las ofertas presentadas para el **Expediente P.A. 1/2025**, **CONTRATACIÓN SERVICIO DE MANTENIMIENTO, SOPORTE A USUARIOS Y ASISTENCIA TECNOPEDAGÓGICA E-LEARNING DE LA PLATAFORMA CONOCIMIENTO PRINCESA PARA LA FUNDACIÓN PARA LA INVESTIGACIÓN BIOMÉDICA DEL HOSPITAL UNIVERSITARIO LA PRINCESA A ADJUDICAR POR PROCEDIMIENTO ABIERTO CON PLURALIDAD DE CRITERIOS.**

Finalizado el plazo de presentación de ofertas, se procedió a la apertura del sobre N.º 1 con fecha 12 de marzo de 2025.

Con fecha 05 de mayo de 2025 la Mesa procedió a calificar la documentación obrante en el Sobre N.º 1, y la subsanación entregada en tiempo y forma. Analizada la documentación obrante en él y la subsanación, resultaron admitidas a la presente licitación las siguientes empresas:

- **AXIA INTELLIGENT LEARNING, S.L.U.**
- **DICAMPUS, S.L.**
- **CGD ELEARNING CENTER, S.L.**

A continuación, se procedió a la apertura/desencryptación del Sobre N.º 2.

PRESENTAN EN EL SOBRE N.º 2:

1. DOCUMENTACIÓN TÉCNICA RELATIVA A LOS CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN CUYA CUANTIFICACIÓN DEPENDE DE UN JUICIO DE VALOR.

## OBJETO DEL PRESENTE INFORME

---

Este informe tiene por objeto analizar las características técnicas de las ofertas presentadas por las citadas empresas en función de los criterios establecidos en el Pliego de Condiciones de la presente licitación pública.

## METODOLOGÍA

---

Los criterios establecidos en el Pliego de Condiciones para valorar técnicamente cada oferta se clasifican en:

- 1.- MEMORIA PROPUESTA TECNO-PEDAGÓGICA
- 2.- PROPUESTA DEL SOPORTE A USUARIOS, DINAMIZACIÓN Y MOTIVACIÓN

## EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

### 1.- MEMORIA PROPUESTA TECNO-PEDAGÓGICA (HASTA 24 PUNTOS).

#### MEMORIA PROPUESTA TECNO-PEDAGÓGICA

##### CRITERIO:

Cada licitador deberá redactar y aportar una Memoria en la que se refiera a los aspectos relativos al modelo tecno-pedagógico propuesto, teniendo en cuenta las especificaciones del Pliego de Prescripciones Técnicas.

Deberá tener una extensión máxima de 15 páginas, tamaño DIN-A4, formato Pdf., tipo letra Times New Roman 11, interlineado sencillo.

Se deberá hacer mención a: Aspectos de organización. Planificación. Metodología y desarrollo pedagógico y didáctico. Implementación en el espacio curso entorno Moodle.

La puntuación se otorgará del siguiente modo:

##### VALORACIÓN:

- La propuesta del servicio en los aspectos relativos a su organización, planificación, metodología y desarrollo pedagógico y didáctico quedan claramente justificados en la memoria y se ajustan a lo previsto en el PPT. La propuesta planteada por el licitador, es altamente coherente con los objetivos y la viabilidad y eficiencia en la ejecución del contrato, lo que permite una alta calidad. La solución propuesta contempla múltiples estrategias en el proceso de enseñanza, aprendizaje, son altamente novedosas, claras y coherentes con los objetivos y contenidos del aprendizaje. **MÁS DE 18, Y HASTA 24.**
- La propuesta del servicio en los aspectos relativos a su organización, planificación, metodología y desarrollo pedagógico y didáctico se define en términos generales conforme a lo previsto en el PPT. La propuesta contempla múltiples estrategias en el proceso de enseñanza, aprendizaje, son parcialmente novedosas, claras y generalmente coherentes con los objetivos y contenidos del aprendizaje. **DE 12, Y HASTA 18.**
- La propuesta del servicio presenta escasa información o información parcial en los aspectos relativos a su organización, planificación, metodología y desarrollo pedagógico y didáctico, se definen de manera insuficiente conforme a lo previsto en el PPT. La propuesta contempla estrategias en el proceso de enseñanza, aprendizaje, no aportan novedad, si bien, son coherentes con los objetivos y contenidos del aprendizaje y su exposición queda justificada. **DE 6, Y HASTA 12 PUNTOS.**
- No se presenta propuesta del servicio. La propuesta en los aspectos relativos a su organización, planificación, metodología y desarrollo pedagógico y didáctico NO queda definida en la memoria ni se ajusta a lo dispuesto en el PPT. La propuesta planteada por el licitador, NO guarda coherencia con los objetivos y la viabilidad y eficiencia en la ejecución del contrato. **0 PUNTOS.**

## **EVALUACIÓN:**

- **AXIA INTELLIGENT LEARNING, S.L.U.**

La propuesta tecno-pedagógica presentada por AXIA INTELLIGENT LEARNING, S.L.U. excede el límite de extensión establecido en el Pliego de Cláusulas Jurídicas Particulares (en adelante, PCJP), fijado en un máximo de quince (15) páginas. En cumplimiento a esta disposición, la evaluación se ha realizado exclusivamente sobre el contenido incluido dentro del citado límite.

En este contexto, la propuesta planteada presenta información parcial en los aspectos relativos a su organización, planificación, metodología y desarrollo pedagógico y didáctico, que se definen de manera insuficiente conforme a lo previsto en el Pliego de Prescripciones Técnicas (en adelante, PPT). La propuesta contempla estrategias en el proceso de enseñanza y aprendizaje, no aportan novedad, si bien, son coherentes con los objetivos y contenidos del aprendizaje, aunque su exposición no llega a quedar claramente justificada por la limitación en el contenido analizable.

## **PUNTUACIÓN: 6**

- **DICAMPUS, S.L.**

La propuesta tecno-pedagógica planteada por DICAMPUS, S.L. en los aspectos relativos a su organización, resulta clara y permite, a nuestro criterio, un adecuado desarrollo del proyecto planteado en la licitación. La planificación de desarrollo del proyecto resulta clara y viable en su planteamiento y garantiza el desarrollo del proyecto planteado, además de asegurar la participación de la Fundación de Investigación Biomédica Hospital Universitario de la Princesa (en adelante, FIBHLPR).

En cuanto a la metodología, incorpora dinámicas de trabajo actuales que permiten alcanzar los objetivos planteados en el PPT y se establece una adecuada planificación de las tareas a realizar para el inicio, el mantenimiento y el cierre del proyecto. Asimismo, aporta diversas garantías de calidad e incorpora dinámicas de trabajo propias que contribuyen a la adaptación del proyecto a las necesidades docentes de la propia plataforma.

La descripción del manejo y gestión de la plataforma Moodle se adapta a las necesidades planteadas en el PPT, garantizando el funcionamiento y seguridad de las actividades desarrolladas en esta. También se incluye en la propuesta de la licitadora información sobre los elementos fundamentales que debe tener una herramienta como la que se propone gestionar, sin que se incluyan, en todo caso, novedades a las habituales en el uso de una plataforma Moodle. Se explicitan las herramientas de gestión y soporte a los docentes y alumnos que van a usar la plataforma incluyendo guías rápidas de usuario, soporte, asesoramiento y consultoría tanto en los aspectos más técnicos, así como en los docentes a los miembros responsable del proyecto de la FIBHLPR y a los equipos de profesorado.

En resumen, la metodología y desarrollo pedagógico y didáctico quedan claramente justificados en la memoria y se ajustan a lo previsto en el PPT. La propuesta contempla estrategias en el proceso de enseñanza, aprendizaje, no aportan novedad, si bien, son coherentes con los objetivos y contenidos del aprendizaje y su exposición queda justificada.

## **PUNTUACIÓN: 20**

- **CGD ELEARNING CENTER, S.L.**

La propuesta tecno-pedagógica planteada por CGD ELEARNING CENTER, S.L. en los aspectos relativos a su organización queda incompleta al no haberse cumplimentado el apartado 2.2 de la propuesta en el aspecto que se refiere a la Organización del Servicio, sin embargo, del resto de elementos presentes en la propuesta, la organización resulta, en términos generales, conforme a lo previsto en el PPT. En cuanto a la planificación del Servicio queda claramente establecida para cada una de las Unidades Didácticas a desarrollar en la plataforma, estando menos definido cuál será la planificación relativa a la plataforma de modo global en lo que supone el inicio, el mantenimiento y cierre del proyecto. Respecto a la metodología, se define, en términos generales, conforme a lo previsto en el PPT.

La descripción del manejo y gestión de la plataforma Moodle se adapta a las necesidades planteadas en el PPT. Se incluye en la propuesta de la licitadora información sobre los elementos fundamentales que debe tener una herramienta como la que se propone gestionar, sin que se incluyan en todo caso novedades a las habituales en el uso de una plataforma Moodle. Se explicitan las herramientas de gestión y soporte a los docentes que vayan a usar la plataforma incluyendo guías rápidas de usuario, soporte, asesoramiento y consultoría tanto en los aspectos más técnicos como en los docentes a los miembros responsables del proyecto de la FIBHLPR y a los equipos docentes, así como el uso de recursos adicionales como un banco de imágenes propio.

En resumen, la organización y planificación general se definen de forma insuficiente y que la metodología y desarrollo pedagógico y didáctico quedan claramente justificados en la memoria y se ajustan a lo previsto en el PPT. La propuesta contempla estrategias en el proceso de enseñanza, aprendizaje, no aportan novedad, si bien, son coherentes con los objetivos y contenidos del aprendizaje y su exposición queda justificada.

## **PUNTUACIÓN: 16**

### **2.- PROPUESTA DEL SOPORTE A USUARIOS, DINAMIZACIÓN Y MOTIVACIÓN (HASTA 12 PUNTOS).**

#### **PROPUESTA DEL SOPORTE A USUARIOS, DINAMIZACIÓN Y MOTIVACIÓN**

##### **CRITERIO:**

Cada licitador deberá redactar un documento en el que se indiquen los aspectos críticos del servicio relativos al soporte de usuarios, dinamización y motivación. Se deberán señalar los medios propuestos en relación a las incidencias, las acciones dirigidas a mantener la motivación e implicación de los participantes y asegurar que las acciones formativas se desarrollan conforme a los resultados previstos y a la planificación definida.

Deberá tener una extensión máxima de 15 páginas, tamaño DIN-A4, formato Pdf., tipo letra Times New Roman 11, interlineado sencillo.

La puntuación se otorgará del siguiente modo:

##### **VALORACIÓN:**

- La propuesta del soporte a usuarios, dinamización y motivación en los aspectos críticos del servicio quedan claramente justificados. La propuesta del soporte planteada por el licitador, es altamente coherente con los objetivos y la viabilidad y eficiencia en la ejecución del contrato,

lo que garantiza una alta calidad del servicio. **MÁS DE 8, Y HASTA 12 PUNTOS.**

- La propuesta del soporte a usuarios, dinamización y motivación en los aspectos críticos del servicio se define en términos generales. La propuesta contempla fórmulas y herramientas que aseguran la resolución de incidencias y la motivación e implicación de los participantes. **MÁS DE 4, Y HASTA 8 PUNTOS.**
- No se presenta propuesta. La propuesta del soporte a usuarios, dinamización y motivación en los aspectos críticos del servicio planteada por el licitador, NO guarda coherencia con los objetivos y la viabilidad y eficiencia en la ejecución del contrato. **0 PUNTOS.**

## EVALUACIÓN:

- **AXIA INTELLIGENT LEARNING, S.L.U.**

La propuesta de soporte a usuarios, dinamización y motivación planteada por AXIA INTELLIGENT LEARNING, S.L.U. excede el límite de extensión establecido en el PCJP, fijado en un máximo de quince (15) páginas. En cumplimiento a esta disposición, la evaluación se ha realizado exclusivamente sobre el contenido incluido dentro del citado límite.

En este contexto, la propuesta planteada el licitador no guarda coherencia con los objetivos y la viabilidad y eficiencia en la ejecución del contrato.

## PUNTUACIÓN: 0

- **DICAMPUS, S.L.**

La propuesta del soporte a usuarios planteada por DICAMPUS, S.L. en lo referente al alumnado de los distintos cursos queda claramente especificada tanto en el plazo temporal en que se prestará (en horario semanal excluyendo fines de semana y festivos), como en los medios a través de los cuales tendrá lugar dicho soporte (mail, teléfono, chat de la plataforma y foros del curso).

Respecto a los aspectos de dinamización y seguimiento resulta destacable la incorporación de las figuras del tutor y dinamizador del grupo, que se ponen en contacto con los alumnos para mejorar la participación, el seguimiento y reducir la tasa de abandonos, así como alimentan también dicha participación en los foros. También es destacable la inclusión de elementos como las insignias y las barras de progreso que motivan al alumno y permiten que mejore su organización.

La propuesta planteada por el licitador incluye, también, una breve referencia al compromiso con la formación de los técnicos, que incluye la puesta a disposición de distintas herramientas que sirvan para la resolución de las cuestiones que surjan. Finalmente, si bien en esta propuesta falta concretar el soporte que se presta a los usuarios (ya sean docentes o creadores de contenido de los cursos), estos elementos se encuentran incluidos en el conjunto de la documentación evaluada.

En resumen, en la propuesta del soporte a usuarios adolece de falta de concreción en esta propuesta, estando incluidos de forma más detallada en el conjunto de la documentación, mientras que la dinamización y motivación en los aspectos críticos del servicio quedan claramente justificados.

La propuesta del soporte planteada por DICAMPUS, S.L. es altamente coherente con los objetivos y la viabilidad y eficiencia en la ejecución del contrato, lo que garantiza una alta calidad del servicio.

**PUNTUACIÓN: 10**

- **CGD ELEARNING CENTER, S.L.**

La propuesta del soporte a usuarios, dinamización y motivación planteada por CGD ELEARNING CENTER, S.L. se define en términos generales, aportando teoría y bibliografía de estos aspectos y menor concreción sobre la aplicabilidad en el caso concreto de la PPT.

Asimismo, no se define claramente a quién corresponde cada una de las tareas de dinamización y motivación y si existe un equipo de la licitadora responsable de estas actividades. La propuesta contempla fórmulas y herramientas automatizadas que aseguran la resolución de incidencias mediante el uso Zammad y la motivación e implicación de los participantes mediante el uso de, entre otros, foros, chats, gamificación y/o insignias.

En resumen, la propuesta del soporte a usuarios, dinamización y motivación en los aspectos críticos del servicio se define en términos generales. La propuesta planteada por CGD ELEARNING CENTER, S.L. contempla fórmulas y herramientas que aseguran la resolución de incidencias y la motivación e implicación de los participantes.

**PUNTUACIÓN: 5**



RESUMEN DE PUNTUACIÓN

TABLA RESUMEN DE PUNTUACIONES:

CAMPOS DE EVALUACIÓN			
	AXIA INTELLIGENT LEARNING, S.L.U.	DICAMPUS, S.L.	CGD ELEARNING CENTER, S.L.
MEMORIA PROPUESTA TECNO-PEDAGÓGICA	6	20	16
PROPUESTA DEL SOPORTE A USUARIOS, DINAMIZACIÓN Y MOTIVACIÓN	0	10	5
TOTAL	6	30	21

## CONCLUSIÓN

---

- Conforme al contenido del presente informe en referencia a los aspectos técnicos de las ofertas presentadas para el expediente P.A. 1/2025 las empresas **han obtenido la puntuación total establecida en este informe.**

En Madrid, a 21 de mayo de 2025

**Fdo. D. Juan Mariano Aguilar Mulet**  
**Miembro de la Comisión de Formación**  
**Continuada del Hospital Universitario de La**  
**Princesa.**

**Fdo. Dña. Alicia González Martínez.**  
**Miembro de la Comisión de Docencia del**  
**Hospital Universitario de La Princesa.**  
**Miembro de la Comisión de Formación del IIS-**  
**Princesa.**

NOTA: Por la presente se hace saber que el presente documento asociado al expediente referenciado, y que se corresponde con el que ha sido publicado en el Portal de la Contratación de la Comunidad de Madrid, ha sido efectivamente firmado y se encuentra dentro del expediente sito en las instalaciones de la Fundación para la Investigación Biomédica del Hospital Universitario La Princesa.