



Este documento se ha obtenido directamente del original, que contenía todas las firmas auténticas, y se han ocultado los datos personales y los códigos que permitían acceder al original.

INFORME TÉCNICO DE LA JUSTIFICACIÓN POR PARTE DE ERNEST YOUNG, S.L. EN PRESUNCIÓN DE ANORMALIDAD POR BAJO IMPORTE EN EL CONTRATO DE SERVICIOS DENOMINADO: “OBSERVATORIO DE CONVOCATORIAS DE FONDOS DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE ESTRATEGIA DIGITAL”

Expediente A/SER – 021188/2024

ANTECEDENTES

En relación al expediente de contratación “OBSERVATORIO DE CONVOCATORIAS DE FONDOS DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE ESTRATEGIA DIGITAL” el día 17 de marzo de 2025, se revisó la documentación remitida en plazo por los licitadores tras el requerimiento de subsanación publicado en el Perfil del contratante de la Comunidad de Madrid tal como establece el artículo 19 del Decreto 49/2003, de 3 de abril, por el que se aprueba el Reglamento General de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid con fecha de 11 de marzo de 2025, concediéndoles plazo para subsanar de 3 días naturales desde el día siguiente a su publicación y a su vez se les notificó individualmente.

Se comprobó que toda la documentación era correcta y se declaró admitido a los licitadores que había subsanado.

Para continuar con la valoración de las proposiciones, tal y como establece el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (PCAP), en su cláusula 9, de los criterios objetivos que se establecen se tomará en consideración a efectos de apreciar, en su caso, que la proposición no puede ser cumplida como consecuencia de la inclusión de valores anormales o desproporcionados, el precio.

A estos efectos, dicho Pliego establece que se tendrán en consideración los distintos supuestos recogidos en el artículo 85 del RGLCAP, aprobado por Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre, que determina que se considerarán desproporcionadas las ofertas que, cuando concurren cuatro o más licitadores, sean inferiores en más de 10 unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas. No obstante, si entre ellas existen ofertas que sean superiores a dicha media en más de 10 unidades porcentuales, se procederá al cálculo de una nueva media sólo con las ofertas que no se encuentren en el supuesto indicado.

Una vez aplicado dicho criterio, y tras eliminar las ofertas superiores en 10 unidades a la media se procede al cálculo de nuevo. En consecuencia, las ofertas presentadas por los licitadores ERNST & YOUNG, S.L. y HELENA GREGORIO OTERO, se presumen como anormalmente bajas y por parte de las personas presentes en el acto se acuerda requerir a las mismas para que justifiquen y desglosen razonada y detalladamente el bajo nivel de los precios, o de costes, o cualquier otro parámetro en base al cual se haya definido la anormalidad de la oferta, mediante la presentación de aquella información y documentos que resulten pertinentes a estos efectos, en los términos previstos en el art 149.4 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público.

El día 21 de marzo de 2025 Ernst Young, S.L. Presentó Justificación de la oferta anormalmente baja dentro del plazo correspondiente que se pasa a valorar

VALORACIÓN JUSTIFICACIÓN OFERTA ERNST YOUNG, S.L.

La empresa presenta las causas técnicas y económicas que justifican la oferta presentada.

- a) Pone en valor la extraordinaria solvencia económica y profesional, así como el buen nombre en el mercado de servicios profesionales que, en sí mismo, constituye una garantía de la seriedad de su oferta y de su capacidad de cumplirla.
- b) Indica, además, su experiencia en la ejecución de proyectos similares, especialmente en la creación de observatorios de convocatorias de fondos a nivel europeo, nacional, regional y local.
Es por ello, nos indican, que su conocimiento del sector público, las diferentes convocatorias para la tipología de proyectos que se requieren en el PCAP les posibilita ejecutar de forma ágil el trabajo a realizar porque les permite un ahorro en su inversión de tiempo de preparación.
- c) Informa que ha desarrollado una herramienta que genera automáticamente un listado completo y actualizado semanalmente de todas las convocatorias de ayudas, sin importar su tipología, a nivel europeo, nacional, regional y local.
- d) Que la empresa dispone de los recursos y solvencia exigidos, y también un equipo de trabajo que conoce en profundidad esta tipología de proyectos
- e) Y que posee una metodología óptima y contrastada. Disposición de una organización específica para la realización de este tipo de proyectos, implantación de sistemas de gestión de la calidad en la organización que reducen los costes derivados por prácticas no adecuadas ni eficientes, es una organización global y tiene una metodología de gestión de proyectos, herramientas y medios técnicos que les permiten sistematizar las tareas y trabajos.

EVALUACIÓN PROPUESTA ECONOMICA

1.- La empresa nos indica que el salario de referencia está de acuerdo con lo establecido en el XVIII Convenio Colectivo estatal de empresas de consultoría y estudios de mercado.

Equipo de trabajo: Titulares superiores (Nivel I). Salario mínimo desde enero de 2024: 27.959,14 euros anuales.

Se ha comprobado dicha circunstancia y es correcta.

2.- Se añade el coste de la Seguridad social, estimado en un 33%. Nos parece correcta dicha estimación, por ello añaden 9.226,51 euros anuales (27.959,14*33%)

3.- Indica que, según convenio, el número de horas trabajadas anualmente es de 1.800, por lo que el coste hora es de 20,66 euros.

A dicho importe, la empresa indica que se ha de añadir la imputación de:

Costes salariales superiores al convenio de acuerdo a los perfiles de los equipos asignado al proyecto, y otros conceptos.

Costes generales

Margen

Costes generales: Consideran un 17% de los costes salariales y directos

Margen: 6%

En conclusión, el desglose del precio ofertado por la empresa según cuadro adjunto es correcto.

| | Importe/hora | Porcentaje s/ total | Porcentaje s/costes directos |
|--|--------------|------------------------|------------------------------------|
| Coste de personal s/ convenio | 20,66 | 33,68% | 41,42% |
| Mayor remuneración salarial y otros conceptos | 29,22 | 47,63% | 58,58% |
| Total costes directos | 49,88 | | |
| Gastos generales | 8,48 | 13,82% | 17,00% |
| Beneficios | 2,99 | 4,87% | 6% |
| Precio hora | 61,35 | | |
| Número de horas previstas | 163 | | |
| | 10.000 | | |

Por ello, se entiende que la oferta económica está suficientemente justificada y reúne los requisitos para la prestación de dicho contrato.

Madrid, a la fecha de la firma
LA JEFA DE AREA DE ECONOMIA DIGITAL

Firmado digitalmente por: MARTIN MARTIN MARIA NIEVES
Fecha: 2025.03.26 09:52