



CONSEJERÍA DE VIVIENDA,  
TRANSPORTES E INFRAESTRUCTURAS



# INFORME TÉCNICO DE VALORACIÓN DEL CRITERIO SUBJETIVO PARA LA CONTRATACIÓN POR PROCEDIMIENTO ABIERTO DEL SERVICIO DENOMINADO “OBTENCIÓN DE INDICADORES DE CAMPO PARA LA EVALUACIÓN DEL PCI 2025-2026



La autenticidad de este documento se puede comprobar en  
<https://gestiona.comunidad.madrid/csv>  
mediante el siguiente código seguro de verificación: **1055373895264727461745**

## ÍNDICE

1. INTRODUCCIÓN .....	2
2. OBJETO .....	2
3. COMPROBACIÓN DE LA INFORMACIÓN APORTADA EN EL SOBRE 2 .....	3
4. CRITERIOS QUE DEPENDEN DE UN JUICIO DE VALOR Y BAREMO UTILIZADO .....	3
5. VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS DE JUICIO DE VALOR .....	5
5.1. LOTE 1: REVISIÓN DE PARADAS .....	5
5.1.1. ÁBACO .....	5
5.1.2. GESMAN .....	6
5.1.3. IDEARA .....	6
5.1.4. IKERFEL .....	7
5.1.5. INGENIERÍA INSULAR .....	8
5.2. LOTE 2: EVALUACIÓN DEL INTERIOR DE LOS VEHÍCULOS .....	9
5.2.1. ÁBACO .....	9
5.2.2. GESMAN .....	10
5.2.3. IDEARA .....	11
5.2.4. INGENIERÍA INSULAR .....	11
5.2.5. SIGMADOS .....	12
5.3. LOTE 3: EVALUACIÓN DE LOS SERVICIOS DE INFORMACIÓN Y ATENCIÓN AL CLIENTE .....	13
6. CONCLUSIÓN .....	14



La autenticidad de este documento se puede comprobar en  
<https://gestiona.comunidad.madrid/csv>  
 mediante el siguiente código seguro de verificación: **1055373895264727461745**

1. INTRODUCCIÓN

Mediante resolución de la Dirección-Gerencia del Consorcio de Transportes de la Comunidad de Madrid (en adelante CRTM), se convocó el contrato “Obtención de indicadores de campo para la Evaluación del PCI 2025-2026 (Expediente SG08/2024).

El día 8 de abril de 2025 se reúne la Mesa de contratación del CRTM para proceder a la calificación de la documentación administrativa, presentada en el sobre 1 por los empresarios interesados en la licitación del contrato, y se determina que es necesario requerir, a 2 de las 6 empresas que presentan oferta, la subsanación de dicha documentación.

El día 15 de abril de 2025 se reúne la Mesa de contratación del CRTM y comprueba que la documentación de subsanación del sobre 1 es correcta, procediendo a la apertura de las ofertas técnicas presentadas en la licitación en el sobre 2 de los criterios cuya cuantificación depende de juicio de valor.

Concurren las siguientes empresas:

EMPRESA	LOTE
ÁBACO ESTUDIOS DE MERCADO S.L.	LOTE 1 Y 2
GESMAN INGENIERÍA DE GESTIÓN S.L.	LOTE 1 Y 2
IDEARA S.L.	LOTE 1 Y 2
IKERFEL S.A.U.	LOTE 1 Y 3
INGENIERÍA INSULAR S.L.	LOTE 1 Y 2
SIGMADOS S.L.	LOTE 2

La Mesa acuerda solicitar un informe a la Vocal técnico sobre las proposiciones presentadas. Se indica igualmente que, en caso de que alguna proposición contuviera datos propios del sobre 3, sería necesario revisarla por si procediera la exclusión de la empresa.

2. OBJETO

El presente informe tiene por objeto la valoración de las ofertas presentadas por las empresas admitidas en el proceso de licitación con respecto a los criterios que dependen de un juicio de valor, y la comprobación de que dichas ofertas no contienen información correspondiente al sobre 3 (criterios automáticos).



La autenticidad de este documento se puede comprobar en <https://gestiona.comunidad.madrid/csv> mediante el siguiente código seguro de verificación: 1055373895264727461745

### 3. COMPROBACIÓN DE LA INFORMACIÓN APORTADA EN EL SOBRE 2

La Vocal técnico ha comprobado que ninguna de las empresas admitidas en el proceso de licitación ha incluido en el sobre 2 alusiones o información relativa a los criterios automáticos.

Por ello se concluye que la información del sobre 2 es correcta y se procede a valorar cada oferta en relación a los criterios que dependen de un juicio de valor.

### 4. CRITERIOS QUE DEPENDEN DE UN JUICIO DE VALOR Y BAREMO UTILIZADO

El Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (en adelante PCAP) establece tres criterios de aplicación a los 3 lotes en los que se divide este contrato cuya cuantificación depende de un juicio de valor.

Criterio	Descripción	Ponderación (puntos)
C.1	Mapa interactivo	6
C.2	Herramienta de visualización de datos	6
C.3	Calidad de la memoria presentada	9

Los criterios y su baremo se describen en el PCAP como sigue:

#### C.1 Mapa interactivo

**Tipo de relación:** criterio relacionado con la calidad.

**Tipo de método de obtención:** juicio de valor.

**Ponderación:** 6 puntos sobre 100.

**Descripción:** Se valorará la oferta que proponga la realización de un mapa interactivo que contenga la capa de información geográfica que se genere durante la ejecución del contrato y los datos recabados de los indicadores de cada lote.

Para describirlo el licitador entregará en su oferta (como anexo a la memoria presentada) una descripción de las características y prestaciones del futuro mapa, así como del software utilizado para su confección e imágenes ilustrativas de la propuesta. La extensión máxima es de 2 caras.

Se valorará según el siguiente baremo:

- **Mala:** 0 puntos. No se ofrece la elaboración de ningún mapa.
- **Regular:** hasta 2 puntos. La propuesta queda descrita de forma somera y no contiene prestaciones de gran interés para el objeto del contrato.
- **Buena:** hasta 4 puntos. El mapa propuesto queda bien descrito y contiene alguna prestación interesante que revierte en la calidad del contrato y que queda bien definida y acotada.
- **Muy buena:** hasta 6 puntos. El mapa propuesto queda bien descrito y contiene prestaciones interesantes e innovadoras que están bien definidas y acotadas e impactarán positivamente en la calidad del contrato.



La autenticidad de este documento se puede comprobar en  
https://gestiona.comunidad.madrid/csv  
mediante el siguiente código seguro de verificación: 1055373895264727461745

## C.2 Herramienta de visualización de datos

**Tipo de relación:** criterio relacionado con la calidad.

**Tipo de método de obtención:** juicio de valor.

**Ponderación:** 6 puntos sobre 100.

**Descripción:** Se valorará la oferta que proponga la realización de una herramienta de visualización de los datos de campo y de los indicadores de cada lote.

Para describirla el licitador entregará en su oferta (como anexo a la memoria presentada) una descripción de las características y prestaciones de la futura herramienta, así como del software utilizado para su confección e imágenes ilustrativas de la propuesta. La extensión máxima es de 2 caras.

Se valorará según el siguiente baremo:

- Mala: 0 puntos. No se ofrece la elaboración de ninguna herramienta.
- Regular: hasta 2 puntos. La propuesta queda descrita de forma somera y no contiene prestaciones de gran interés para la visualización de los datos recabados.
- Buena: hasta 4 puntos. La herramienta propuesta queda bien descrita y contiene alguna prestación interesante que revierte claramente en la calidad del contrato y que queda bien definida y acotada.
- Muy buena: hasta 6 puntos. La herramienta propuesta queda bien descrita y contiene prestaciones interesantes e innovadoras que están bien definidas y acotadas e impactarán positivamente en la calidad del contrato.

## C.3 Calidad de la memoria presentada

**Tipo de relación:** criterio relacionado con la calidad.

**Tipo de método de obtención:** juicio de valor.

**Ponderación:** 9 puntos sobre 100.

**Descripción:** Se valorará la calidad de la oferta presentada por los licitadores analizando los siguientes 3 aspectos (hasta 3 puntos cada uno):

1. Dimensionamiento, descripción y adecuación a este trabajo del equipo asignado al contrato por la empresa incluyendo la toma de datos.
2. Cronograma o diagrama de GANT para la planificación de los trabajos de campo del contrato.
3. Sistemas de vigilancia establecidos por la empresa para garantizar el cumplimiento del Acuerdo de Nivel de servicio.

Se valorarán según el siguiente baremo:

- Mala: 0 puntos. El aspecto no queda claramente descrito, contiene errores manifiestos o está ausente.
- Regular: 1 punto. El aspecto queda bien descrito, pero apenas tiene contenido adicional al incluido en los pliegos.
- Buena: 2 puntos. El aspecto queda bien descrito, se detalla y concreta al objeto del estudio, propone medidas adecuadas y se aplica el conocimiento y la experiencia de la empresa de forma adecuada al objeto del contrato.
- Muy buena: 3 puntos. El aspecto queda bien descrito, se detalla y concreta al objeto del estudio, propone medidas adecuadas y se demuestra conocimiento y experiencia en el objeto del contrato y supone un enfoque innovador.



La autenticidad de este documento se puede comprobar en  
<https://gestiona.comunidad.madrid/csv>  
mediante el siguiente código seguro de verificación: 1055373895264727461745

## 5. VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS DE JUICIO DE VALOR

### 5.1. LOTE 1: REVISIÓN DE PARADAS

#### 5.1.1. ÁBACO

- **C1 Mapa interactivo: 6 puntos.** La empresa oferta un mapa interactivo en base a un software especializado en cartografía con prestaciones muy interesantes (visualización de rutas de inspección, incorporación de datos históricos anteriores al presente contrato) que tienen impacto, son innovadores y se valoran positivamente. Se incorpora a la oferta imágenes ilustrativas de la propuesta que denotan una buena orientación al objeto del contrato.
- **C2 Herramienta de visualización de datos: 6 puntos.** La empresa propone una herramienta dinámica e interactiva programada en Power Bi para análisis y seguimiento de los datos de campo y visualización de los indicadores, es decir abarcando todas las fases del contrato, lo que se considera muy positivo. Se incluye una propuesta innovadora de 3 cuadros de mando orientados al objeto del contrato que quedan bien descritos y que facilitará la gestión a realizar por el CRTM. Las imágenes incluidas son explicativas de la propuesta lo que se valora muy positivamente.
- **C3 Calidad de la memoria presentada: 7 puntos** con el siguiente desglose:
  - **Aspecto 1: 3 puntos.** El equipo de trabajo queda bien definido, incluyendo un organigrama y dimensionando el equipo de campo en función de datos reales de rendimiento, con un enfoque innovador que se considera muy adecuado. Los criterios de selección del personal se consideran correctos y se cuida su formación y motivación, lo que se considera clave para garantizar la adecuada recogida de datos de este contrato. La descripción del equipo queda claramente expuesta y aplicada al objeto del estudio, ofreciendo garantías de éxito gracias a su especialización, lo que se valora positivamente.
  - **Aspecto 2: 3 puntos.** La empresa comienza con un enfoque innovador al aglutinar todos los requisitos temporales que se exponen en distintas partes de los pliegos. Esto se considera esencial como punto de partida para la elaboración del cronograma. La calendarización de los trabajos propuesta es adecuada, abarcando todas las anualidades del contrato y es ajustada a los tiempos disponibles tras la adjudicación del contrato, estructurada en fases y de fácil comprensión, por lo que se valora muy positivamente.
  - **Aspecto 3: 1 punto.** La empresa expone sus certificaciones de calidad y explica los controles a realizar en el contrato. Aunque el desarrollo es claro, no hace referencia concreta a cada uno de los aspectos



contenidos en el ANS del pliego y se centra en la recogida de datos, cuando en ANS abarca todas las fases del contrato.

### 5.1.2. GESMAN

- **C1 Mapa interactivo:** 2 puntos. La empresa oferta un mapa interactivo utilizando un software propio, desconocido para el CRTM, con propuestas que pudieran ser interesantes pero que se explican muy someramente, y quedan poco acotadas. La imagen ilustrativa de la solución que incorpora la oferta no es muy atractiva.
- **C2 Herramienta de visualización de datos:** 0 puntos. La empresa ofrece un SharePoint para la organización de archivos on line. Se considera que esta herramienta no es de visualización de datos.
- **C3 Calidad de la memoria presentada:** 5 puntos con el siguiente desglose:
  - Aspecto 1: 2 puntos. El equipo de trabajo queda bien definido y ajustado a las necesidades del contrato. Las funciones de cada miembro del equipo quedan recogidas y aunque son adecuadas la exposición no es muy clara. Se cuida la formación y la cualificación del equipo de trabajo lo que se considera muy adecuado para garantizar la calidad de los datos.
  - Aspecto 2: 0 puntos. La empresa expone un cronograma teórico en 12 meses con indicación de los responsables de cada una de las fases. No se profundiza en la exposición que no queda detallada ni recoge los principales hitos temporales establecidos en pliegos por lo que contiene errores de planificación.
  - Aspecto 3: 3 puntos. La empresa expone el sistema de vigilancia establecido para este contrato y pone en valor su certificado de control de calidad. Enumera y explica para cada uno de los aspectos recogidos en el ANS del pliego el sistema de vigilancia aplicado para evitar desviaciones lo que se considera innovador y se valora muy positivamente.

### 5.1.3. IDEARA

- **C1 Mapa interactivo:** 5 puntos. La empresa oferta un mapa orientado a la supervisión del avance de las inspecciones con actualizaciones diarias y prestaciones interesantes. Las imágenes que incluye son ilustrativas de la propuesta y denotan orientación al objetivo del contrato, lo que se valora positivamente. Sin embargo, no se hace mención al indicador acumulado que se calcula con este lote.



La autenticidad de este documento se puede comprobar en  
<https://gestiona.comunidad.madrid/csv>  
mediante el siguiente código seguro de verificación: **1055373895264727461745**



- **C2 Herramienta de visualización de datos: 0 puntos.** Aunque la oferta diserta sobre las prestaciones genéricas de Power Bi como herramienta de visualización de datos, la empresa no deja claro si propone realizar o no una herramienta de visualización de datos para este contrato. No hay ninguna afirmación en este sentido en la exposición que hace la empresa.
- **C3 Calidad de la memoria presentada: 7 puntos** con el siguiente desglose:
  - Aspecto 1: 2 puntos. El equipo de trabajo queda bien descrito estimando su dedicación en porcentaje, lo que se valora positivamente. Las funciones a realizar por cada miembro quedan claramente expuestas. Sin embargo, aunque se recoge su dedicación y funciones no se dimensionan los agentes inspectores o supervisores, por lo que el equipo no queda completamente definido.
  - Aspecto 2: 3 puntos. La empresa comienza su exposición enumerando los hitos y desglosando los entregables, lo que se considera muy adecuado e innovador. El cronograma se presenta estructurado en fases con desglose muy exhaustivo de las tareas, adecuadamente calendarizado y abarca todas las anualidades del contrato, lo que se valora positivamente.
  - Aspecto 3: 2 puntos. La empresa incluye una exposición detallada del sistema de vigilancia que establecería en atención al seguimiento de la muestra, la supervisión presencial y remota, la formación y la depuración de los datos que se valora positivamente, aunque no hace alusión directa a cada uno de los aspectos del ANS.

#### 5.1.4. IKERFEL

- **C1 Mapa interactivo: 4 puntos.** La empresa oferta la elaboración de un mapa utilizando un software de visualización de datos y no cartográfico lo que no se considera óptimo. Sin embargo, las prestaciones del mismo quedan expuestas de forma clara y sintética y las imágenes incorporadas son explicativas de la propuesta. Se indica que la carga de datos será anual, por lo que no se podrá visualizar los datos según se vayan produciendo, lo que supone no aprovechar todas las potencialidades que podría ofrecer esta herramienta.
- **C2 Herramienta de visualización de datos: 5 puntos.** La herramienta propuesta en Power Bi queda bien descrita, poniendo en valor las principales características de la misma aplicadas al contrato e incluyendo algún ejemplo ilustrativo por lo que se valora positivamente. La oferta propone elaborar un cuadro de mandos consensuado con el CRTM lo que se considera muy adecuado a los objetivos de este contrato. Los filtros propuestos son interesantes y útiles para la gestión del CRTM. Se detecta una innovación:





contar con un sistema de IA que permite detectar la existencia de patrones e incluso un algoritmo que predice los PIVs propensos a fallos. Sin embargo, la carga de datos propuesta es una vez al año, por lo que no se podrán visualizar los datos en continuo según se vayan recabando, lo que supone no aprovechar totalmente las prestaciones que la herramienta podría tener.

- **C3 Calidad de la memoria presentada:** 6 puntos, desglosados como sigue:
  - Aspecto 1: 3 puntos. La oferta incluye una descripción amplia del equipo de trabajo incluyendo un organigrama y las funciones de cada miembro lo que se considera muy informativo. Para el dimensionamiento del equipo de campo se tienen en cuenta las suplencias en atención a las contingencias que podrían darse, lo que es innovador y se valora positivamente. Aunque el equipo de campo parece algo sobre dimensionado, la empresa indica su capacidad de adaptación al ritmo necesario y a las exigencias del contrato. La exposición es detallada y clara lo que se valora positivamente.
  - Aspecto 2: 1 punto. Las tareas a realizar quedan estructuradas en fases y la exposición de las misma es atractiva. Sin embargo, la calendarización de los trabajos para el año 2025-2026 sigue un planteamiento poco realista dado los plazos de tramitación de un contrato público. Aunque el cronograma parece detallado y recoge los principales hitos del pliego, la colorimetría utilizada y la localización de la leyenda hacen que sea difícil su comprensión. Tampoco se abarca la totalidad del contrato.
  - Aspecto 3: 2 puntos. La oferta contiene una exposición detallada y muy completa del sistema de control de calidad para garantizar la calidad de los trabajos, que se valora positivamente, pero no se hace referencia a los aspectos concretos que recoge el ANS del pliego.

### 5.1.5. INGENIERÍA INSULAR

- **C1 Mapa interactivo:** 2 puntos. La empresa oferta la elaboración de un mapa utilizando un software de visualización de datos y no cartográfico. Las prestaciones del mismo quedan expuestas someramente y las imágenes incorporadas no son muy explicativas ni aplicadas al objeto del contrato.
- **C2 Herramienta de visualización de datos:** 1 punto. La empresa selecciona Power Bi como herramienta de visualización de datos, si bien la exposición es genérica ya que se centra en destacar las prestaciones del programa, por lo que no queda aplicada al objeto de este contrato ni se entiende bien lo que propone la empresa.
- **C3 Calidad de la memoria presentada:** 4 puntos, con el siguiente desglose:



La autenticidad de este documento se puede comprobar en  
<https://gestiona.comunidad.madrid/csv>  
mediante el siguiente código seguro de verificación: **1055373895264727461745**

- Aspecto 1: 1 punto. El equipo de trabajo queda someramente expuesto, con un dimensionamiento genérico y se expone de una forma muy escueta
- Aspecto 2: 0 puntos. La empresa presenta un cronograma estructurado en fases, que quedan explicadas en el epígrafe, pero cuyo ajuste temporal se desvía de los hitos y requisitos del pliego.
- Aspecto 3: 3 puntos. La empresa recorre todos los aspectos recogidos en el ANS estableciendo medidas apropiadas e innovadoras para garantizar el cumplimiento del umbral establecido en pliegos lo que se valora muy positivamente.

## 5.2. LOTE 2: EVALUACIÓN DEL INTERIOR DE LOS VEHÍCULOS

### 5.2.1. ÁBACO

- **C1 Mapa interactivo: 5 puntos.** La empresa oferta un mapa interactivo en base a un software especializado en cartografía con prestaciones muy interesantes (visualización de rutas de inspección, incorporación de datos históricos previos al actual contrato) que tienen impacto, son innovadores y se valoran positivamente. Se incorpora a la oferta imágenes ilustrativas de la propuesta a modo de ejemplo, pero no está completamente orientado al objeto de estudio de este lote.
- **C2 Herramienta de visualización de datos: 5 puntos.** La empresa propone una herramienta dinámica e interactiva programada en Power Bi para análisis y seguimiento de los datos de campo y visualización de los indicadores, es decir abarcando todas las fases del contrato, lo que se considera muy positivo. Se incluye una propuesta innovadora de cuadros de mando orientada al objeto del contrato bien descrita, que facilitará la gestión a realizar por el CRTM. Sin embargo, las imágenes incluidas, aunque son explicativas, no están aplicadas al objeto de este lote.
- **C3 Calidad de la memoria presentada: 7 puntos** con el siguiente desglose:
  - Aspecto 1: 3 puntos. El equipo de trabajo queda bien definido, incluyendo un organigrama y se dimensiona el equipo de campo atendiendo a datos reales de rendimiento, lo que se considera muy adecuado. Se prioriza tener un equipo de campo especializado, lo que es acertado. Los criterios de selección del personal se consideran correctos y se cuida su formación periódica, lo que es innovador y se considera clave para garantizar la adecuada recogida de datos de este contrato y consolidar los criterios de revisión de los agentes. La descripción del equipo queda claramente expuesta y aplicada al objeto



del estudio, ofreciendo garantías de éxito gracias a su especialización, lo que se valora positivamente.

- Aspecto 2: 3 puntos. La empresa toma los requisitos temporales expuestos en el pliego para la construcción del cronograma con un enfoque innovador y se valora positivamente. La calendarización de los trabajos es adecuada, abarcando todas las anualidades del contrato y es ajustada a los tiempos disponibles tras la adjudicación del contrato, estructurada en fases y de fácil comprensión, por lo que se valora muy positivamente.
- Aspecto 3: 1 punto. La empresa expone sus certificaciones de calidad y explica los controles a realizar en el contrato. La exposición no hace referencia concreta a cada uno de los aspectos contenidos en el ANS del pliego y se centra en la recogida de datos, cuando en ANS abarca todas las fases del contrato.

## 5.2.2. GESMAN

- **C1 Mapa interactivo:** 3 puntos. La empresa oferta un mapa interactivo utilizando un software propio, desconocido para el CRTM, con propuestas que pudieran ser interesantes pero que se explican someramente. La imagen ilustrativa de la solución que incorpora la oferta no es muy atractiva. Sin embargo, se incluye un sistema de alertas por incidencias en la revisión de los indicadores con un desglose de conceptos que resulta interesante.
- **C2 Herramienta de visualización de datos:** 0 puntos. La empresa ofrece un SharePoint para la organización de archivos on line. Se considera que esta herramienta no es de visualización de datos.
- **C3 Calidad de la memoria presentada:** 5 puntos con el siguiente desglose:
  - Aspecto 1: 2 puntos. El equipo de trabajo queda bien definido y ajustado a las necesidades del contrato. Las funciones de cada miembro del equipo quedan recogidas y aunque son adecuadas la exposición no es muy clara. Se cuida la formación y la cualificación del equipo de trabajo lo que se considera muy adecuado para garantizar la calidad de los datos.
  - Aspecto 2: 0 puntos. La empresa expone un cronograma teórico en 12 meses con indicación de los responsables de cada una de las fases. No se profundiza en la exposición que no queda muy detallada ni recoge los principales hitos temporales establecidos en pliegos por lo que contiene errores de planificación.
  - Aspecto 3: 3 puntos. La empresa expone el sistema de vigilancia establecido para este contrato y pone en valor su certificado de control



La autenticidad de este documento se puede comprobar en  
<https://gestiona.comunidad.madrid/csv>  
mediante el siguiente código seguro de verificación: **1055373895264727461745**

de calidad. Enumera y explica para cada uno de los aspectos recogidos en el ANS del pliego, el sistema de vigilancia aplicado para evitar desviaciones, lo que se considera innovador y se valora muy positivamente.

### 5.2.3. IDEARA

- **C1 Mapa interactivo: 4 puntos.** La empresa oferta un mapa orientado a la supervisión del avance de las inspecciones con actualizaciones diarias y prestaciones interesantes. Las imágenes que incluye son ilustrativas de la propuesta, lo que se valora positivamente. Sin embargo, al ser los vehículos un elemento móvil, la propuesta que realiza la empresa sobre los vehículos pendientes de revisión no es acertada ni se puede realizar ya que los vehículos de los operadores no están monitorizados por el CRTM.
- **C2 Herramienta de visualización de datos: 0 puntos.** Aunque la oferta habla de las prestaciones genéricas de Power Bi como herramienta de visualización de datos, no deja claro si propone realizar o no una herramienta de visualización de datos para este contrato. No hay ninguna afirmación en este sentido en la exposición que hace la empresa.
- **C3 Calidad de la memoria presentada: 6 puntos** con el siguiente desglose:
  - **Aspecto 1: 2 puntos.** El equipo de trabajo queda bien descrito estimando su dedicación en porcentaje, lo que se valora positivamente. Las funciones a realizar por cada miembro quedan claramente expuestas. Sin embargo, aunque se recoge su dedicación y funciones no se dimensionan los agentes inspectores o supervisores, por lo que el equipo no queda completamente definido.
  - **Aspecto 2: 2 puntos.** El cronograma se presenta estructurado en fases con desglose exhaustivo de las tareas, distribuido en todas las anualidades del contrato lo que se valora positivamente.
  - **Aspecto 3: 2 puntos.** La empresa incluye una exposición detallada del sistema de vigilancia que establecería en atención al seguimiento de la muestra, la supervisión presencial y remota, la formación y la depuración de los datos, que se valora positivamente, aunque no hace alusión directa a cada uno de los aspectos del ANS.

### 5.2.4. INGENIERÍA INSULAR

- **C1 Mapa interactivo: 2 puntos.** La empresa oferta la elaboración de un mapa utilizando un software de visualización de datos y no cartográfico. Las



La autenticidad de este documento se puede comprobar en  
<https://gestiona.comunidad.madrid/csv>  
mediante el siguiente código seguro de verificación: **1055373895264727461745**

prestaciones del mismo quedan expuestas someramente y las imágenes incorporadas no son muy explicativas ni aplicadas al objeto del contrato.

- **C2 Herramienta de visualización de datos: 1 puntos.** La empresa selecciona Power Bi como herramienta de visualización de datos, si bien la exposición es genérica ya que se centra en destacar las prestaciones del programa, por lo que no queda aplicada al objeto de este contrato ni se entiende bien lo que propone realizar la empresa.
- **C3 Calidad de la memoria presentada: 4 puntos** con el siguiente desglose:
  - Aspecto 1: 1 punto. La composición y funciones del equipo de trabajo quedan someramente expuestas, con un dimensionamiento genérico y poco informativo.
  - Aspecto 2: 0 puntos. La empresa presenta un cronograma estructurado en fases, que quedan explicadas en el epígrafe, pero cuyo ajuste temporal se desvía de los hitos y requisitos del pliego.
  - Aspecto 3: 3 puntos. La empresa recorre todos los aspectos recogidos en el ANS estableciendo medidas apropiadas e innovadoras para garantizar el cumplimiento del umbral establecido en pliegos lo que se valora muy positivamente.

### 5.2.5. SIGMADOS

- **C1 Mapa interactivo: 1 puntos.** La empresa oferta la elaboración de un mapa interactivo utilizando un software especializado en cartografía. Sin embargo, la descripción de la propuesta se basa en poner en valor las características genéricas del software, sin que queden reflejados las prestaciones ni los compromisos que asume la empresa en la elaboración de este mapa.
- **C2 Herramienta de visualización de datos: 4 puntos.** La empresa propone la creación de un cuadro de mandos con Power Bi recogiendo datos de ejecución, muestrales, de supervisión y los indicadores producidos lo que se valora positivamente. La carga de datos propuesta es a tiempo real, y se recoge el compromiso de la empresa a adaptar los paneles en función de las necesidades que vayan surgiendo, lo que se valora positivamente. Sin embargo, los ejemplos que incluye la propuesta son genéricos al igual que la exposición, que no queda aplicada al objeto del contrato.
- **C3 Calidad de la memoria presentada: 9 puntos,** desglosados como sigue:
  - Aspecto 1: 3 puntos. La oferta incluye un organigrama informativo y describe en profundidad, de forma atractiva e innovadora la composición del equipo de trabajo, así como las funciones a realizar en el contrato.



La autenticidad de este documento se puede comprobar en  
<https://gestiona.comunidad.madrid/csv>  
mediante el siguiente código seguro de verificación: **1055373895264727461745**

El equipo de trabajo que tiene una dimensión adecuada lo que se valora muy positivamente.

- **Aspecto 2: 3 puntos.** La empresa comienza tomando los hitos temporales establecidos en el pliego lo que se considera adecuado. Establece una colorimetría atractiva que aplica a la calendarización del contrato, estableciendo hitos y fases que abarcan todo el contrato. Además, incluye un cronograma por fases muy desglosado acorde a la calendarización que es innovador y se valora positivamente.
- **Aspecto 3: 3 puntos.** La empresa recoge el ANS del pliego innovando al codificar cada aspecto en indicadores relacionados con la producción, la supervisión y los resultados y adaptando los mecanismos y controles propios de la empresa al seguimiento de los mismos estableciendo un seguimiento diario. La exposición es clara y bien enfocada por lo que se valora muy positivamente.

### 5.3. LOTE 3: EVALUACIÓN DE LOS SERVICIOS DE INFORMACIÓN Y ATENCIÓN AL CLIENTE

IKERFEL es la única empresa que ha concurrido a este lote obteniendo la siguiente puntuación:

- **C1 Mapa interactivo: 2 puntos.** La empresa ofrece la realización de un mapa interactivo, pero éste no queda bien descrito y obvia que la información recogida de uno de los indicadores sí tiene coordenadas geográficas de punto. La propuesta está enfocada a la unidad de municipio y no a las distintas concesiones, lo que no se considera óptimo desde el punto de vista de Evaluación del Plan de Calidad que es el objeto de este contrato. En la oferta se afirma que los datos se cargarán en el mapa una vez al año, por lo que no se podrán visualizar los datos en continuo según se vayan recabando, lo que supone una limitación al no aprovechar totalmente las prestaciones que este tipo de herramientas puede ofrecer.
- **C2 Herramienta de visualización de datos: 5 puntos.** La herramienta propuesta queda bien descrita, poniendo en valor las principales características de la misma e incluyendo algún ejemplo ilustrativo por lo que se valora positivamente. Se propone elaborar un cuadro de mandos consensuado con el CRTM lo que se considera muy adecuado a los objetivos de este contrato. Los filtros propuestos son interesantes y útiles para la gestión del CRTM. Se señala que se contará con un sistema de IA que permite detectar la existencia de patrones, lo que se considera una innovación. Sin embargo, la carga de datos propuesta es una vez al año, por lo que no se podrán visualizar los datos en



La autenticidad de este documento se puede comprobar en  
<https://gestiona.comunidad.madrid/csv>  
mediante el siguiente código seguro de verificación: **1055373895264727461745**



continuo según se vayan recabando, lo que supone una limitación al no aprovechar totalmente las prestaciones que la herramienta podría ofrecer.

- **C3 Calidad de la memoria presentada:** 5 puntos que se desglosan como sigue.

- **Aspecto 1:** 2 puntos. El equipo de trabajo propuesto se considera ajustado y adaptado a las necesidades del contrato y queda expuesto de una forma detallada y clara. Se propone la creación de 3 equipos de trabajo distintos especializados en cada uno de los 3 indicadores a medir, lo que se considera adecuado.
- **Aspecto 2:** 1 punto. La oferta expone de forma clara las tareas a desarrollar en fases y subfases que quedan correctamente recogidas. Sin embargo, la calendarización de los trabajos para el año 2025-2026 sigue un planteamiento poco realista dado los plazos de tramitación de un contrato público. Aunque el cronograma parece detallado y recoge los principales hitos del pliego, la colorimetría utilizada y la localización de la leyenda hacen que sea difícil su comprensión.

**Aspecto 3:** 2 puntos. La empresa pone en valor sus plataformas de encuestación, planificación y seguimiento para el aseguramiento de la calidad de los trabajos y garantizar la veracidad de los datos recogidos en campo, lo que se considera adecuado. También quedan recogidos de forma clara y concisa los controles de calidad que la empresa aplicará al trabajo de campo y a todas las fases del contrato, sin embargo, no se hace mención al ANS del pliego ni se establecen medidas ad hoc para su cumplimiento.

## 6. CONCLUSIÓN

La valoración de los criterios de juicio de valor arroja los siguientes resultados para cada uno de los 3 lotes:

Lote 1: Revisión de paradas				
EMPRESA	Valoración C1 (puntos)	Valoración C2 (puntos)	Valoración C3 (puntos)	VALORACIÓN TOTAL
ÁBACO	6	6	7	<b>19</b>
GESMAN	2	0	5	<b>7</b>
IDEARA	5	0	7	<b>12</b>
IKERFEL	4	5	6	<b>15</b>
INGENIERÍA INSULAR	2	1	4	<b>7</b>





Lote 2: Evaluación del interior de los vehículos				
EMPRESA	Valoración C1 (puntos)	Valoración C2 (puntos)	Valoración C3 (puntos)	VALORACIÓN TOTAL
ÁBACO	5	5	7	17
GESMAN	3	0	5	8
IDEARA	4	0	6	10
INGENIERÍA INSULAR	2	1	4	7
SIGMADOS S.L.	1	4	9	14

Lote 3: Evaluación de los servicios de información y atención al cliente				
EMPRESA	Valoración C1 (puntos)	Valoración C2 (puntos)	Valoración C3 (puntos)	VALORACIÓN TOTAL
IKERFEL	2	5	5	12

Madrid, a fecha de firma  
La Vocal técnico,

Firmado digitalmente por: GONZALEZ HUERTAS GEMA  
Fecha: 2025.05.06 09:26

La autenticidad de este documento se puede comprobar en  
<https://gestiona.comunidad.madrid/csv>  
mediante el siguiente código seguro de verificación: 1055373895264727461745