

**INFORME TÉCNICO DE VALORACIÓN DE LA JUSTIFICACIÓN DE LA BAJA OFERTADA POR LA EMPRESA INGENIERÍA INSULAR EN EL LOTE 2 DEL CONTRATO DENOMINADO “OBTENCIÓN DE INDICADORES DE CAMPO PARA LA EVALUACIÓN DEL PCI 2025-2026”**

## 1. ANTECEDENTES

El 13 de mayo de 2025 se reunió la Mesa de contratación del Consorcio de Transportes de Madrid (CRTM) y, entre otros asuntos, se abrió el sobre 3 que contenía la proposición económica del expediente SG-08/2024 denominado “Obtención de indicadores de campo para la evaluación del PCI 2025-2026”.

Una vez examinada la documentación se comprobó si alguna de las ofertas podría considerarse como anormalmente baja, en aplicación del apartado 1.9 del PCAP. Así, se determinó que la oferta presentada en el Lote 2 por la empresa INGENIERÍA INSULAR S.L. puede presumirse como anormalmente baja al suponer una baja del 25,41%, es decir, más de 10 puntos inferior a la baja promedio de todas las ofertas que concurren al Lote 2, que alcanzó el 12,89%.

La Mesa procede a realizar un requerimiento a la empresa para presentar la justificación que considere conveniente de acuerdo con lo previsto en el apartado 4 del artículo 149 de la ley 9/2017, y en los términos que se exigen en el PCAP y en especial lo que se refiere a los siguientes valores:

- a. El ahorro que permita los servicios prestados.
- b. Las soluciones técnicas adoptadas y las condiciones excepcionalmente favorables de que disponga para prestar los servicios.
- c. La innovación y originalidad de las soluciones propuestas para prestar los servicios.
- d. El respeto de obligaciones que resulten aplicables en materia medioambiental, social o laboral, y de subcontratación, no siendo justificables precios por debajo de mercado o que incumplan lo establecido en el artículo 201 de la Ley 9/2017.
- e. La posible obtención de una ayuda pública.

## 2. OBJETO

El presente informe tiene por objeto valorar la justificación presentada por la empresa INGENIERÍA INSULAR S.L. sobre la viabilidad económica de su oferta de 64.557,7€ sin IVA que supone una baja del 25,41% sobre el precio de licitación que asciende a 86.554,32€.

### 3. VALORACIÓN DE LA JUSTIFICACIÓN DE LA VIABILIDAD DE LA OFERTA ECONÓMICA

Los servicios técnicos del CRTM han revisado la respuesta al requerimiento realizado por INGENIERÍA INSULAR realizando las apreciaciones que se exponen a continuación.

En primer lugar, habría que señalar que la justificación del precio ofertado por INGENIERÍA INSULAR no se realiza en base a lo previsto en el apartado 4 del artículo 149 de la ley 9/2017, letras a, b, c y e por lo que la empresa no reconoce en su escrito ahorros, ventajas competitivas en base a soluciones técnicas o innovaciones o la percepción de ayudas públicas que justifiquen su oferta.

INGENIERÍA INSULAR expone en su respuesta un estudio de costes de medios materiales y humanos para ejecutar el contrato y un anexo en el que desglosa el presupuesto calculado para obtener el precio ofertado en la licitación. A este respecto hay que señalar lo siguiente:

- La empresa no aporta justificación alguna del porcentaje de dedicación asignado al personal adscrito al contrato, cuando es determinante en el cálculo del coste de personal. Tampoco se recogen rendimientos de los trabajos a realizar en atención a los pliegos del contrato, ni al número de muestras a realizar, ni se realiza desglose de tareas ni ninguna explicación que justifique la dedicación asignada a cada perfil.
- En cuanto a los medios materiales, INGENIERÍA INSULAR asigna al contrato Termohigrómetros de exterior para todo el equipo de campo sin tener en cuenta las especificaciones recogidas en el PCAP que son más exigentes: *“La empresa adjudicataria deberá disponer de termohigrómetros de exterior con calibración anual ENAC o trazable a ENAC en un número igual al número de personas que compongan el equipo de campo y un 15% adicional de reserva para sustituciones derivadas de los fallos en aquellas, para realizar las mediciones de temperatura a bordo de los vehículos.* La calibración ENAC supone un coste anual para los 3 termohigrómetros que tampoco está contemplado en la justificación aportada por la empresa.
- Para la justificación del coste de los medios humanos, la empresa utiliza el *“XIX Convenio colectivo estatal de empresas de consultoría, tecnologías de la información y estudios de mercado y de la opinión pública”*, pero la asignación de grupo y nivel a cada persona adscrita al contrato parece inferior a la exigida en los pliegos que rigen este contrato. En concreto al responsable del tratamiento de datos se le asigna el Área 3 Nivel E2 (el mismo nivel que para un encuestador) que queda definido en el Convenio así: el nivel E para *“personas que ejecutan tareas técnicas y administrativas de baja complejidad sujetas a instrucciones de trabajo, por formación, conocimiento y experiencia*

*profesional. Desarrollan sus funciones sin autonomía y bajo supervisión” y el nivel 2 para “personas con el perfil profesional adecuado que realizan tareas administrativas, operativas o de gestión sencillas, bajo supervisión y sin autonomía”. Este perfil no se ajusta con un perfil de responsable como se recoge en el PCAP al decir: El responsable de tratamiento de datos deberá tener el siguiente perfil: Titulación universitaria, Realización de, al menos, 2 trabajos como responsable de tratamiento de datos siendo uno de ellos de evaluación de la calidad técnica del servicio que conlleve al menos 1.000 mediciones en un transporte. Hay que señalar que, asignar un nivel inferior al personal adscrito al contrato supone contemplar un coste inferior de personal al confeccionar el presupuesto.*

- En cuanto a la justificación de costes del equipo informático y otros costes, INGENIERÍA INSULAR señala que, para la realización de los trabajos se utilizará un paquete de ofimática básica, por lo que no está contemplando el coste del software Power Bi, con el que la empresa ofertó desarrollar el Mapa Interactivo y la Herramienta de Visualización de datos.

#### 4. CONCLUSIÓN

La empresa no justifica su oferta anormalmente baja, ya que no se beneficia de ninguna de las ventajas y preceptos incluidos en el apartado 4 del artículo 149 de la ley 9/2017, además de no justificar el porcentaje de dedicación del personal asignado al contrato, asignar un nivel salarial según convenio inferior a las capacidades exigidas en el pliego para ese personal, y no contemplar algunos costes del contrato como la calibración anual ENAC de los termohigrómetros o el pago de licencias de software para cumplir con los compromisos adquiridos por la empresa en la oferta presentada en la licitación.

En Madrid, a fecha de firma  
La Vocal Técnico

Firmado digitalmente por: GONZALEZ HUERTAS GEMA  
Fecha: 2025.06.03 12:23