

Madrid, 5 de septiembre de 2025.

Exclusiones en la fase de valoración económica correspondientes a la licitación, por procedimiento abierto, de las obras de implantación de ascensores y modernización en la estación de alto de extremadura de Metro de Madrid (Licitación 6012500060)

Metro de Madrid S.A., una vez revisada la justificación de oferta anormalmente baja de la oferta presentada por las empresas OBRASCON HUARTE LAIN, S.A. y SERANCO, S.A. a esta licitación, ha acordado, excluirlas por los motivos que se indican a continuación:

OBRASCON HUARTE LAIN, S.A.

Al ser detectado por Metro de Madrid. S.A., tras el análisis correspondiente, que la oferta económica de la empresa OBRASCON HUARTE LAIN, S.A. puede ser considerada desproporcionada o anormalmente baja, le fue solicitada la correspondiente justificación, que dicha empresa envió dentro del plazo otorgado al efecto.

Tras el examen de la justificación de su oferta, presentada por la citada empresa, se concluye lo siguiente:

ANÁLISIS DEL DOCUMENTO PRESENTADO PARA LA JUSTIFICACIÓN DE LA OFERTA ANORMALMENTE BAJA:

1. Indica sin justificación un gran conocimiento de la zona, al haber realizado y estar realizando obras en las proximidades.

No justifica lo suficiente, siendo incompleta. La justificación no explica el bajo nivel de los precios o costes propuestos por el licitador, no justificándose desde el punto de vista técnico o económico. La afirmación sobre el gran conocimiento de las peculiaridades de trabajo en la zona de obra es incompleta, dado que no indica las obras realizadas en la zona o ejecutándose en las proximidades.

2. Afirma que ha tenido en cuenta para el coste directo los presupuestos solicitados a proveedores y subcontratistas habituales (no necesitando nuevos), pero no los aporta. Indica que los rendimientos de las actividades son conocidos por experiencia pero no la aporta.

No justifica lo suficiente, siendo incompleta. La justificación no explica el bajo nivel de los precios o costes propuestos por el licitador, no justificándose desde el punto de vista técnico o económico. No se justifica lo suficiente, siendo incompleta la afirmación sobre los presupuestos solicitados a proveedores y subcontratistas habituales (no necesitando nuevos), así como del conocimiento de los rendimientos por experiencia, dado que no se aporta nada objetivo.

3. Expone que han repartido con las diferentes obras de la zona los costes de administración, instalaciones, algunos suministros, etc., que corresponderían a la estructura de obra y de central, disminuyendo costes, pero no menciona dichas obras.

No justifica lo suficiente, siendo incompleta. La justificación no explica el bajo nivel de los precios o costes propuestos por el licitador, no justificándose desde el punto de vista técnico o económico. No se justifica lo suficiente, siendo incompleta la afirmación sobre

que han repartido con las diferentes obras de la zona los costes de administración, instalaciones, algunos suministros, etc., que corresponderían a la estructura de obra y de central, disminuyendo costes, pero no mencionando dichas obras.

4. Comenta que dispone de personal con experiencia en obras similares en situación de total disponibilidad.

No justifica lo suficiente, siendo incompleta. La justificación no explica el bajo nivel de los precios o costes propuestos por el licitador, no justificándose desde el punto de vista técnico o económico. No se justifica lo suficiente, siendo incompleta la afirmación sobre que dispone de personal con experiencia en obras similares en situación de total disponibilidad.

5. Garantiza la disponibilidad inmediata de maquinaria y materiales necesarios para la realización de la obras en los plazos previstos.

No justifica lo suficiente, siendo incompleta. La justificación no explica el bajo nivel de los precios o costes propuestos por el licitador, no justificándose desde el punto de vista técnico o económico. No se justifica lo suficiente, siendo incompleta la afirmación sobre que garantiza la disponibilidad inmediata de maquinaria y materiales necesarios para la realización de las obras en los plazos previstos.

Por todo lo anteriormente expuesto, con la justificación de la oferta aportada por la la empresa **OBRASCON HUARTE LAIN, S.A.**, la prestación objeto de esta licitación no se puede llevar a cabo según los términos ofertados, lo que determina su **exclusión**.

En consecuencia, y de acuerdo con la condición “9.2.2. Procedimiento en caso de ofertas anormalmente bajas” del Pliego de Condiciones Particulares, la oferta presentada por la empresa **OBRASCON HUARTE LAIN, S.A.** queda **excluida del procedimiento**.

SERANCO, S.A.

Al ser detectado por Metro de Madrid. S.A., tras el análisis correspondiente, que la oferta económica de la empresa SERANCO, S.A. puede ser considerada desproporcionada o anormalmente baja, le fue solicitada la correspondiente justificación, que dicha empresa envió dentro del plazo otorgado al efecto.

Tras el examen de la justificación de su oferta, presentada por la citada empresa, se concluye lo siguiente:

ANÁLISIS DEL DOCUMENTO PRESENTADO PARA LA JUSTIFICACIÓN DE LA OFERTA ANORMALMENTE BAJA:

1. Indica sin justificación un perfecto conocimiento de las condiciones exigidas por la Administración en los Pliegos de Condiciones, así como de las peculiaridades del trabajo en la zona.

No justifica lo suficiente, siendo incompleta. La justificación no explica el bajo nivel de los precios o costes propuestos por el licitador, no justificándose desde el punto de vista técnico o económico. No se justifica lo suficiente, siendo incompleta la afirmación sobre el

conocimiento de las peculiaridades de trabajo en la zona de obra, dado que no indica las obras realizadas en la zona o ejecutándose en las proximidades.

2. Afirma tener gran experiencia en este tipo de obras, asegurando la obtención de altos rendimientos de los equipos de trabajo, lo que conlleva igualmente una reducción del coste final.

No justifica lo suficiente, siendo incompleta. La justificación no explica el bajo nivel de los precios o costes propuestos por el licitador, no justificándose desde el punto de vista técnico o económico. No se justifica lo suficiente, siendo incompleta la afirmación sobre su gran experiencia en obras similares, que le permitirían aumentar los rendimientos, disminuyendo los costes, dado que no se aporta nada objetivo sobre ejecución de obras similares.

3. Expone que el volumen de negocio actual de SERANCO, S.A., así como la previsión de contratación para el año en curso les ha permitido reducir al mínimo el porcentaje de Gastos Generales y Beneficio Industrial.

No justifica lo suficiente, siendo incompleta. La justificación no explica el bajo nivel de los precios o costes propuestos por el licitador, no justificándose desde el punto de vista técnico o económico. No se justifica lo suficiente, siendo incompleta la afirmación sobre el volumen de negocio que les permitiría minimizar los gastos generales y el beneficio industrial, dado que no se aporta nada objetivo.

Por todo lo anteriormente expuesto, con la justificación de la oferta aportada por la la empresa **SERANCO, S.A.**, la prestación objeto de esta licitación no se puede llevar a cabo según los términos ofertados, lo que determina su **exclusión**.

En consecuencia, y de acuerdo con la condición “9.2.2. Procedimiento en caso de ofertas anormalmente bajas” del Pliego de Condiciones Particulares, la oferta presentada por la empresa **SERANCO, S.A.** queda **excluida del procedimiento**.

Conforme a los artículos 119 y siguientes del Libro I del Real Decreto-ley 3/2020, de 4 de febrero, de medidas urgentes por el que se incorporan al ordenamiento jurídico español diversas directivas de la Unión Europea en el ámbito de la contratación pública en determinados sectores; de seguros privados; de planes y fondos de pensiones; del ámbito tributario y de litigios fiscales, el licitador podrá formular reclamación ante el Tribunal Administrativo de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid en el plazo recogido en los mencionados artículos del RDL 3/2020 por la remisión que hacen en cuanto al régimen jurídico de la reclamación a Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014.