

**INFORME DE VALORACIÓN DE OFERTAS PRESENTADAS, RELATIVO A LOS CRITERIOS DEFINIDOS EN EL APARTADO 8.2.2, "CRITERIOS CUALITATIVOS EVALUABLES MEDIANTE JUICIO DE VALOR", DEL PLIEGO DE CLÁUSULAS ADMINISTRATIVAS PARTICULARES, PARA LA LICITACIÓN DEL CONTRATO DE SERVICIOS DE REDACCIÓN DE PROYECTO BÁSICO Y DE EJECUCIÓN, DIRECCIÓN DE OBRA, DIRECCIÓN DE EJECUCIÓN, GESTIÓN DE PROYECTO Y COORDINACIÓN DE SEGURIDAD Y SALUD PARA LA REHABILITACIÓN INTERIOR DE LA PLAZA DE TOROS DE LAS VENTAS, A ADJUDICAR POR PROCEDIMIENTO ABIERTO CON PLURALIDAD DE CRITERIOS.**  
**EXPEDIENTE ED-A-0007-2025-S**

## **1.- ANTECEDENTES**

Con fecha 28 de marzo de 2025 PLANIFICA MADRID, Proyectos y Obras, M.P, S.A., publicó en el DOUE y en el Portal de la Contratación Pública de la Comunidad de Madrid anuncio de licitación, por procedimiento abierto con pluralidad de criterios, para la adjudicación del contrato de servicios de REDACCIÓN DEL PROYECTO BÁSICO Y DE EJECUCIÓN, DIRECCIÓN DE OBRA, DIRECCIÓN DE EJECUCIÓN, GESTIÓN DE PROYECTO Y COORDINACIÓN DE SEGURIDAD Y SALUD PARA LA REHABILITACIÓN INTERIOR DE LA PLAZA DE TOROS DE LAS VENTAS, en la calle de Alcalá 237 de Madrid.

El plazo de presentación de ofertas finalizó el día 13 de mayo de 2025.

Con fecha 21 de mayo de 2025 se celebra la segunda sesión de la mesa de contratación para proceder a la apertura del sobre/archivo electrónico 2. Como resultado de este acto, resultaron admitidas dos (2) empresas licitantes:

LICITANTE	CIF
SERJU R7 CONSULTORES, S.L.	B-83871640
ESTEYCO, S.A.	A-28344083

## **2.- OBJETO**

El presente informe tiene por objeto el análisis del valor técnico de las ofertas presentadas por las empresas licitantes, de acuerdo con los criterios de evaluación mediante juicio de valor indicados en el **apartado 8.2.2**, "Criterios cualitativos evaluables mediante juicio de valor", del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares que rige en el procedimiento.

## **3.- CRITERIOS DE EVALUACIÓN MEDIANTE JUICIO DE VALOR PARA LA VALORACIÓN TÉCNICA DE LA OFERTA**

Tanto los criterios cualitativos evaluables por aplicación de juicio de valor, como la documentación a aportar por los licitadores para este fin están definidos en el apartado 8.2.2 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, que se transcribe a continuación:

### **A. Programación de los trabajos de Redacción del Proyecto (máximo 12 puntos).**

*El licitador presentará en su oferta técnica, un programa de trabajos de la redacción del proyecto, indicando las fases y actividades que estime necesarias y detallando en cada una de ellas las actuaciones que se llevarán a cabo y su tiempo de ejecución,*

reflejando fechas reales, ajustándose al plazo total establecido para ello. Se pondrá especial atención a la claridad de la exposición.

Se valorará la integración o implementación en dicho programa de trabajos de los siguientes apartados:

- La división de los trabajos a llevar a cabo en el número de fases y actividades que se consideren precisas, en función de la organización propia del equipo propuesto por el adjudicatario que llevará a cabo la redacción del proyecto. Se ponderará positivamente la minuciosidad y claridad de esta división. Se valorará el detalle en la descripción de las actividades y sus tiempos de ejecución reflejando fechas reales, acreditando el cumplimiento del plazo total del contrato (2 puntos).
- La organización del equipo de trabajo propuesto en fase de proyecto justificando la idoneidad y especialización del equipo planteado, que podrá ser superior al equipo mínimo exigido), con indicación del personal responsable de cada actividad para la finalización de los trabajos en el plazo indicado. Se indicará el momento de incorporación al proceso de los trabajos, y dedicación de cada uno de los componentes del equipo técnico (4 puntos).
- Procedimiento y momento de incorporación de los proyectos parciales de instalaciones, (incluyendo el del traslado del centro de transformación), o cualquier otro anejo al proyecto que deba ser tenido en cuenta (1 punto).
- El detalle y la minuciosidad en la descripción de las distintas gestiones, actividades y tiempos de ejecución correspondientes al contrato (1 punto).
- La congruencia general del programa ofertado, con acreditación expresa del cumplimiento de los plazos parciales y total, junto con la coherencia general con el resto de la documentación (1 punto).
- Incorporación de las actividades relativas a gestiones correspondientes para la obtención de las licencias, informes o autorizaciones necesarias para la completa ejecución de los trabajos, sin interrupciones (1 punto).
- La organización de los medios materiales que se emplearán en el desarrollo de los trabajos (1 punto).
- Programación de los hitos más relevantes en el desarrollo del proyecto y su tramitación (1 punto).
- Hay hitos importantes, (consulta a la CLPH para obtención de informe favorable de la misma, tramitación de la licencia de obras, etc.), que deben ser tenidos especialmente en cuenta por el licitador y, por tanto, reflejados en una programación de modo que se garantice, al mismo tiempo, la comprensión general del objetivo de los trabajos y la consecución de los mismos sin prolongación de los plazos que se han establecido.

## **B. Aproximación a la Programación de los trabajos de ejecución de las obras (máximo 12 puntos).**

Tal como se indica en el Pliego de Prescripciones Técnicas del contrato, es preceptiva la incorporación al Proyecto de Ejecución de una planificación detallada del desarrollo

de los trabajos de las obras, para hacer viable y compatible con la puesta en uso temporal del edificio y el desarrollo de sus actividades.

En este sentido, se valorará especialmente que el licitador presente en su oferta técnica, un avance del programa de trabajos de ejecución de las obras indicando las fases y actividades que estime necesarias, detallando en cada una de ellas las actuaciones que se llevarán a cabo y su tiempo de ejecución. Se reflejarán fechas reales, ajustándose al plazo total establecido para ello. En base a esta programación se estimará el plazo total de ejecución de las obras.

Se pondrá especial atención en los trabajos de intervención estructural debiendo incorporarse al programa todos los trabajos previos que se consideren oportunos. Se valorará la coordinación temporal entre los trabajos de intervención estructural y los de reorganización de los espacios interiores bajo los tendidos.

Deberá contarse con los dos periodos de suspensión temporal anual obligada de los trabajos en los lapsos comprendidos entre el 1 de mayo y el 13 de junio, y entre el 1 y el 12 de octubre, aproximadamente, teniendo en cuenta que estas interrupciones obligarán a que determinados trabajos estén terminados previamente al comienzo de una u otra temporada taurina, sobre todo los que tienen que ver con la seguridad de evacuación. Asimismo, se tendrá en cuenta que la ejecución de las obras podrá interrumpirse un día por semana durante la temporada taurina de verano, desde el 11 de junio hasta el 30 de septiembre.

Se contará con que, en la Plaza de Las Ventas, además de los espectáculos taurinos que constituyen su actividad fundamental, se llevan a cabo otras actividades relacionadas con la principal. En el Anejo 5 del Pliego de Prescripciones Técnicas Particulares se describen cuáles son estas actividades y sus particularidades.

Se valorará la integración o implementación en dicho programa de trabajos de los siguientes apartados:

- La división de los trabajos a llevar a cabo en el número de fases y actividades que se consideren precisas, en función de la metodología planteada para la correcta y eficaz ejecución de las obras, (por sectores o tendidos, por plantas, etc.) Se ponderará positivamente la minuciosidad de esta división, así como su justificación, valorándose el detalle en la descripción de las distintas actividades, en cada una de las fases de trabajo y sus tiempos de ejecución, reflejando fechas reales, con acreditación expresa del cumplimiento del plazo total del contrato (2 puntos).
- La organización de los trabajos de intervención estructural y los trabajos previos que se consideren oportunos (2 puntos).
- La organización del equipo de trabajo en fase de ejecución de las obras, con indicación del personal responsable de cada actividad y el momento de incorporación a la misma, para la finalización de los trabajos en el plazo indicado (2 puntos).
- Se incorporarán, con antelación suficiente, las actividades relativas a las gestiones correspondientes para la obtención de cualquier licencia, informe o autorización necesaria para la ejecución de los trabajos sin interrupciones (1 punto).
- La congruencia general del programa ofertado, con acreditación expresa del cumplimiento de los plazos parciales y total (1 punto).

- Organización y coordinación para llevar a cabo el plan de control de calidad definido en el proyecto, teniendo en cuenta que deberá elaborarse en su momento una planificación pormenorizada de las pruebas o ensayos a realizar (1 punto).
- Además de detallar las actividades propias de las obras en sí, deberán incluirse en el programa de trabajos, al menos, los siguientes hitos o actuaciones:
  - Interactuación con las empresas u organismos externos que realicen el control de calidad, en su caso (0,5 puntos).
  - Gestión de cualquier consulta previa que sea necesario realizar a la CLPH de Madrid, para verificar la adecuación de las obras a ejecutar a la normativa de protección del patrimonio histórico y cultural, y obtención de su informe favorable, en su caso (0,5 puntos).
  - Trámites y procedimientos para la obtención de otras posibles licencias, permisos o autorizaciones necesarias para la continuidad de las obras (0,5 puntos).
  - Tiempo necesario para la retirada de medios auxiliares que impidan el desarrollo de las actividades taurinas en los periodos de suspensión temporal anual obligada de los trabajos en los periodos comprendidos entre ferias taurinas (0,5 puntos).
  - Plazos y organización para la entrega de: (1 punto).
    - Documentación final de la obra: proyecto definitivo “as built”, calidad, etc.
    - Certificación final de obra.
    - Libro del Edificio.
    - Memoria final de intervenciones en bienes inmuebles catalogados.
    - Informe para cancelación de garantía, tras la finalización del plazo establecido para ésta.
    - Etc.

**C. Propuesta alternativa de independización de la estructura e impermeabilización del graderío de tendidos (máximo 5 puntos).**

Se valorará el aporte de una propuesta alternativa a la solución contemplada para la impermeabilización del graderío de los tendidos, (sistema intermedio de chapas de acero inoxidable lacrimado de 3-5 mm. apoyado en las viguetas de apoyo de los tendidos), que sirva además para independizar éste de la estructura metálica sustentante del mismo.

La solución propuesta debe ser duradera y tecnológicamente viable, con el fin de no tener que desmontar el graderío. Su instalación debe ser más o menos rápida para que puedan agilizarse los plazos de ejecución de las obras.

Se deberá aportar una breve memoria explicativa definiendo el elemento o sistema constructivo propuesto, sus componentes, materiales, y plazos y metodología de puesta en obra. Deberá justificarse adecuadamente la utilización de esta solución alternativa.

**D. Relación de pruebas que se consideran necesarias realizar previas a la redacción del proyecto (máximo 5 puntos).**

*Se valorará la presentación, por parte del licitador, de una relación de los trabajos previos que se consideren necesarios antes de implementar en el proyecto las medidas técnicas a adoptar que correspondan. Estos trabajos podrán consistir en calas, inspecciones, controles, estudios metalográficos, ensayos (caracterización mecánica y química, soldabilidad, resbaladidad, ...), obtención del límite elástico, peritajes complementarios, inspección de tuberías mediante cámaras, etc.*

*Se deberá enumerar cada uno de estos trabajos, definiendo, al menos, en qué consistirá, su utilidad, número a realizar y en qué elemento, conjunto estructural, acabado, parte de la instalación, etc., se llevará a cabo.*

**E. Presentación General (máximo 1 punto).**

*Se valorará la calidad de la presentación aportada, comparativamente entre todas las propuestas presentadas. Se tendrá en cuenta el orden en la presentación, la utilización de índices, la claridad expositiva, coherencia, ausencia de erratas, atención a detalles, etc.*

**4.- VALORACIÓN TÉCNICA DE LAS OFERTAS**

Con el fin de sistematizar el procedimiento de valoración, recogiendo de forma ordenada los conceptos valorados y la puntuación alcanzada por cada oferta, se ha diseñado una ficha tipo para la valoración técnica de cada una de las ofertas.

Con texto rojo, entre paréntesis, se indica la puntuación máxima que se puede obtener por cada criterio de valoración a aplicar. Con objeto de facilitar y agilizar el proceso, cada criterio de valoración se ha subdividido en apartados, indicándose con texto azul, entre paréntesis, la puntuación máxima tenida en cuenta que se puede obtener en cada uno de ellos.

Se adjuntan a continuación las fichas correspondientes a la oferta de cada uno de los dos licitadores, junto con la explicación de la valoración realizada.

Licitador: **UTE SERJU R7 CONSULTORES, S.L. – FERNANDO PARDO**

**A) Programación de los trabajos de Redacción del Proyecto – (Máximo 12 puntos).**

Se adjunta un diagrama de Gantt muy completo, con un desglose minucioso y justificado de 238 actividades, (descontando las tareas resumen), distribuidas en siete fases de trabajo que, aun no mostrando posibles holguras, sí se indican ligaduras tipo fin-comienzo y comienzo-comienzo, articulando el orden de ejecución de los trabajos. Se indica en color destacado las actividades que conforman el camino crítico.

Aparecen las fechas concretas de comienzo, duración y finalización de trabajos, acreditando en conjunto el cumplimiento del plazo total del contrato.

Los recursos aparecen en el mismo diagrama, de forma que de un vistazo general se percibe todo el proceso. Hay indicación expresa del momento concreto de incorporación de cada persona o equipo técnico.

Se muestra, en general, conocimiento y familiaridad con el proceso.

Se utiliza un código de letras para designar e identificar a los equipos técnicos y a sus responsables, permitiendo identificar en el diagrama de Gantt al personal designado para cada actividad.

Se incorporan hitos de control orientativos de equipos, (no contractuales), e hitos contractuales relacionados con PLANIFICA MADRID.

Teniendo en cuenta todos los aspectos referidos anteriormente, junto con las observaciones indicadas en la tabla resumen, la puntuación parcial que se otorga en este apartado es de **11,75 puntos**.

**B) Aproximación a la Programación de los trabajos de ejecución de las obras – (Máximo 12 puntos).**

Se adjunta un diagrama de Gantt muy completo, con un desglose minucioso y justificado de 307 tareas, (descontando las tareas resumen), distribuidas en seis fases de trabajo indicando ligaduras tipo fin-comienzo, articulando el orden de ejecución de los trabajos.

Aparecen las fechas concretas de comienzo, duración y finalización de trabajos, acreditando en conjunto el cumplimiento del plazo total del contrato.

Los recursos aparecen en el mismo diagrama, de forma que de un vistazo general se percibe todo el proceso. Hay indicación expresa del momento concreto de incorporación de cada persona o equipo técnico.

Se muestra, en general, conocimiento y familiaridad con el proceso.

Se utiliza un código de letras para designar e identificar a los equipos técnicos y a sus responsables, permitiendo identificar en el diagrama de Gantt al personal designado para cada actividad.

Se incorporan hitos de control orientativos de equipos, (no contractuales), e hitos contractuales relacionados con PLANIFICA MADRID.

(1): En el diagrama de Gantt se muestran diez actividades coincidentes con actuaciones en la estructura de los tendidos denominadas:

*“5 cuadrillas de renovación de tendidos bajos barrera por fila (5\*12)*



*"5 cuadrillas renovación de tendidos bajos T1 – 4 filas / tajo (4\*5\*12 módulos)*

*"5 cuadrillas renovación de tendidos bajos T2 – 4 filas / tajo (4\*5\*12 módulos)*

*"5 cuadrillas renovación de tendidos bajos T3 – 4 filas / tajo (4\*5\*12 módulos)*

Sólo se hace mención a los tendidos bajos, no a los altos. La denominación de los tendidos se repite en varias actividades, llegando únicamente hasta el tendido 3. Se ignora si se trata de erratas de transcripción, y se genera la duda de que estas diez actividades se correspondan realmente con una actividad por cada tendido existente en la Plaza.

Podrían haberse dividido previamente los trabajos de intervención en la estructura, sobre todo en lo que se refiere a los tendidos, en zonas de actuación general, (tendidos, plantas, sectores, etc.), analizado las actividades correspondientes a una de estas zonas y extrapolando posteriormente al resto de zonas, simplificando su representación en el diagrama de barras.

- (2): En el organigrama que muestra los técnicos responsables que conforman el equipo adscrito al contrato se observa que no se ha incluido en la fase de Dirección de Obra a los técnicos responsables de las estructuras y las instalaciones.

En el apartado 5.3 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares que rige en este contrato se indica que, tanto los dos técnicos especialistas en diseño, cálculo y control de instalaciones, como el técnico especialista en estructuras y/o experto en patologías de las estructuras de la edificación, prestarán asistencia técnica a la Dirección Facultativa durante la ejecución de la obra.

No obstante, en el diagrama de barras presentado por este licitador, se ha comprobado que dichos técnicos sí se incorporan en la fase de las obras.

Teniendo en cuenta todos los aspectos referidos anteriormente, junto con las observaciones indicadas en la tabla resumen, la puntuación parcial que se otorga en este apartado es de **9,60 puntos**.

**C) Propuesta alternativa de independización de la estructura e impermeabilización del graderío de tendidos – (Máximo 5 puntos).**

La solución se basa en la idea inicial planteada en los pliegos del contrato. No está suficientemente desarrollada. No se muestra ni la metodología de puesta en obra, ni los plazos de ejecución.

Teniendo en cuenta todos los aspectos referidos anteriormente, junto con las observaciones indicadas en la tabla resumen, la puntuación parcial que se otorga en este apartado es de **2,60 puntos**.

**D) Relación de pruebas que se considerara necesario realizar previas a la redacción del proyecto – (Máximo 5 puntos).**

- (3): Se considera que los trabajos previos mostrados en la memoria entregada, referentes a la estructura del edificio, no son del todo suficientes.

Se ha considerado que será necesaria la realización de gran número de calas de observación del estado de conservación de la mayoría de las viguetas, (si no en todas), que conforman todos los forjados del edificio.

Hay sistemas constructivos que no han quedado suficientemente documentados o peritados en estudios e informes realizados anteriormente, cuyo estudio y análisis será preciso realizar ahora:

- Forjados de vomitorios de todos los tendidos altos.
- Forjados y bóvedas sobre pasillos de arrastre, caballos y Puerta Grande.
- Viguetas metálicas y de hormigón de soporte de graderío en zonas de fondos de tendidos.
- Forjados del resto de torres y torreones, no sólo el de Puerta Grande.
- Forjados y pilares de terraza sobre sala de presidentes y su simétrica con acceso desde el Patio de Arrastre.
- Cercha de soporte de la cubierta de la enfermería.
- Etc.

Teniendo en cuenta todos los aspectos referidos anteriormente, junto con las observaciones indicadas en la tabla resumen, la puntuación parcial que se otorga en este apartado es de **3,80 puntos**.

#### **E) Presentación general – (Máximo 1 punto).**

(4): Las actuaciones e indicaciones que aparecen en el epígrafe E de la memoria técnica presentada por el licitador no se han tenido en cuenta. En este apartado se valora la organización, aspecto, claridad de ideas, etc., de la documentación presentada en general, no debiéndose desarrollar ningún contenido escrito o gráfico en este sentido. Esto, además, lleva a ocupar un espacio valioso en la limitada extensión prescrita para la presentación de la documentación en el Pliego de Condiciones Administrativas Particulares.

Se hace referencia a actuaciones llevadas a cabo en contratos anteriores que no son objeto de lo que se valora en esta fase de la licitación de este contrato.

Se considera que, en general, hay demasiado texto en negrita o subrayado, lo que dificulta la extracción de los aspectos más relevantes.

Las tres últimas hojas del diagrama de Gantt entregado, en formato Project, correspondientes a la planificación del desarrollo de las obras, no pueden verse bien. Se ha tenido que realizar un gran esfuerzo para aclarar su contenido.

Teniendo en cuenta todos los aspectos referidos anteriormente, junto con las observaciones indicadas en la tabla resumen, la puntuación parcial que se otorga en este apartado es de **0,86 puntos**.

La puntuación total que se otorga a este licitador es de **28,61 puntos**.



LICITANTE		UTE SERJU R7 CONSULTORES, S.L. - FERNANDO PARDO	CIF	B83871640 (SERJU R7)		PUNTUACIÓN		
						27,78	OBSERVACIONES	
A. Programación de los trabajos de Redacción del Proyecto (12)		División de los trabajos a llevar a cabo en el <u>número de fases y actividades</u> que se consideren precisas, en función de la organización <u>propia</u> del equipo propuesto por el adjudicatario que llevará a cabo la redacción del proyecto. Se ponderará positivamente la <b>minuciosidad</b> y <b>claridad</b> de esta división. Se valorará el <b>detalle</b> en la <b>descripción</b> de las actividades y sus <b>tiempos</b> de ejecución reflejando fechas reales, acreditando el cumplimiento del plazo total del contrato. (2)	Minuciosidad de la división, (nº fases y activ.) (0,5)	0,50	0,45	1,95	En el proyecto básico faltaría incluir actividades referentes al objeto principal del mismo como son las de verificación de la mejora de la EVACUACIÓN, mejora de la ACCESIBILIDAD y reorganización de ESPACIOS INTERIORES, (tal como se indica en los apartados 4.B, 4.C y 4.E del PPTP del contrato). No obstante, al tratarse de un proyecto básico, sólo es preceptiva la verificación del cumplimiento del DB SUA y DB SI.	
			Claridad de la división. (0,5)	0,50	0,50			
			Detalle descripción de actividades. (0,5)	0,50	0,50			
			Detalle tiempos ejecución de actividades. (0,5)	0,50	0,50			
		Organización del <u>equipo de trabajo</u> propuesto en fase de proyecto <b>justificando</b> la <b>idoneidad</b> y <b>especialización</b> del equipo planteado, (que podrá ser superior al equipo mínimo exigido), con indicación del <b>personal responsable</b> de cada actividad para la finalización de los trabajos en el plazo indicado. Se indicará el <b>momento de incorporación</b> al proceso de los trabajos, y <b>dedicación</b> de cada uno de los componentes del equipo técnico (4 puntos). (4)	Indicación personal responsable y dedicación (1)	1,00	1,00	4,00	Se muestra organigrama con indicación del personal interviniente así como su especialidad y cometido.	
			Justificación idoneidad equipo. (1)	1,00	1,00			
			Justificación especialización equipo. (1)	1,00	1,00			
			Indicación momento incorporación de los componentes. (1)	1,00	1,00			
		<b>Procedimiento y momento de incorporación</b> de los <u>proyectos parciales de instalaciones</u> , (incluyendo el del traslado del centro de transformación), o cualquier otro <u>anejo</u> al proyecto que deba ser tenido en cuenta (1 punto). (1)	Indicación procedimiento incorporación. (0,5)	0,50	0,45	0,90	No se hace mención concreta al proyecto específico de traslado del Centro de Transformación, (apartado 4.F.3 del PPTP).	
			Indicación momento incorporación. (0,5)	0,50	0,45			
		<b>Detalle</b> y la <b>minuciosidad</b> en la descripción de las distintas <u>gestiones, actividades y tiempos de ejecución</u> correspondientes al contrato. (1)	Detalle descripción gestiones. (0,5)	0,50	0,50	1,00	En la planificación de los trabajos se ha considerado un grupo de actividades de gestión y coordinación con PLANIFICA MADRID.	
			Minuciosidad descripción gestiones. (0,5)	0,50	0,50			
<b>Congruencia general</b> del programa ofertado, con acreditación expresa del <b>cumplimiento de los plazos parciales y total</b> , junto con la coherencia general con el resto de la documentación. (1)	Congruencia general del programa. (0,5)	0,50	0,50	1,00				
	Acreditación plazos parciales y total. (0,5)	0,50	0,50					
Incorporación de las actividades relativas a <u>gestiones</u> correspondientes para la obtención de las <b>licencias, informes o autorizaciones</b> necesarias para la completa ejecución de los trabajos, sin interrupciones. (1)	Incorporación actividades de gestión de licencias, informes o autorizaciones. (0,5)	0,50	0,45	0,90	Falta incluir gestiones con Bomberos o Dirección General de Emergencias, a efectos de evacuación, compartimentación, etc. Falta incluir gestiones necesarias con las compañías suministradoras.			
	Indicación momento realización actividades de gestión de licencias, informes o autorizaciones. (0,5)	0,50	0,45					
La organización de los <b>medios materiales</b> que se emplearán en el desarrollo de los trabajos. (1)	Indicación medios materiales. (0,5)	0,50	0,50	1,00	Se planifica la realización de toma de datos con drones, y tecnología LIDAR para interiores, para realizar la nube de puntos sobre la que poder construir un modelo BIM representativo			
	Indicación momento incorporación medios materiales. (0,5)	0,50	0,50					
Programación de los <b>hitos más relevantes</b> en el desarrollo del proyecto y su tramitación. (2)	Indicación hitos relevantes y fechas aparición. (0,5)	0,50	0,50	1,00				
	Indicación tramitación de hitos. (0,5)	0,50	0,50					
B. Aproximación a la Programación de los trabajos de ejecución de las obras (12)	8.2.2. - CRITERIOS CUALITATIVOS EVALUABLES MEDIANTE JUICIO DE VALOR (35)	División de los trabajos a llevar a cabo en el <u>número de fases y actividades</u> que se consideren precisas, en función de la <b>metodología</b> planteada para la correcta y eficaz ejecución de las obras, (por sectores o tendidos, por plantas, etc.) Se ponderará positivamente la <b>minuciosidad</b> de esta división, así como su justificación, valorándose el <b>detalle</b> en la descripción de las distintas actividades, en cada una de las fases de trabajo y sus <b>tiempos</b> de ejecución, reflejando fechas reales, con acreditación expresa del cumplimiento del plazo total del contrato. (2)	Minuciosidad de la división, (nº fases y activ.) (0,5)	0,50	0,50	1,50	(*) Se indica información de valor referente a la metodología empleada para la planificación de la Dirección Facultativa de las obras, "que incluye todos los trabajos previos de análisis para poder proponer un Plan Estratégico para el Desarrollo de la Dirección de la Obra (Project Management Plan)". Sin embargo, lo que se requiere realmente es la metodología, (o estrategia), para la eficaz ejecución de los trabajos, pudiendo plantearse el orden de los mismos por sectores o tendidos, por plantas, etc., tal como se indica en el apartado 8.2.2.B del PCAP. Ver (1).	
			Metodología planteada. (0,5)	0,50	0,50			
			Detalle descripción de actividades. (0,5)	0,50	0,50			
			Detalle tiempos ejecución de actividades. (0,5)	0,50	0,50			
		Organización de los trabajos de <b>intervención estructural</b> y los <b>trabajos previos</b> que se consideren oportunos. (2)	Organización trabajos previos. (1)	1,00	1,00	1,80	Ver (*), en esta misma tabla, y (1).	
			Organización trabajos intervención estructural. (1)	1,00	0,80			
		Organización del <u>equipo de trabajo</u> en fase de ejecución de las obras, con indicación del <b>personal responsable</b> de cada actividad y el <b>momento de incorporación</b> a la misma, para la finalización de los trabajos en el plazo indicado. (2)	Indicación personal responsable de cada actividad. (1)	1,00	0,90	1,90	Ver (2).	
			Indicación momento de incorporación. (1)	1,00	1,00			
		Se incorporarán, con antelación suficiente, las actividades relativas a las <u>gestiones</u> correspondientes para la obtención de cualquier <b>licencia, informe o autorización</b> necesaria para la ejecución de los trabajos sin interrupciones. (1)	Definición tipos licencia, informe o autorizac. necesarios. (0,5)	0,50	0,30	0,60	No se han tenido en cuenta en esta fase las actividades referentes a posibles gestiones necesarias con compañías suministradoras, Industria, Intervención de la CM, etc. Si se ha tenido en cuenta el visado.	
			Incorporación a la planificación. (0,5)	0,50	0,30			
		Congruencia general del <u>programa ofertado</u> , con acreditación expresa del cumplimiento de los <b>plazos parciales y total</b> . (1)	Acreditación plazos parciales. (0,5)	0,50	0,50	1,00		
			Acreditación plazos totales. (0,5)	0,50	0,50			
		Organización y coordinación para llevar a cabo el <u>plan de control de calidad</u> definido en el proyecto, teniendo en cuenta que deberá elaborarse en su momento una planificación pormenorizada de las pruebas o ensayos a realizar. (1)	Organización (medios) para ejecutar el plan de control de calidad. (0,5)	0,50	0,50	1,00		
			Coordinación ejecución del plan de control de calidad. (0,5)	0,50	0,50			
		Interacción con las empresas u organismos externos que realicen el control de calidad. (0,5)		0,50	0,50	0,50		
		Gestión de cualquier <u>consulta previa</u> que sea necesario realizar a la <b>CLPH de Madrid</b> , para verificar la adecuación de las obras a ejecutar a la normativa de protección del patrimonio histórico y cultural, y obtención de su <u>informe favorable</u> , en su caso. (0,5)		0,50	0,50	0,50		
		Trámites y procedimientos para la obtención de otras posibles <b>licencias, permisos o autorizaciones</b> necesarias para la continuidad de las obras. (0,5)		0,50		0,00	No se han tenido en cuenta en esta fase las actividades referentes a posibles gestiones necesarias con compañías suministradoras, Industria, Intervención de la CM, etc. Si se ha tenido en cuenta el visado.	
		Tiempo necesario para la <b>retirada de medios auxiliares</b> que impidan el desarrollo de las actividades taurinas en los periodos de <u>suspensión temporal anual obligada</u> de los trabajos en los periodos comprendidos entre ferias taurinas. (0,5)		0,50		0,00	No se muestra.	
Plazos y organización para la entrega de: (1)	Documentación final de la obra: proyecto definitivo "as built", calidad, etc. (0,2)	0,20	0,20	0,80	No se incluye la actividad de redacción y firma de la memoria final de la intervención, (art. 41, Ley 8/2023 de Patrimonio Cultural de la CM).			
	Certificación final de obra y liquidación. (0,2)	0,20	0,20					
	Memoria final de intervenciones en bienes inmuebles catalogados. (0,2)	0,20						
	Informe para cancelación de garantía, tras la finalización del plazo establecido para ésta. (0,2)	0,20	0,20					
Otros. (0,2)	0,20	0,20						
C. Propuesta alternativa de independencia de la estructura e impermeabilización del graderío de tendidos (5)	Aporte de <u>propuesta alternativa</u> para la impermeabilización del graderío de los tendidos, que sirva además para independizar éste de la estructura metálica sustentante del mismo. La solución propuesta debe ser <b>duradera y tecnológicamente viable</b> , con el fin de no tener que desmontar el graderío. Su instalación debe ser más o menos <b>rápida</b> . Se deberá aportar una <u>breve memoria explicativa</u> definiendo el elemento o sistema constructivo propuesto, sus <b>componentes, materiales, y plazos y metodología</b> de puesta en obra. Deberá <b>justificarse</b> adecuadamente la utilización de esta solución alternativa. (5)	Definición del elemento o sistema (materiales, componentes, durabilidad,...). (1,5)	1,50	1,10	2,60	La solución se basa en la idea inicial planteada en los pliegos del contrato. No está suficientemente desarrollada.		
		Justificación de su uso. (0,5)	0,50	0,50				
		Viable tecnológicamente (no desmontaje del graderío). (0,5)	0,50	0,50				
		Metodología de puesta en obra. (1,5)	1,50	0,50				
		Plazos de puesta en obra. (1)	1,00			No se muestra.		
		D. Relación de pruebas que se considera necesario realizar, previas a la redacción del proyecto (5)	Se valorará la presentación, por parte del licitador, de una relación de los <b>trabajos previos</b> que se consideren necesarios antes de implementar en el proyecto las medidas técnicas a adoptar que correspondan. Estos trabajos podrán consistir en calas, inspecciones, controles, estudios metalográficos, ensayos (caracterización mecánica y química, soldabilidad, resbaladilidad, ...), obtención del límite elástico, peritajes complementarios, inspección de tuberías mediante cámaras, etc. (5)	Enumeración y definición de los trabajos. (1,5)	1,50	1,30	3,80	Ver (3).
Definición de la utilidad de los trabajos. (1,5)	1,50			1,00				
Indicación del elemento en el que se llevará a cabo. (1)	1,00			1,00				
Definición del número de trabajos a realizar. (1)	1,00			0,50				
E. Presentación General (1)	Se valorará la calidad de la <u>presentación aportada</u> , comparativamente entre todas las propuestas presentadas. Se tendrá en cuenta el <b>orden</b> en la presentación, la utilización de <b>índices</b> , la <b>claridad</b> expositiva, <b>coherencia</b> , ausencia de <b>erratas</b> , atención a <b>detalles</b> , etc. (1)	Orden presentación. (0,12)	0,12	0,12	0,86	Ver (4).		
		Edición presentación. (0,12)	0,12	0,10				
		Utilización índices. (0,12)	0,12	0,12				
		Claridad expositiva. (0,16)	0,16	0,16				
		Coherencia. (0,12)	0,12	0,12				
		Ausencia erratas. (0,12)	0,12	0,12				
		Atención detalles. (0,12)	0,12	0,12				
		Otros. (0,12)	0,12					

Licitador: **UTE ESTEYCO, S.A. – RAVETLLAT ARQUITECTURA**

**A) Programación de los trabajos de Redacción del Proyecto – (Máximo 12 puntos).**

Se adjunta un diagrama de Gantt no muy minucioso con un desglose de 26 actividades, (descontando las tareas resumen), distribuidas en tres fases de trabajo indicando ligaduras tipo fin-comienzo y comienzo-comienzo, articulando el orden de ejecución de los trabajos. Las tareas se muestran con varios colores, distinguiéndose claramente las fases de los trabajos. Se muestran en color destacado las actividades que conforman el camino crítico.

Se muestra una escala temporal mensual de la que se puede deducir la duración de las actividades y el comienzo y final de los trabajos, sin que aparecen las fechas concretas de los mismos. Se acredita en conjunto el cumplimiento del plazo total del contrato.

No se indica el momento de incorporación de cada persona o equipo, medio auxiliar, etc. Los recursos no aparecen en el mismo diagrama, sin que haya indicación expresa del momento concreto de incorporación de cada persona o equipo técnico.

Se incorporan hitos de control de inicio y finalización de fases, así como de aprobación por la CLPH de Madrid.

(1): No se valora, por no incluirse en los criterios de valoración de ofertas del Pliego de Condiciones Administrativas Particulares de este contrato, la propuesta de **reordenación** de espacios bajo tendidos de la planta baja.

(2): Los trabajos de restauración de la **fachada** y de inspección o revisión de la **cimentación** del edificio no son objeto de este contrato y no aparecen reflejados en ninguno de sus pliegos, por tanto, no se ha tenido en cuenta, a efectos de valoración, cualquier mención referente a actividades correspondientes a dichos trabajos.

(3): Si bien se considera positiva la mención a los trabajos referentes a la mejora de las condiciones de evacuación del edificio, se debe tener en cuenta que ya se dispone de un **estudio prestacional de evacuación** reciente, con soluciones ya adoptadas y propuestas, que se facilitará al adjudicatario del contrato, tal como se indica en el apartado 4.B del Pliego de Prescripciones Técnicas Particulares de este contrato.

Por tanto, se entiende que, en principio, no sería indispensable la realización de un nuevo estudio de evacuación.

(4): En general, en el texto de la memoria técnica presentada se indica, dentro de sus apartados correspondientes, gran cantidad de actividades a llevar a cabo, (en unos casos en forma de solución, en otros a modo de propuesta), que **ya se mencionan en el Pliego** de Prescripciones Técnicas Particulares del contrato o se contemplan en la normativa sectorial de aplicación, por lo que la mención a ellas podría resultar redundante.

En lo que respecta a los criterios de valoración de este apartado, se ha tenido en cuenta el hecho de que no se han implantado en el diagrama de Gantt presentado y, por tanto, no se contempla claramente su programación en el tiempo.

(5): Se considera positivamente la inclusión en la memoria presentada de numerosas **propuestas o soluciones técnicas**. No obstante, estas soluciones no son objeto de valoración por no estar especificado en el PCAP de este contrato, al margen de lo indicado en el apartado 8.8.2.C del mismo.

(6): El apartado A.1.2.3 de la memoria técnica se refiere a trabajos a realizar únicamente en los **graderíos**, omitiendo los que corresponderían los elementos estructurales situados en otras zonas del edificio como vigas armadas, pilares empesillados, ménsulas, etc.

(7): Se considera que no aporta ningún valor el hecho de contar con un **ex matador de toros** como asesor taurino. Tanto el proyecto como las obras serán supervisadas por el Centro de Asuntos Taurinos de la Consejería de Medio Ambiente, Agricultura e Interior de la Comunidad de Madrid, donde prestan sus servicios profesionales del ramo.

(8): En cuanto a las instalaciones, se mencionan varias propuestas de actuación a modo de soluciones que no se han tenido en cuenta por no ser objeto de valoración. En este sentido hay que señalar que ya se dispone de un **informe completo de auditoría de instalaciones**, de mayo de 2021, donde ya se contemplan posibles soluciones y modificaciones a realizar, que se facilitará al adjudicatario del contrato, tal como se indica en el apartado 4.F del Pliego de Prescripciones Técnicas Particulares de este contrato.

(9): A juicio del técnico redactor de este informe, se plantean erróneamente demasiados **hitos** de aprobación por la Comisión Local de Patrimonio Histórico de la ciudad de Madrid, (CLPH). Se ha estimado, por experiencia, que con dos consultas, a lo sumo, a la CLPH debe ser suficiente para obtener la aprobación de las actuaciones a llevar a cabo. En cualquier caso, debería hacerse al menos una consulta inicial aportando únicamente el proyecto conjunto.

Teniendo en cuenta todos los aspectos referidos anteriormente, junto con las observaciones indicadas en la tabla resumen, la puntuación parcial que se otorga en este apartado es de **8,05 puntos**.

#### **B) Aproximación a la Programación de los trabajos de ejecución de las obras – (Máximo 12 puntos).**

Se adjunta un diagrama de Gantt con un desglose de 23 actividades de ejecución real, (descontando las tareas resumen), distribuidas en ocho fases de trabajo indicando ligaduras tipo fin-comienzo y comienzo-comienzo. Las tareas se muestran con varios colores, distinguiéndose claramente las fases de los trabajos. Se muestran en color destacado las actividades que conforman el camino crítico.

Se muestra una escala temporal mensual de la que se puede deducir la duración de las actividades y el comienzo y final de los trabajos. No aparecen las fechas concretas de los mismos. Se acredita en conjunto el cumplimiento del plazo total del contrato.

No se indica el momento de incorporación de cada persona o equipo, medio auxiliar, etc. Los recursos no aparecen en el mismo diagrama, sin que haya indicación expresa del momento concreto de incorporación de cada persona o equipo técnico.

Se incorporan hitos por paradas en los trabajos por las ferias de San Isidro y Otoño.

(1): En el diagrama de Gantt sólo se muestran las actividades críticas que corresponden a los trabajos en los tendidos. Se considera importante que consten el resto de trabajos con el fin de poder observar la interconexión entre todas las actividades, tal como se indica en el apartado 8.3 del Pliego de Prescripciones Técnicas Particulares del contrato.

No se han incluido actividades o hitos importantes, y por tanto no consta el momento de realización y duración de los mismos, referentes a:

- Implantación de medidas de seguridad y salud
- Elementos o conjuntos estructurales distintos a la estructura sustentante de tendidos.
- Ejecución de las instalaciones.
- Chorreado y limpieza de perfiles metálicos.
- Actividad de refuerzos estructurales poco desarrollada.
- Trabajos de impermeabilización.
- Ignifugado y protección a la intemperie de la estructura.
- Reorganización de espacios interiores bajo tendidos.
- Actividades en torreones.
- Trabajos de reubicación del Centro de Transformación.
- Etc.

- (2): Se considera que las actividades correspondientes a los trabajos previos que se muestran en el diagrama de Gantt deberían terminarse antes del comienzo de las obras.

No obstante, es necesario aclarar que el apartado del epígrafe B a valorar hace referencia a la preparación necesaria para la ejecución de la tarea principal de intervención estructural, no a los trabajos previos de las obras en general, como por ejemplo:

- Montaje de andamios.
- Delimitación de los tajos.
- Cierre y preparación de los tajos en cuanto a medidas de seguridad y salud, y protección de personas que transiten por los espacios comunes del edificio.
- Protección de los tajos que puedan desarrollarse de forma simultánea por la parte inferior de la línea del graderío.
- Etc.

- (3): El plazo total de las obras se basa únicamente en las actividades que tienen que ver con los tendidos.

No hay correlación entre lo indicado en el texto de la memoria y el diagrama de barras. En el texto se especifica un plazo total de los trabajos de 50 meses. Del diagrama de Gantt se deduce una duración total de 44 meses, (mes 19 a mes 63), incluyendo la Fase 0.

- (4): En el apartado B.1 de la memoria técnica se propone la instalación de una grúa torre en el albero que sería desmantelada en los periodos de suspensión temporal, sin embargo no se indican los tiempos de montaje-desmontaje de la misma y la implicación que tendría en los trabajos en general.

No obstante, el montaje de cualquier grúa torre en el ruedo implica llevar a cabo otros trabajos, como la cimentación del tramo de empotramiento, puesta en marcha, proyecto, etc., que impedirían aprovechar días de trabajo efectivos, ralentizando el plazo de las obras.

Teniendo en cuenta todos los aspectos referidos anteriormente, junto con las observaciones indicadas en la tabla resumen, la puntuación parcial que se otorga en este apartado es de **8,10 puntos**.

**C) Propuesta alternativa de independización de la estructura e impermeabilización del graderío de tendidos – (Máximo 5 puntos).**

(5): Se propone la utilización de piezas de resina para generar una superficie impermeable bajo el graderío de los tendidos, fabricadas mediante diversas impresoras 3D trabajando al mismo tiempo.

Se deberían aportar datos sobre la vida útil del material, resistencia a la intemperie, resistencia a la carga de compresión, tracción y flexión, etc.

La fabricación mediante este procedimiento tiene grandes limitaciones para la elaboración de piezas de dimensiones más o menos elevadas en cuanto a longitud y anchura. Se debería haber desarrollado más la propuesta aportando soluciones a estas limitaciones.

Teniendo en cuenta todos los aspectos referidos anteriormente, junto con las observaciones indicadas en la tabla resumen, la puntuación parcial que se otorga en este apartado es de **2,60 puntos**.

**D) Relación de pruebas que se considerara necesario realizar previas a la redacción del proyecto – (Máximo 5 puntos).**

Tal como se indica en el texto de este apartado, se valora una relación de los trabajos previos necesarios como pueden ser calas, inspecciones, controles, estudios metalográficos, ensayos, etc.

Será necesaria la realización de estos trabajos para completar el estudio y análisis de los distintos elementos y sistemas estructurales y constructivos.

Lo indicado en la memoria técnica no guarda relación con lo que se solicita.

Teniendo en cuenta todos los aspectos referidos anteriormente, junto con las observaciones indicadas en la tabla resumen, la puntuación parcial que se otorga en este apartado es de **0,00 puntos**.

**E) Presentación general – (Máximo 1 punto).**

Teniendo en cuenta las observaciones indicadas en la tabla resumen, la puntuación parcial que se otorga en este apartado es de **0,86 puntos**.

La puntuación total que se otorga a este licitador es de **19,61 puntos**.

LICITANTE	UTE ESTEYCO, S.A. - RAVETLLAT ARQUITECTURA	CIF	A28344083 (ESTEYCO)	PUNTUACIÓN			
				19,90		OBSERVACIONES	
A. Programación de los trabajos de Redacción del Proyecto (12)	División de los trabajos a llevar a cabo en el número de fases y actividades que se consideren precisas, en función de la organización propia del equipo propuesto por el adjudicatario que llevará a cabo la redacción del proyecto. Se ponderará positivamente la minuciosidad y claridad de esta división. Se valorará el detalle en la descripción de las actividades y sus tiempos de ejecución reflejando fechas reales, acreditando el cumplimiento del plazo total del contrato. (2)	Minuciosidad de la división, (nº fases y activ.) (0,5)	0,50	0,45	1,90	Ver (1), (2), (3), (4), (5) y (6).	
		Claridad de la división. (0,5)	0,50	0,50			
		Detalle descripción de actividades. (0,5)	0,50	0,50			
		Detalle tiempos ejecución de actividades. (0,5)	0,50	0,45			
		Indicación personal responsable y dedicación (1)	1,00	1,00	1,50	Se muestra organigrama con indicación del personal interviniente así como su especialidad y cometido. Ver (7).  No se muestra.	
		Justificación idoneidad equipo. (1)	1,00	0,50			
		Justificación especialización equipo. (1)	1,00				
		Indicación momento incorporación de los componentes. (1)	1,00				
		Procedimiento y momento de incorporación de los proyectos parciales de instalaciones, (incluyendo el del traslado del centro de transformación), o cualquier otro anexo al proyecto que deba ser tenido en cuenta (1 punto). (1)	0,50	0,50	0,90	Ver (8).	
		Indicación momento incorporación. (0,5)	0,50	0,40			
		Detalle y la minuciosidad en la descripción de las distintas gestiones, actividades y tiempos de ejecución correspondientes al contrato. (1)	0,50	0,45	0,85	Falta incluir gestiones con Bomberos o Dirección General de Emergencias, a efectos de evacuación, compartimentación, etc. Falta incluir gestiones necesarias con las compañías suministradoras.	
		Minuciosidad descripción gestiones. (0,5)	0,50	0,40			
B. Aproximación a la Programación de los trabajos de ejecución de las obras (12)	Congruencia general del programa ofertado, con acreditación expresa del cumplimiento de los plazos parciales y total, junto con la coherencia general con el resto de la documentación. (1)	Congruencia general del programa. (0,5)	0,50	0,50	1,00		
		Acreditación plazos parciales y total. (0,5)	0,50	0,50			
		Incorporación de las actividades relativas a gestiones correspondientes para la obtención de las licencias, informes o autorizaciones necesarias para la completa ejecución de los trabajos, sin interrupciones. (1)	0,50	0,45	0,90	Se indican directrices a seguir, (consultas, seguimiento continuo, reuniones de seguimiento,...), pero no se acotan temporalmente ni se implantan el diagrama Gantt.	
		Indicación momento realización actividades de gestión de licencias, informes o autorizaciones. (0,5)	0,50	0,45			
		Indicación medios materiales. (0,5)	0,50	0,10	0,10	Lo indicado en la memoria técnica no guarda relación con los medios materiales a utilizar, limitándose a indicar el procedimiento a emplear con metodología BIM.	
		Indicación momento incorporación medios materiales. (0,5)	0,50				
		Programación de los hitos más relevantes en el desarrollo del proyecto y su tramitación. (2)	0,50	0,45	0,90	Ver (9).	
		Indicación tramitación de hitos. (0,5)	0,50	0,45			
		Minuciosidad de la división, (nº fases y activ.) (0,5)	0,50	0,40	1,70	Falta implantación en Gantt de actividades detalladas. Ver (1).  Se plantea la ejecución de dos tendidos por fase.  Ver (1).	
		Metodología planteada. (0,5)	0,50	0,50			
		Detalle descripción de actividades. (0,5)	0,50	0,40			
		Detalle tiempos ejecución de actividades. (0,5)	0,50	0,40			
		Organización de los trabajos de intervención estructural y los trabajos previos que se consideren oportunos. (2)	1,00	0,80	1,80	Ver (2).	
		Organización trabajos intervención estructural. (1)	1,00	1,00			
		Indicación personal responsable de cada actividad. (1)	1,00	1,00	1,00	No se muestra.	
		Indicación momento de incorporación. (1)	1,00				
		Definición tipos licencia, informe o autorizac. necesarios. (0,5)	0,50	0,40	0,80	No se han tenido en cuenta en esta fase las actividades referentes a posibles gestiones necesarias con compañías suministradoras, Industria, Intervención de la CM, etc. No se han considerado actividades de gestión y coordinación con PLANIFICA MADRID y otros intervinientes.	
		Incorporación a la planificación. (0,5)	0,50	0,40			
		Acreditación plazos parciales. (0,5)	0,50	0,50	1,00	Ver (3).	
		Acreditación plazos totales. (0,5)	0,50	0,50			
		Organización y coordinación para llevar a cabo el plan de control de calidad definido en el proyecto, teniendo en cuenta que deberá elaborarse en su momento una planificación pormenorizada de las pruebas o ensayos a realizar. (1)	0,50	0,40	0,40	Lo indicado en la memoria técnica no guarda relación con lo que se solicita.	
		Coordinación ejecución del plan de control de calidad. (0,5)	0,50				
		Interacción con las empresas u organismos externos que realicen el control de calidad. (0,5)	0,50		0,00	No se muestra.	
		Gestión de cualquier consulta previa que sea necesario realizar a la CLPH de Madrid, para verificar la adecuación de las obras a ejecutar a la normativa de protección del patrimonio histórico y cultural, y obtención de su informe favorable, en su caso. (0,5)	0,50	0,40	0,40	No se han tenido en cuenta actividades referentes a posibles correcciones o modificaciones que sea necesario realizar en los primeros momentos de la ejecución de las obras.	
		Trámites y procedimientos para la obtención de otras posibles licencias, permisos o autorizaciones necesarias para la continuidad de las obras. (0,5)	0,50	0,45	0,45	No se han incluido actividades referentes a gestiones necesarias con compañías suministradoras, Industria, Intervención de la CM, etc. No se han considerado actividades de coordinación con PLANIFICA MADRID.	
		Tiempo necesario para la retirada de medios auxiliares que impidan el desarrollo de las actividades taurinas en los periodos de suspensión temporal anual obligada de los trabajos en los periodos comprendidos entre ferias taurinas. (0,5)	0,50	0,40	0,40	Ver (4).	
C. Propuesta alternativa de independencia de la estructura e impermeabilización del graderío de tendidos (5)	Aporte de propuesta alternativa para la impermeabilización del graderío de los tendidos, que sirva además para independizar éste de la estructura metálica sustentante del mismo. La solución propuesta debe ser duradera y tecnológicamente viable, con el fin de no tener que desmontar el graderío. Su instalación debe ser más o menos rápida. Se deberá aportar una breve memoria explicativa definiendo el elemento o sistema constructivo propuesto, sus componentes, materiales, y plazos y metodología de puesta en obra. Deberá justificarse adecuadamente la utilización de esta solución alternativa. (5)	Documentación final de la obra: proyecto definitivo "as built", calidad, etc. (0,2)	0,20	0,15	0,15	En la memoria técnica se menciona la relevancia de disponer del mismo, pero no se indican plazos y organización para su elaboración.	
		Certificación final de obra y liquidación. (0,2)	0,20				
		Memoria final de intervenciones en bienes inmuebles catalogados. (0,2)	0,20				
		Informe para cancelación de garantía, tras la finalización del plazo establecido para ésta. (0,2)	0,20				
		Otros. (0,2)	0,20		2,60	No se muestra.	
		Definición del elemento o sistema (materiales, componentes, durabilidad,...). (1,5)	1,50	1,10			
		Justificación de su uso. (0,5)	0,50	0,50			
		Viable tecnológicamente (no desmontaje del graderío). (0,5)	0,50	0,50			
		Metodología de puesta en obra. (1,5)	1,50	0,50	0,00	Lo indicado en la memoria técnica no guarda relación con lo que se solicita.	
		Plazos de puesta en obra. (1)	1,00				
		Enumeración y definición de los trabajos. (1,5)	1,50				
		Definición de la utilidad de los trabajos. (1,5)	1,50				
D. Relación de pruebas que se considera necesario realizar, previas a la redacción del proyecto (5)	Se valorará la presentación, por parte del licitador, de una relación de los trabajos previos que se consideren necesarios antes de implementar en el proyecto las medidas técnicas a adoptar que correspondan. Estos trabajos podrán consistir en calas, inspecciones, controles, estudios metalográficos, ensayos (caracterización mecánica y química, soldabilidad, resbaladilidad, ...), obtención del límite elástico, peritajes complementarios, inspección de tuberías mediante cámaras, etc. (5)	Indicación del elemento en el que se llevará a cabo. (1)	1,00		0,86	No siempre hay coherencia entre el texto y el diagrama de Gantt.	
		Definición del número de trabajos a realizar. (1)	1,00				
		Orden presentación. (0,12)	0,12	0,12			
		Edición presentación. (0,12)	0,12	0,12			
		Utilización índices. (0,12)	0,12	0,12	0,86	No siempre hay coherencia entre el texto y el diagrama de Gantt.	
		Claridad expositiva. (0,16)	0,16	0,16			
		Coherencia. (0,12)	0,12	0,10			
		Ausencia erratas. (0,12)	0,12	0,12			
		Atención detalles. (0,12)	0,12	0,12	0,86	No siempre hay coherencia entre el texto y el diagrama de Gantt.	
		Otros. (0,12)	0,12	0,12			
		Orden presentación. (0,12)	0,12	0,12			
		Edición presentación. (0,12)	0,12	0,12			
E. Presentación General (1)	Se valorará la calidad de la presentación aportada, comparativamente entre todas las propuestas presentadas. Se tendrá en cuenta el orden en la presentación, la utilización de índices, la claridad expositiva, coherencia, ausencia de erratas, atención a detalles, etc. (1)	Orden presentación. (0,12)	0,12	0,12	0,86	No siempre hay coherencia entre el texto y el diagrama de Gantt.	
		Edición presentación. (0,12)	0,12	0,12			
		Utilización índices. (0,12)	0,12	0,12			
		Claridad expositiva. (0,16)	0,16	0,16			
		Coherencia. (0,12)	0,12	0,10	0,86	No siempre hay coherencia entre el texto y el diagrama de Gantt.	
		Ausencia erratas. (0,12)	0,12	0,12			
		Atención detalles. (0,12)	0,12	0,12			
		Otros. (0,12)	0,12	0,12			
		Orden presentación. (0,12)	0,12	0,12	0,86	No siempre hay coherencia entre el texto y el diagrama de Gantt.	
		Edición presentación. (0,12)	0,12	0,12			
		Utilización índices. (0,12)	0,12	0,12			
		Claridad expositiva. (0,16)	0,16	0,16			

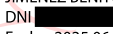
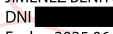


## 5.- RESUMEN VALORACIÓN TÉCNICA DE LAS OFERTAS

Se adjunta a continuación una tabla resumen con los resultados obtenidos tras el análisis del valor técnico de las ofertas presentadas por las empresas licitantes, de acuerdo a los criterios cualitativos evaluables por aplicación de juicio de valor, definidos en el apartado 8.2.2 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares:

		CONTRATO DE SERVICIOS DE REDACCIÓN DEL PROYECTO BÁSICO Y DE EJECUCIÓN, DIRECCIÓN DE OBRA, DIRECCIÓN DE EJECUCIÓN, GESTIÓN DE PROYECTO Y COORDINACIÓN DE SEGURIDAD Y SALUD PARA LA REHABILITACIÓN INTERIOR DE LA PLAZA DE TOROS DE LAS VENTAS EN MADRID					
		PROCEDIMIENTO ABIERTO CON PLURALIDAD DE CRITERIOS DE VALORACIÓN - ED-A-0007-2025-S					
		8.2º - VALORACIÓN CRITERIOS CUALITATIVOS					
		8.2.2 - CRITERIOS CUALITATIVOS EVALUABLES MEDIANTE JUICIO DE VALOR (35)					TOTAL VALORACIÓN (35)
		A. Programación de los trabajos de Redacción del Proyecto (12)	B. Aproximación a la Programación de los trabajos de ejecución de las obras (12)	C. Propuesta alternativa de independización de la estructura e impermeabilizac. del graderío de tendidos (5)	D. Relación de pruebas que se considera necesario realizar, previas a la redacción del proyecto (5)	E. Presentación General (1)	
EMPRESA	CIF						
UTE SERJU R7 CONSULTORES, S.L. - FERNANDO PARDO	B-83871640	11,75	9,60	2,60	3,80	0,86	28,61
UTE ESTEYCO, S.A. - RAVETLLAT ARQUITECTURA	A-28344083	8,05	8,10	2,60	0,00	0,86	19,61

En Madrid, a fecha de la firma.

GUILLERMO JIMENEZ BENITO - DNI   
Firmado digitalmente por GUILLERMO JIMENEZ BENITO - DNI   
Fecha: 2025.06.02 13:30:43 +02'00'

Fdo. Guillermo Jiménez Benito  
Técnico de Gestión  
Área de Encargos de Consejerías