

INFORME DE VALORACIÓN
EXPEDIENTE: 24/2025

**OBRAS DE EJECUCIÓN Y RENOVACIÓN DE NAVE PARA
NUEVOS VESTUARIOS Y DEPENDENCIAS VARIAS EN LA
ESTACIÓN DE TRATAMIENTO DE AGUA POTABLE (ETAP)
EN LA CIUDAD DE CÁCERES**

Área: Delegación de Cáceres

1º ESPECIFICACIONES TÉCNICAS Y SUBCONTRATACIÓN

A) Especificaciones técnicas

No aplica

B) Subcontratación

La empresa GRUPO RENDER INDUSTRIAL INGENIERÍA Y MONTAJES S.L. admitida al procedimiento, manifiesta su intención de subcontratar, presentando de manera correcta el Anexo VIII relativo a la subcontratación.

2º CRITERIOS DE VALORACIÓN

Según lo establecido en el apartado 8 del Anexo I del PCAP, los criterios que han de servir de base para la adjudicación del Contrato son los siguientes:

A) Criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas **100 puntos**

A) 1. Valoración económica.....**70 puntos**

A) 2. *Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas***30 puntos:**

2.1. Experiencia extra del Jefe de Obra con dedicación a las obras que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.2.1 del presente Anexo I.: **10 puntos**

2.2 Formación extra en PRL del Jefe de Obra y Encargado **5 puntos**

2.3. Ampliación del período de garantía de las obras: periodo adicional sobre el indicado en el apartado 10.6 del Anexo I, expresado en meses completos. **5 puntos**

2.4 Reducción del plazo de ejecución de la obra: **10 puntos**

B) Criterios sujetos a un juicio de valor.....**No aplica**

A) Valoración de los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas 70 puntos

A) 1. Valoración económica. En el análisis económico prima en orden decreciente, el precio más bajo teniendo este la valoración máxima, es decir, **70 puntos**. Se establece la siguiente fórmula.

$$Vi = 70 * Omin / Oi$$

Vi: Puntuación correspondiente a la oferta i.

Oi: Porcentaje de la oferta i, obtenido de restar a 100 la baja ofertada por la empresa i

Omin: Porcentaje **menor** ofertado, obtenido de restar a 100 la **mayor** baja ofertada.

Justificación de la fórmula empleada para la valoración económica: la fórmula referida hace que la máxima diferencia de puntuación en la valoración económica dependa de la relación entre la oferta económica más baja y la oferta económica más alta. La oferta más baja obtendrá 70 puntos. La diferencia de puntos entre las ofertas dependerá de la dispersión real entre las ofertas presentadas por los licitadores respecto de la oferta más baja. De modo que la oferta más baja obtendrá 70 puntos y la máxima diferencia de puntuación en la valoración económica dependerá de la relación entre la oferta económica más baja y la oferta económica más alta.

Los licitadores presentarán su oferta económica conforme al modelo establecido en el Anexo II.

Licitador	Baja ofertada	Puntuación de la oferta económica
GRUPO RENDER INDUSTRIAL INGENIERÍA Y MONTAJES S.L.	2,1 %	70

Las oferta presentada es correcta, ajustándose a lo establecido en el Anexo II del PCAP relativo a la proposición económica, no siendo considerada oferta anormalmente baja en virtud de lo establecido en el apartado 8.1 del Anexo I del PCAP.

A) 2. Valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas. 30 puntos

Las fórmulas para la valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas indicados en el apartado 8 A) 2 son las siguientes:

A) 2.1 Experiencia extra del Jefe de Obra con dedicación a las obras que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.2.1 del presente Anexo I (10 puntos).

Se valorarán con hasta 10 puntos los años de experiencia extra del Jefe de Obra con dedicación a las obras propuesto por el licitador que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.2.1. del Anexo I. En este sentido, el Jefe de obra ofertado a efectos de valoración en este apartado será el mismo propuesto por el licitador para cumplir con los requisitos previstos en el apartado 5.2.1 del Anexo I para dicho perfil. Por tanto, dicho perfil deberá cumplir con todos los requisitos y condiciones (tipos de obra) previstos en el apartado 5.2.1 del Anexo I para el mismo.

Se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$Vi = 10 \times \frac{Ni}{N_{max.}}$$

Donde:

V_i = Valoración correspondiente a la oferta i

N_i = Nº de años completos de experiencia extra del Jefe de Obra propuesto por el licitador i con alguna de las titulaciones indicadas en el apartado 5.2.1 del Anexo I en el desarrollo de funciones de jefe de obra en la ejecución de obras de construcción de inmuebles y obras de ingeniería civil, que excedan los años de experiencia mínima exigidos en dicho apartado.

N_{\max} = Mayor N_i acreditada.

La ampliación de experiencia debe estar expresada en números enteros, no admitiéndose decimales. En caso de que un licitador oferte la ampliación de experiencia referida con decimales, se ignorarán los decimales.

Justificación de la fórmula empleada para la valoración del criterio técnico cuantificable: la fórmula referida hace que la máxima diferencia de puntuación en la valoración del presente criterio técnico cuantificable dependa de la relación entre la oferta en la que el Jefe de Obra propuesto por el licitador tenga el mayor número de años de experiencia con alguna de las titulaciones indicadas en el apartado 5.2.1 del Anexo I en el desarrollo de funciones de jefe de obra en la ejecución de obras de construcción de inmuebles y obras de ingeniería civil que exceda los años de experiencia mínima exigidos en dicho apartado y la oferta en la que el Jefe de Obra propuesto por el licitador tenga la menor experiencia de dicho tipo. La oferta en la que el Jefe de Obra propuesto por el licitador tenga el mayor número de años con alguna de las titulaciones indicadas en el apartado 5.2.1 del Anexo I en el desarrollo de funciones de jefe de obra en la ejecución de obras de construcción de inmuebles y obras de ingeniería civil, que excedan los años de experiencia mínima exigidos en dicho apartado obtendrá 10 puntos. La diferencia de puntos entre las ofertas dependerá de la dispersión real entre las ofertas presentadas por los licitadores respecto de la oferta en la que el Jefe de Obra propuesto por el licitador tenga el mayor número de años de con alguna de las titulaciones indicadas en el apartado 5.2.1 del Anexo I en el desarrollo de funciones de jefe de obra en la ejecución de obras de construcción de inmuebles y obras de ingeniería civil, que excedan los años de experiencia mínima exigidos en dicho apartado. Aquellas ofertas en la que el Jefe de Obra propuesto por el licitador cumpla estrictamente los años de experiencia mínima exigidos en el apartado 5.2.1 del Anexo I obtendrán 0 puntos.

Los licitadores presentarán su proposición relativa al presente criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis.

Asimismo, los licitadores aportarán el Curriculum Vitae del Jefe de Obra propuesto haciendo constar expresamente su nombre y apellidos y los años de experiencia CON ALGUNA DE LAS TITULACIONES INDICADAS EN EL APARTADO 5.2.1 DEL ANEXO I en el desarrollo de funciones de JEFE DE OBRA en la ejecución de OBRAS CONSTRUCCIÓN DE INMUEBLES Y OBRAS DE INGENIERÍA CIVIL, con indicación de los trabajos, fecha de inicio y fin de los mismos (mes/año) y los clientes. Se deberá hacer constar TANTO LA

EXPERIENCIA MÍNIMA indicada en el apartado 5.2.1 del Anexo I COMO AQUELLA QUE EXCEDA LA MISMA, ya que únicamente ésta será la experiencia objeto de valoración.

Adicionalmente deberá acreditarse también mediante el citado Curriculum Vitae las DOS (2) obras de edificación y urbanización requeridas en el apartado 5.2.1 del Anexo I, debiendo incluir cada una de ellas trabajos de reforma de alicatados, carpintería metálica, solados y cubiertas.

Finalmente, se deberá aportar copia de la titulación con la que cuenta el Jefe de Obra propuesto, que deberá ser una de las indicadas en el apartado 5.2.1 del Anexo I.

Será responsabilidad de los licitadores contar con los consentimientos necesarios y facilitar toda la información que corresponda a las personas físicas en relación con el tratamiento de los datos de carácter personal que vayan a facilitar a Canal de Isabel II, S.A, M.P. para realizar la valoración del presente criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas. Asimismo, deberán informar expresamente a esas personas físicas de que pueden acceder, rectificar, oponerse o suprimir sus datos y demás derechos reconocidos en la normativa de protección de datos, en la dirección social de Canal de Isabel II, S.A., M.P. con la referencia RGPD o bien por correo electrónico en la dirección privacidad@canal.madrid. La omisión de este deber de información por parte de los licitadores respecto a las personas físicas cuyos datos de carácter personal figuren en la documentación aportada no generará responsabilidad alguna para Canal de Isabel II, S.A., M.P.

Licitador	Valor ofertado	Valor acreditado	Puntuación
GRUPO RENDER INDUSTRIAL INGENIERÍA Y MONTAJES S.L	8 años	5 años	10

De acuerdo con lo establecido en el apartado 5.2.1 del presente Anexo I, se requiere una experiencia mínima de 3 años para el perfil de Jefe de Obra. Según el currículum vitae proporcionado, el Jefe de Obra propuesto, M.G.M., acredita un total de 8 años de experiencia como Jefe de Obra. En este sentido, los 5 años adicionales a los exigidos serán objeto de valoración, conforme a los criterios establecidos en los pliegos.

A) 2.2. Formación extra en PRL del Jefe de obra y el Encargado de obra (5 puntos)

Se valorará con hasta 5 puntos la formación en materia de prevención de riesgos laborales de los perfiles de Jefe de Obra y Encargado de obra.

En este sentido, el jefe de obra y el encargado ofertado a efectos de valoración en este apartado serán los mismos propuestos por el licitador para cumplir con los requisitos previstos en el apartado 5.2.1 del Anexo I para dichos perfiles. Por tanto, dichos perfiles deberán cumplir con todos los requisitos y condiciones (tipos de obra) previstos en el apartado 5.2.1 del Anexo I para los mismos.

Se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$Vi = 5 \times \left(\frac{H_{jo} + H_e}{360} \right)$$

Donde:

V_i = Valoración correspondiente a la oferta i

H_{jo} = Horas de formación en PRL del Jefe de obra propuesto por el licitador i , hasta un máximo de 180 horas.

H_e = Horas de formación en PRL del Encargado propuesto por el licitador i , hasta un máximo de 180 horas.

Las horas de formación debe estar expresada en números enteros, no admitiéndose decimales. En caso de que un licitador oferte las horas de formación con decimales, se ignorarán los decimales.

Si el licitador ofertara más de 180 horas de formación en PRL por cada uno de los perfiles se tendrá en cuenta a efectos de valoración 180 horas por cada uno de ellos.

Justificación de la fórmula empleada para la valoración del criterio técnico cuantificable: La fórmula referida otorga la máxima puntuación (5 puntos) a las ofertas que incluyan 360 horas de formación en PRL de los perfiles indicados (máximo 180 horas del jefe de obra y 180 horas del encargado) y otorga 0 puntos a aquellas ofertas en las que la formación en PRL del jefe de obra como del encargado sean 0.

A modo de memoria del establecimiento del umbral de la formación en PRL, se establece un máximo de 180 horas por perfil porque se considera suficiente para obras de construcción de inmuebles y obras de ingeniería civil. Establecer un umbral mayor o ilimitado distorsionaría la comparación de la calidad real de las ofertas.

Los licitadores presentarán su proposición relativa al presente criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis.

Asimismo, los licitadores aportarán los títulos de la formación en PRL del Jefe de Obra y Encargado propuesto haciendo constar expresamente su nombre y apellidos y las horas de cada formación.

Los licitadores deberán aportar también la siguiente documentación:

- a) **El Curriculum Vitae del Jefe de Obra propuesto haciendo constar expresamente su nombre y apellidos y los años de experiencia CON ALGUNA DE LAS TITULACIONES INDICADAS EN EL APARTADO 5.2.1 DEL ANEXO I en el desarrollo de funciones de JEFE DE OBRA en la ejecución de OBRAS CONSTRUCCIÓN DE INMUEBLES Y OBRAS DE INGENIERÍA CIVIL, con indicación de los trabajos, fecha de inicio y fin de los mismos (mes/año) y los clientes. Se deberá hacer constar LA EXPERIENCIA MÍNIMA indicada en el apartado 5.2.1 del Anexo I.**

Adicionalmente deberá acreditarse también mediante el citado Curriculum Vitae las DOS (2) obras de edificación y urbanización requeridas en el apartado 5.2.1 del Anexo I, debiendo incluir cada una de ellas trabajos de reforma de alicatados, carpintería metálica, solados y cubiertas.

Finalmente, se deberá aportar copia de la titulación con la que cuenta el Jefe de Obra propuesto, que deberá ser una de las indicadas en el apartado 5.2.1 del Anexo I.

- b) **El Curriculum Vitae del Encargado de obras propuesto haciendo constar expresamente su nombre y apellidos y los años de experiencia en la ejecución de OBRAS CONSTRUCCIÓN DE INMUEBLES Y OBRAS DE INGENIERÍA CIVIL, con indicación de los trabajos, fecha de inicio y fin de los mismos (mes/año) y los clientes. Se deberá hacer constar LA EXPERIENCIA MÍNIMA indicada en el apartado 5.2.1 del Anexo I.**

Adicionalmente deberá acreditarse también mediante el citado Curriculum Vitae las DOS (2) obras de edificación y urbanización requeridas en el apartado 5.2.1 del Anexo I, debiendo incluir cada una de ellas trabajos de reforma de alicatados, carpintería metálica, solados y cubiertas.

Será responsabilidad de los licitadores contar con los consentimientos necesarios y facilitar toda la información que corresponda a las personas físicas en relación con el tratamiento de los datos de carácter personal que vayan a facilitar a Canal de Isabel II, S.A,

M.P. para realizar la valoración del presente criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas. Asimismo, deberán informar expresamente a esas personas físicas de que pueden acceder, rectificar, oponerse o suprimir sus datos y demás derechos reconocidos en la normativa de protección de datos, en la dirección social de Canal de Isabel II, S.A., M.P. con la referencia RGPD o bien por correo electrónico en la dirección privacidad@canal.madrid. La omisión de este deber de información por parte de los licitadores respecto a las personas físicas cuyos datos de carácter personal figuren en la documentación aportada no generará responsabilidad alguna para Canal de Isabel II, S.A., M.P.

Licitador	Valor ofertado	Valor acreditado	Valor solicitado	Puntuación
GRUPO RENDER INDUSTRIAL INGENIERÍA Y MONTAJES S.L	Horas formación PRL Jefe de Obra: 600 horas Horas formación PRL Encargado: 600 horas	Horas formación PRL Jefe de Obra: 600 horas Horas formación PRL Encargado: 600 horas	Horas formación PRL Jefe de Obra: 180 horas Horas formación PRL Encargado: 180 horas	5

La empresa licitadora oferta en el Anexo II bis 600 horas de formación en PRL del Jefe de Obras, así como 600 horas de formación en PRL del Encargado. No obstante, a objetos de valoración, se han tenido en cuenta 180 horas en formación en PRL por cada perfil, es decir, un total de 360 horas en formación de PRL, pues, tal y cómo se indica en los pliegos se considera suficiente para obras de construcción de inmuebles y obras de ingeniería civil. Establecer un umbral mayor o ilimitado distorsionaría la comparación de la calidad real de las ofertas.

A) 2.3. Ampliación del período de garantía de las obras: periodo adicional sobre el indicado en el apartado 10.6 del Anexo I, expresado en meses completos. (5 puntos)

Se valorará con hasta 5 puntos el compromiso por parte del licitador de ampliar el periodo de garantía de las obras hasta un máximo de 36 meses (24 meses adicionales sobre el requisito mínimo de 12 meses referido en el apartado 10.6 del presente anexo) con el compromiso de mantener la Garantía depositada de acuerdo a la cláusula 12 del PCAP hasta el final del periodo de garantía ofertado. Para su cálculo se empleará la siguiente fórmula:

$$Vi=5 \times Mi/24$$

Donde:

V_i = Valoración correspondiente a la oferta i

M_i = Meses adicionales de ampliación del periodo de garantía sobre el establecido en el apartado 10.6 del presente Anexo I por la empresa i .

Los licitadores ofertarán la ampliación del plazo de garantía que estimen oportuna en meses completos. Dicha ampliación de plazo debe estar expresada en números enteros, no admitiéndose decimales. En caso de que un licitador oferte la ampliación de plazo referida con decimales, se ignorarán los decimales.

Si el licitador oferta más de 24 meses de ampliación del plazo de garantía se tendrá en cuenta a efectos valoración 24 meses.

Justificación de la fórmula empleada para la valoración del criterio técnico cuantificable: La fórmula referida otorga la máxima puntuación (5 puntos) a las ofertas que incluyan el compromiso de ampliar el periodo de garantía de la obra hasta un máximo de 36 meses (24 meses adicionales sobre el requisito mínimo de 12 meses) y otorga 0 puntos a aquellas ofertas en las que no se incluya ampliación del citado periodo de garantía siendo proporcional el aumento del periodo de garantía entre ambos valores.

A modo de memoria del establecimiento del umbral de plazo de garantía, se establece un máximo de 24 meses adicionales porque se considera este plazo suficiente para obras de construcción de inmuebles y obras de ingeniería civil. Es conveniente establecer un umbral para evitar propuestas de plazos desmesurados que no aportan ventajas significativas a la ejecución del contrato y distorsionan la comparación de la calidad real de las ofertas.

Los licitadores presentarán su proposición relativa a los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II.

Licitador	Valor ofertado	Puntuación
GRUPO RENDER INDUSTRIAL INGENIERÍA Y MONTAJES S.L	24 meses	5

La empresa licitadora oferta en el Anexo II bis ampliar el periodo de garantía de la obra un máximo de 36 meses,

es decir, 24 meses adicionales sobre el requisito mínimo de 12 meses establecido en los pliegos, por tanto, a objetos de valoración se han tenido en cuenta los 24 meses adicionales ofertados.

A) 2.4. Reducción del plazo ejecución de la obra. (10 puntos)

Se valorará con hasta 10 puntos el compromiso por parte del licitador de reducir el plazo de ejecución de la obra hasta un máximo de treinta días naturales (un mes menos respecto del plazo de ejecución de la obra indicado en el apartado 2 del presente Anexo I). El plazo de reducción deberá expresarse en días naturales.

En este sentido, se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$Vi = 10 \times \frac{Ri}{Rmax}$$

Donde:

Vi: Puntuación correspondiente a la oferta i.

Ri: Reducción del plazo máximo de ejecución de la obra indicado en el apartado 2 del Anexo I del presente pliego propuesto por la empresa i, en días naturales completos. Dicha reducción de plazo debe estar expresada en números enteros, no admitiéndose decimales. En caso de que un licitador oferte la reducción de plazo referida con decimales, se ignorarán los decimales.

Rmax: Mayor Ri ofertado por los licitadores.

Si el licitador oferta más de 30 días naturales como reducción del plazo de ejecución de la obra se tendrá en cuenta a efectos de la valoración de la reducción 30 días naturales. Por otra parte, si el licitador no oferta reducción del plazo máximo de ejecución de la obra no se tendrá en cuenta ningún valor a efectos de valoración, obteniendo 0 puntos.

A modo de memoria del establecimiento del umbral de saciedad sobre el número de días de reducción (30 días naturales de reducción), la reducción del plazo de ejecución es beneficiosa siempre que no menoscabe la calidad del trabajo. Dicho menoscabo ocurriría si se permitiese reducir el plazo de ejecución sin ningún límite, ya que un plazo de ejecución que no permita el plazo necesario para la realización de la obra pondría en riesgo la correcta ejecución del contrato.

Justificación de la fórmula empleada para la valoración del criterio técnico cuantificable:

la fórmula referida hace que la máxima diferencia de puntuación en el presente criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmula dependa de la relación entre la oferta con mayor reducción del plazo máximo de ejecución de la obra indicado en el apartado 2 del presente Anexo I y la oferta con menor reducción del plazo máximo de ejecución de la obra indicado en el apartado 2 del presente Anexo I, con un umbral de saciedad de 30 días naturales. La oferta con mayor reducción del plazo máximo de ejecución de la obra indicado en el apartado 2 del presente Anexo obtendrá la máxima puntuación (10 puntos). Si un licitador no oferta ninguna reducción del plazo

máximo de ejecución de la obra indicado en el apartado 2 del presente Anexo obtendrá 0 puntos, no aplicándose para ese caso la fórmula indicada anteriormente. La diferencia de puntos entre las ofertas dependerá de la dispersión real entre las ofertas presentadas por los licitadores respecto de la oferta con la mayor reducción del plazo máximo de ejecución de la obra indicado en el apartado 2 del presente Anexo I.

Los licitadores presentarán su proposición relativa al presente criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis.

Licitador	Valor ofertado	Puntuación
GRUPO RENDER INDUSTRIAL INGENIERÍA Y MONTAJES S.L	30 días	10

3.º CLASIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

LICITADOR	PUNTUACIÓN ECONÓMICA	PUNTUACIÓN DE: <u>Experiencia extra del Jefe de obra</u>	PUNTUACIÓN DE: <u>Formación extra en PRL del Jefe de Obra y Encargado</u>	PUNTUACIÓN DE: <u>Ampliación del periodo de garantía de la obra</u>	PUNTUACIÓN DE: <u>Reducción del plazo ejecución de la obra</u>	TOTAL
GRUPO RENDER INDUSTRIAL INGENIERÍA Y MONTAJES S.L.	70	10	5	5	10	100

Firmado por FONDÓN ZANCADA
CARLOS *** AUTH el
día 02/05/2025
emitido por

Carlos Fondón Zancada
Coordinador de Redes y Obras Civil