

Este documento se ha obtenido directamente del original que contenía todas las firmas auténticas y se han ocultado los datos personales protegidos y los códigos que permitirían acceder al original

ÁREA DE GESTIÓN DE LA CONTRATACIÓN

Exp.: ECON/000132/2024

COMUNICACIÓN DE EXCLUSIÓN DE: UTE SOFTTEK DIGITAL SOLUTIONS S.L.U. - BFS INGENIERIA APLICADA SA DE CV

TÍTULO DEL CONTRATO: "CONSULTORÍA ESPECIALIZADA PARA LA IMPLANTACIÓN DEL PUESTO DE TRABAJO DIGITAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID"

La Mesa de Contratación de la Agencia para la Administración Digital de la Comunidad de Madrid, de conformidad con lo previsto en la cláusula 13 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, ha acordado en la reunión del día 13 de mayo de 2025, convocada para proceder a la revisión de la documentación presentada por la **UTE SOFTTEK DIGITAL SOLUTIONS S.L.U. - BFS INGENIERIA APLICADA SA DE CV** para la subsanación de la documentación económica aportada en el sobre nº 2, la exclusión del procedimiento de licitación de la empresa que se indica a continuación y por los motivos que se señalan.

EMPRESA	UTE SOFTTEK DIGITAL SOLUTIONS S.L.U. - BFS INGENIERIA APLICADA SA DE CV
MOTIVOS DE EXCLUSIÓN	

El Pliego de Cláusulas Administrativas que rigen el contrato, en su cláusula 11 establece que:

<La utilización de medios y soportes electrónicos, informáticos y telemáticos en la presentación de proposiciones será obligatoria cuando así se indique en el Cláusula 1 Apartado 11. (En dicha cláusula se exige la presentación de ofertas por medios electrónicos).

Si se exige la presentación electrónica de las ofertas, los licitadores aportarán sus documentos firmados electrónicamente. **Los certificados de firma electrónica que se utilicen deben haber sido emitidos por uno de los prestadores de servicios electrónicos de confianza cualificados (<https://sedeaplicaciones.minetur.gob.es/Prestadores/>) y no estar vencidos, suspendidos o revocados....>**

Analizada la documentación aportada para la subsanación del defecto de firma de la proposición económica, se aprecia, en relación con la firma de **BFS INGENIERIA APLICADA SA DE CV**, que la validez de la firma es DESCONOCIDA.

Al comprobar el estado de validación de la firma, indica que *“la identidad del firmante es desconocida porque no se incluyó en su lista de certificados de confianza y ninguno de sus certificados principales son certificados de confianza”*. Y al comprobar el certificado del firmante, indica que esta emitido por CASINGVALUE2021.

La previsión recogida en la cláusula 11 del citado Pliego respecto a presentación y firma de los documentos de la licitación, resulta clara y expresa, y se ajusta a la legalidad, dotando de la garantía de certidumbre y seguridad que debe presidir en un aspecto tan relevante como la presentación de ofertas en una licitación pública.

Una vez comprobado que el certificado de firma electrónica utilizado por **BFS INGENIERIA APLICADA SA DE CV** no ha sido emitido por uno de los prestadores de servicios electrónicos de confianza cualificados que recoge la página del Ministerio, es decir, que la firma digital utilizada por dicha empresa no ha sido facilitada por un proveedor válido en España, obligación que se encuentra recogida en los pliegos de condiciones, procede la **exclusión** de la **UTE SOFTTEK DIGITAL SOLUTIONS S.L.U. - BFS INGENIERIA APLICADA SA DE CV**, del procedimiento de licitación.

En este sentido se pronuncia el Tribunal Administrativo de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid, en resolución núm. 124/2025, de 27 de marzo, que en un supuesto similar concluye:

<El recurrente pretende que se anule la exclusión acordada y su oferta vuelva al procedimiento de licitación, toda vez que el único motivo de dicha exclusión es no haber aportado la declaración responsable exigida firmada mediante firma digital autorizada por alguno de los proveedores habilitados para ello en España...

...Manifiesta que METRO DE MADRID, S.A. excluyó de la licitación, su oferta alegando que la firma electrónica del representante legal de la empresa que firma el documento no se corresponde con un certificado recogido en la “Lista de confianza de prestadores de servicios de certificación” (TSL) establecidos en España, publicada en la sede electrónica del Ministerio de Industria, Comercio y Turismo....

... Sexto. - Consideraciones del Tribunal.

Es doctrina reiterada de este Tribunal, como del resto de Tribunales de Recursos Contractuales que los Pliegos de condiciones conforman la Ley del contrato y vinculan a los licitadores que concurren a la licitación aceptando su contenido y también a los órganos de contratación y vinculan en sus propios términos, (Vid por todas STS de 29 de septiembre de 2009 o Sentencia del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, 128/2011, de 14 de febrero (JUR 2011/170863), de manera que los licitadores han de estar y pasar por los mismos en

todo su contenido.

En este sentido, recogiendo lo dispuesto en el artículo 139.1 de la LCSP, la presentación de proposiciones supone, por parte del empresario, la aceptación incondicional del clausulado de los pliegos sin salvedad o reserva alguna.

Por tanto, los Pliegos constituyen la base del contrato y sus determinaciones las reglas conforme a las cuales debe ser cumplido al determinar el contenido de la relación contractual. Que no cabe alterar a la vista del resultado de la licitación las condiciones de la misma, ya que ello supondría un claro supuesto de vulneración del principio de igualdad.

En la reclamación que nos ocupa, queda totalmente demostrado que el pliego de condiciones recogía la necesidad de que las firmas de los documentos, en concreto y a lo que nos atenemos, la declaración responsable fuera firmado digitalmente con firma válida y autorizada por una empresa proveedora de este sistema y como tal autorizada en nuestro país, ofreciendo el enlace a la página web del Ministerio de Industria y Turismo.

Por lo tanto, no observamos oscurantismo ni irregularidades en la publicidad efectuada en los pliegos de condiciones en este concreto aspecto.

La utilización por parte de la recurrente de una firma digital no valida en España por las empresas proveedoras autorizadas, no puede admitirse por la vinculación de los pliegos de condiciones a la licitación.

...Por tanto, una vez comprobada que la firma digital utilizada por la recurrente no ha sido facilitada por un proveedor válido en España; que esta obligación se encuentra recogida en los pliegos de condiciones, así como la consecuencia de su incumplimiento, que es la exclusión de la oferta y que se efectuó el pertinente trámite de subsanación que establece el artículo 141.2, procede la desestimación de la reclamación.>

LA SECRETARIA DE LA MESA DE CONTRATACIÓN

Firmado digitalmente por: BERMEJO FERNANDEZ CARMEN MAR
Fecha: 2025.05.15 10:49

Fdo.: Carmen Bermejo Fernandez