

Este documento se ha obtenido directamente del original que contenía la firma auténtica y, para evitar el acceso a datos personales protegidos, se ha ocultado el código que permitiría acceder al original.
(Ley Orgánica 3/2018, de 5 de diciembre)

Madrid, a fecha de la firma

Ref.: C-333A/003-25

Exp.: A/SER-005826/2025

OBJETO DEL CONTRATO: SERVICIOS DE MONTAJE Y DESMONTAJE DE LA EXPOSICIÓN DE “ALFREDO ALCAÍN”

Informe técnico sobre la documentación presentada al requerimiento de información por oferta con valores anormalmente bajos o desproporcionados presentada por la empresa TRANSPORTES, EMBALAJES, MONTAJES Y ALMACENAJE, S.A. (TEMA)

El presente informe analiza la justificación de la viabilidad de las ofertas presentadas por la empresa TRANSPORTES, EMBALAJES, MONTAJES Y ALMACENAJE, S.A. (TEMA) incurso en presunción de anormalidad o desproporción de conformidad con lo estipulado en el apartado 9º de la cláusula primera del PCAP del contrato objeto de licitación.

1. INFORMACIÓN PREVIA. ANTECEDENTES

El 7 de abril de 2025 se procedió a la apertura de las ofertas económicas del citado procedimiento abierto, resultando la presentadas por la licitadora TRANSPORTES, EMBALAJES, MONTAJES Y ALMACENAJE, S.A. (TEMA) incurso en presunción de anormalidad o desproporción, de acuerdo con lo establecido en el apartado 9º de la cláusula primera del PCAP del contrato objeto de licitación. Se procede en consecuencia a dar la preceptiva audiencia a la interesada de acuerdo con lo previsto en el apartado 4 del artículo 149 de la Ley 9/2017 del Contratos del sector Público, de 8 de noviembre, a fin de que justifiquen la valoración de la oferta y precise las condiciones de la misma.

La empresa licitadora TRANSPORTES, EMBALAJES, MONTAJES Y ALMACENAJE, S.A. (TEMA), remite contestación al requerimiento efectuado en tiempo y forma. En la contestación se ratifica en la integralidad de la oferta, justificando más de 30 años de

2. ANÁLISIS DE JUSTIFICACIÓN DE LA EMPRESA

El PPT establece que se debe contar con 3 pintores y que se deben realizar 1000m2 pintura blanca en la planta baja y 300 m2 de pintura gris en la planta primera, incluyendo imprimación y emplastecido de los muros. La pintura según el PPT incluye los muros preexistentes y los de nueva fabricación.

La empresa indica que el 25% del importe de la partida de pintura corresponde a la mano de obra, es decir, el coste de la mano de obra es de 1.497,50 € (base imponible). Ese porcentaje de mano de obra es el más bajo de todas las partidas contempladas.

De esa manera, la empresa indica que destinará 1.497,50 € a la mano de obra de 3 pintores durante 13 jornadas, lo que da un total de 38,40 € por pintor/día. El SMI diario en 2025 es de 39,47 euros según el artículo 1 del Real Decreto 87/2025, de 11 de febrero, por el que se fija el salario mínimo interprofesional para 2025. Con estos datos, no existe garantía de que la empresa pueda cumplir con el SMI.

En conclusión, la empresa no presenta un desglosado por jornadas de trabajo y número de efectivos que aporte justificación documental que garantice que la mano de obra de la pintura se puede llevar a cabo por el importe indicado.

Carpintería: la empresa licitadora presupuesta la partida de carpintería en 24.601,00 € de base imponible frente a los 44.000,00 € de base imponible en que se presupuestaba esta partida en el PCAP. De esos 24.601,00 € la empresa indica que el 70% corresponde a la

mano de obra. De esa manera, el 30% restante (7.380,30 €) corresponde al coste de los materiales y al beneficio industrial.

Hay que tener en cuenta que en el PPT se solicita que la altura de los muros sea de 4 m, un largo superior al de fabricación de tableros con lo que es necesario realizar empalmes y recortes para lograr esa altura, con su consecuente impacto en el coste de mano de obra y de materiales.

La empresa ofrece dos opciones para la adquisición de los materiales para la construcción de muros de este apartado.

En la primera opción, la empresa indica que realizarán los muros en DM y que disponen ya de los tableros de DM nuevos necesarios en sus instalaciones, de ahí la oferta. Sin embargo, según el PPT los muros no deben realizarse de DM sino de aglomerado.

En la segunda opción, la empresa indica que realizarán los muros en aglomerado, que es lo que se solicitaba en el PPT (en concreto, se solicita aglomerado ignífugo de 19 mm). La empresa no aporta ninguna justificación, explicación o garantía documental que garantice que puede mantener su oferta en el caso de realizar los muros en aglomerado, que es lo que se solicita en el PPT. No indican que dispongan de tableros de aglomerado nuevos en sus instalaciones ni desglosan el coste del aglomerado ni proporcionan ningún documento que aporte garantía de que pueden realizar la adquisición de los tableros de aglomerado para realizar 200 metros lineales de muro de 4 metros altura por un importe inferior a 7.380,30 €.

Enmarcado

En la partida destinada al enmarcado, en la que la bajada es del -9%, se ha detectado una incongruencia entre las jornadas de trabajado destinadas a estos trabajos en la Memoria técnica relativa a los criterios de adjudicación cuya cuantificación depende de un juicio de valor (4 jornadas según la página 13 de dicha memoria) y en la respuesta al requerimiento (2 jornadas de trabajo según la página 3 de la respuesta).

3. CONCLUSIONES

En la documentación aportada por la empresa TRANSPORTES, EMBALAJES, MONTAJES Y ALMACENAJE, S.A. (TEMA) se considera que no queda garantizada la viabilidad de la ejecución del servicio según la documentación aportada en el apartado de pintura, carpintería y enmarcado.

A la vista de lo anterior y de conformidad con lo previsto en el art. 149.4 de la Ley 9/2017 de Contratos del sector público, de 8 de noviembre, se considera que la empresa licitadora ha aportado una justificación insuficiente que acredite poder llevar a cabo el servicio de que es objeto el presente contrato.

SUBDIRECTORA GENERAL DE BELLAS ARTES

Firmado digitalmente por: CARDONA SUANZES ASUNCION
Fecha: 2025 04 30 12:40

Fdo.: Asunción Cardona Suanzes