

Informe de Evaluación Subjetiva: ICCA (Philips) vs MetaVision (Inetum)

1. Introducción

Este informe analiza comparativamente las propuestas presentadas por Philips (ICCA) e Inetum (MetaVision) para la contratación de un Sistema Integral de Gestión de Información Clínica para la UCI del Hospital Universitario Príncipe de Asturias. El análisis se basa en los criterios subjetivos establecidos en la 'Memoria Justificativa SIC' y se complementa con observaciones clínicas derivadas de la evaluación técnica y funcional de los documentos presentados, incluyendo la memoria técnica de MetaVision y los informes clínicos anexos.

2. Adaptación al entorno clínico de UCI (Máximo 12,5 puntos)

Philips (ICCA) propone una solución madura, robusta y clínicamente avanzada. Entre los puntos fuertes destacan:

- Vistas clínicas integradas y configurables que permiten visualizar de un vistazo constantes, medicación, alertas y balances.
- Cálculo automático de escalas clínicas relevantes (APACHE, SAPS, TISS) en tiempo real.
- Interfaz clara y amigable que permite iniciar el trabajo clínico sin desarrollos adicionales por parte del hospital.
- Exportación estructurada de datos clínicos, incluyendo al registro nacional ENVIN.
- Plantillas predefinidas y adaptables a los flujos de trabajo reales.

Inetum (MetaVision), según el análisis clínico, presenta una serie de limitaciones importantes:

- Las vistas están separadas por roles o áreas (médica, enfermería), lo cual dificulta una valoración conjunta del paciente.
- La solución no está preparada para usarse directamente; requiere extensiva personalización.
- No se demuestra integración con registros nacionales como ENVIN.
- Explotación de datos muy limitada y sin herramientas específicas de cuadro de mando clínico.

3. Capacidades técnicas para entorno UCI (Máximo 12,5 puntos)

La propuesta de Philips (ICCA) destaca también en capacidades técnicas:

- Entrada concurrente de múltiples usuarios sobre la misma ficha de paciente.
- Uso extensivo de SNOMED CT y codificación estructurada de diagnósticos y procedimientos.
- Amplia experiencia en integración con dispositivos médicos y sistemas HIS, laboratorio y farmacia.

- Catálogo completo de drivers electromédicos, integración probada.
- Documentación técnica con plan de contingencia ante fallos del sistema, copias de seguridad y escalado de incidencias 24x7.
- Actualizaciones de versión incluidas.

Inetum (MetaVision), presenta deficiencias significativas en aspectos técnicos clave:

- No se menciona entrada concurrente de usuarios.
- Aunque usa SNOMED CT, no detalla el uso efectivo ni cómo se integra en los formularios clínicos.
- No se detalla el listado de drivers ni se ofrece evidencia de integración real con dispositivos específicos del hospital.
- La integración con sistemas corporativos es genérica y hace referencia a un Hospital de característica similares al HUPA.
- No se aporta plan de contingencia ni detalles sobre actualizaciones o mantenimiento evolutivo.
- Atención 24x7.

4. Conclusión y puntuaciones finales

La propuesta de Philips (ICCA) se alinea plenamente con los objetivos clínicos, técnicos y estratégicos del Hospital Príncipe de Asturias. Aporta una solución operativa, eficaz y con garantías de sostenibilidad a largo plazo. MetaVision, en cambio, presenta un enfoque menos consolidado, sin documentación específica que garantice la operatividad inmediata ni una integración profunda con los sistemas del hospital.

Criterio	ICCA (Philips)	MetaVision (Inetum)
Adaptación clínica	12,5	0
Capacidades técnicas	12,5	6
TOTAL	25	6

Fdo. Emilio Nevado Losada

Fdo. Iván Arribas Cabado

Jefe de U.C.I.

Jefe de Informática