

**INFORME DE VALORACIÓN DE OFERTAS
CONTRATO 100/2024 DE SERVICIO DE PROCURADURÍA DE
LOS TRIBUNALES**

Área de Contencioso
Subdirección de Asesoría Jurídica

1º SUBCONTRATACIÓN

Una vez analizado el contenido de las ofertas en relación con la documentación de subcontratación contenida en el apartado 6 del Anexo I del PCAP y según lo indicado en el DEUC de cada licitador:

LICITADOR	DECLARA EN EL DEUC SUBCONTRATACIÓN	PRESENTA ANEXO VIII PCAP	CUMPLE / NO CUMPLE CON ANEXO VIII PCAP
GORDILLO PROCURADORES, S.L.P.	NO	NO	CUMPLE
LOPEZ CID PROCURADORES ASOCIADOS, S.L.P.	NO	NO	CUMPLE
ATLANTE GESTIÓN FINANCIERA, S.L.	NO	NO	CUMPLE
ALTH LOAN SERVICES	NO	NO	CUMPLE
ANTONIO SEBASTIAN COMPANY - CHACOPINO	NO	SÍ*	CUMPLE
ANZIZU, LÓPEZ Y CASTELLANOS PROCURADORES, S.L.P.	NO	NO	CUMPLE
SERVICIOS JURIDICOS BARTOLOMÉ PROCURADORES, S.L.	NO	NO	CUMPLE
SILVIA CALERO DORTA	NO	NO	CUMPLE
JAVIER HERNÁNDEZ BERRICAL	NO	NO	CUMPLE
PFS SERVICIOS CORPORATIVOS PROCESALES	NO	NO	CUMPLE
FCO. CORNELIO MONTES-DEOCA QUESADA	NO	NO	CUMPLE

* Aporta Anexo VIII indicando no tener intención de subcontratar.

Los licitadores indicaron en su DEUC su intención de no subcontratar, motivo por el que no es necesaria la presentación del Anexo VIII.

2º OFERTAS ECONÓMICAS PRESENTADAS

Todos los licitadores han presentado su oferta económica a excepción de SILVIA CALERO DORTA, Grupo C (Lotes 8 y 9), que no ha presentado el Anexo II cumplimentando sin haber efectuado, por tanto, oferta económica alguna.

GRUPO A (Lotes 1-5):

LICITADOR	OFERTA	EN PRESUNCIÓN DE OFERTA ANORMALMENTE BAJA (de conformidad con el apartado 8.1 del Anexo I del PCAP) (SI/NO)
GORDILLO PROCURADORES, SLP	30%	NO
LOPEZ CID PROCURADORES ASOCIADOS, SLP	31%	NO
ATLANTE GESTIÓN FINANCIERA, SL	35%	NO
ALTH LOAN SERVICES	12%	NO
ANTONIO SEBASTIAN COMPANY - CHACOPINO	40%	SÍ
ANZIZU, LÓPEZ Y CASTELLANOS PROCURADORES, S.L.P.	32%	NO
SERVICIOS JURIDICOS BARTOLOMÉ PROCURADORES, S.L.	12%	NO
JAVIER HERNÁNDEZ BERRICAL	15%	NO
PFS SERVICIOS CORPORATIVOS PROCESALES, S.L.U.	13%	NO

GRUPO B (Lotes 6 Y 7):

LICITADOR	OFERTA	EN PRESUNCIÓN DE OFERTA ANORMALMENTE BAJA (de conformidad con el apartado 8.1 del Anexo I del PCAP) (SI/NO)
GORDILLO PROCURADORES, SLP	30%	NO
ATLANTE GESTIÓN FINANCIERA, SL	35%	NO

GRUPO C (Lotes 8 Y 9):

LICITADOR	OFERTA	EN PRESUNCIÓN DE OFERTA ANORMALMENTE BAJA (de conformidad con el apartado 8.1 del Anexo I del PCAP) (SI/NO)
GORDILLO PROCURADORES, SLP	30%	NO
ATLANTE GESTIÓN FINANCIERA, SL	35%	SÍ
SILVIA CALERO DORTA	_%	NO APLICA
JAVIER HERNÁNDEZ BERROCAL	15%	NO
FCO. CORNELIO MONTESDEOCA QUESADA	23,33%	NO

3º JUSTIFICACIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS

Tras realizar el cálculo de la anormalidad de las ofertas económicas de los licitadores de conformidad con los supuestos indicados en el apartado 8.1 del Anexo I del PCAP, la Mesa Permanente de Contratación solicita justificación de oferta incurso en presunción de valor anormal o desproporcionado a los siguientes licitadores:

- ANTONIO SEBASTIAN COMPANY – CHACOPINO, para el Grupo A, Lotes 1-5.
- ATLANTÉ GESTIÓN FINANCIERA, S.L. para el Grupo C, Lotes 8 y 9.

Dichos licitadores, han presentado en plazo las justificaciones que han considerado oportunas sobre la composición de la oferta.

LICITADOR	GRUPO/LOTE	OFERTA ANORMALMENTE BAJA JUSTIFICADA (SI/NO)
ANTONIO SEBASTIAN COMPANY - CHACOPINO	GRUPO A, LOTES 1-5	NO
ATLANTE GESTIÓN FINANCIERA, SL	GRUPO C, LOTES 8 Y 9	NO

Nos remitimos al Anexo al IVO para el análisis pormenorizado de los motivos por los que se rechazan dichas ofertas por no haber desvirtuado la presunción de temeridad por ser anormalmente bajas.

4º CRITERIOS DE VALORACIÓN

De conformidad con lo establecido en el Apartado 8 del Anexo I del PCAP, los criterios que han de servir de base para la adjudicación del Contrato son los siguientes:

A) Criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas **100 puntos**

A) 1. Valoración económica.....**49 puntos**

A) 2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas**51 puntos:**

A) 2.1 Número de procedimientos judiciales declarativos (verbales y/u ordinarios) de la jurisdicción civil con número de autos de los años 2022 a 2024, ambos incluidos, en los que el procurador titular propuesto por el licitador haya ostentado la representación procesal que excedan los procedimientos mínimos exigidos en el apartado 5.2.1 del Anexo I. **25 puntos.**

A) 2.2 Número de Procedimientos Abreviados y/u Ordinarios tramitados ante el orden contencioso administrativo con número de autos de los años 2022 a 2024, ambos incluidos, en los que el procurador titular propuesto por el licitador haya ostentado la representación procesal que excedan los procedimientos mínimos exigidos en el apartado 5.2.1 del Anexo I. **15 puntos.**

A) 2.3 Número de Procedimientos Sumarios, Abreviados y/o sobre Delitos leves, tramitados ante el orden penal con número de autos de los años 2022 a 2024, ambos incluidos, en los que el procurador titular propuesto por el licitador haya ostentado la representación procesal que excedan los procedimientos mínimos exigidos en el apartado 5.2.1 del Anexo I. **11 puntos.**

B) Criterios sujetos a un juicio de valor.....**No aplica**

5º CLASIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

5.1. Puntuación de la oferta económica (máximo 49 puntos).

Según lo dispuesto en el Anexo I del PCAP, en el análisis económico prima en orden decreciente, el precio más bajo teniendo este la valoración máxima, es decir, 49 puntos. Se establece la siguiente fórmula:

Se establece la siguiente fórmula.

$$Vi = 49 * Omin / Oi$$

Donde:

Vi= Puntuación correspondiente a la oferta i.

Oi= Porcentaje de la oferta i, obtenido de restar a 100 la baja ofertada por la empresa i

Omin= Porcentaje menor ofertado, obtenido de restar a 100 la mayor baja ofertada.

Todos los licitadores, a excepción de SILVIA CALERO DORTA, han presentado correctamente su oferta económica conforme al modelo establecido en el Anexo II.

Ello debido a que, SILVIA CALERO DORTA no presentó cumplimentado el Anexo II, careciendo así dicho perfil de baja ofertada.

No obstante, teniendo en cuenta lo informado sobre las ofertas anormalmente bajas, el precio mínimo ofertado se corresponde con el licitador ATLANTE GESTIÓN FINANCIERA, S.L. con un porcentaje de baja ofertado del 35% para los Grupos A (Lotes 1 - 5) y B (Lotes 6 - 7) y GORDILLO PROCURADORES, S.L.P., con

un porcentaje de baja ofertado del 30,00% para el Grupo C (Lotes 8 - 9), por lo que procede puntuar este criterio como sigue, para cada uno de los Grupos y Lotes:

- Grupo A (Lotes 1 - 5)

LICITADOR	OFERTA	PUNTUACIÓN OFERTA
ALTH LOAN SERVICES	12%	36,19
ANZIZU, LÓPEZ Y CASTELLANOS PROCURADORES, S.L.P.	32%	46,84
<u>ATLANTE GESTIÓN FINANCIERA, S.L.</u>	<u>35%</u>	<u>49</u>
GORDILLO PROCURADORES, S.L.P.	30%	45,5
JAVIER HERNÁNDEZ BERROCAL	15%	37,47
LOPEZ CID PROCURADORES ASOCIADOS, S.L.P.	31%	46,16
PFS SERVICIOS CORPORATIVOS PROCESALES	13%	36,61
SERVICIOS JURIDICOS BARTOLOMÉ PROCURADORES, S.L.	12%	36,19

Sentado lo anterior, la puntuación máxima para el criterio económico objeto de valoración en el Grupo A la ha obtenido ATLANTE GESTIÓN FINANCIERA, S.L.

- Grupo B (Lotes 6 – 7)

LICITADOR	OFERTA	PUNTUACIÓN OFERTA
<u>ATLANTE GESTIÓN FINANCIERA, S.L.</u>	<u>35%</u>	<u>49</u>
GORDILLO PROCURADORES, S.L.P.	30%	45,5

Sentado lo anterior, la puntuación máxima para el criterio económico objeto de valoración en el Grupo B la ha obtenido ATLANTE GESTIÓN FINANCIERA, S.L.

- Grupo C (Lotes 8 – 9)

LICITADOR	OFERTA	PUNTUACIÓN OFERTA
FCO. CORNELIO MONTESDEOCA QUESADA	23,33%	44,73

GORDILLO PROCURADORES, S.L.P.	30%	49
JAVIER HERNÁNDEZ BERROCAL	15%	40,35

Sentado lo anterior, la puntuación máxima para el criterio económico objeto de valoración en el Grupo C la ha obtenido GORDILLO PROCURADORES, S.L.P.

5.2. Puntuación de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas (máximo 51 puntos).

De conformidad con lo establecido en el Apartado 8 del Anexo I del PCAP:

A) 2. Valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas. 51 puntos

Se valorará la experiencia del procurador titular propuesto por el licitador de conformidad con los apartados A) 2.1, A) 2.2 y A) 2.3 siguientes. En este sentido, el procurador titular ofertado a efectos de valoración será el mismo propuesto por el licitador para cumplir con los requisitos previstos en el apartado 5.2.1 del Anexo I para dicho perfil. Por tanto, dicho perfil deberá cumplir con todos los requisitos previstos en el apartado 5.2.1 del Anexo I para el mismo.

Las fórmulas para la valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas indicados en el apartado 8 A) 2 son las siguientes:

A) 2.1 Número de procedimientos judiciales declarativos (verbales y/u ordinarios) de la jurisdicción civil con número de autos de los años 2022 a 2024, ambos incluidos, en los que el procurador titular propuesto por el licitador haya ostentado la representación procesal que excedan los procedimientos mínimos exigidos en el apartado 5.2.1 del Anexo I..... 25 puntos.

Se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$V_i = 25 * NC_i / NC_{max}$$

Donde:

V_i = Valoración correspondiente a la oferta i

NC_i = Número de procedimientos judiciales declarativos (verbales y/u ordinarios) de la jurisdicción civil con número de autos de los años 2022 a 2024, ambos incluidos, en los que el procurador titular propuesto por el licitador i haya ostentado la representación procesal que excedan los procedimientos mínimos exigidos en el apartado 5.2.1 del Anexo I.

NC_{max} = Mayor NC_i acreditada.

Justificación de la fórmula empleada para la valoración del criterio técnico cuantificable: la fórmula referida hace que la máxima diferencia de puntuación en la valoración

del presente criterio técnico cuantificable dependa de la relación entre la oferta en la que el procurador titular propuesto por el licitador haya ostentado la representación procesal en el mayor número de procedimientos judiciales declarativos (verbales y/u ordinarios) de la jurisdicción civil con número de autos de los años 2022 a 2024, ambos incluidos, que excedan los procedimientos mínimos exigidos en el apartado 5.2.1 del Anexo I y la oferta en la que el procurador titular propuesto por el licitador tenga la menor experiencia de dicho tipo. La oferta en la que el procurador titular propuesto por el licitador tenga la mayor experiencia de dicho tipo obtendrá 25 puntos. La diferencia de puntos entre las ofertas dependerá de la dispersión real entre las ofertas presentadas por los licitadores respecto de la oferta en la que el procurador titular propuesto por el licitador tenga la mayor experiencia de dicho tipo. Aquellas ofertas en la que el procurador titular propuesto por el licitador cumpla estrictamente la experiencia mínima exigida en el apartado 5.2.1 del Anexo I obtendrán 0 puntos.

A) 2.2 Número de procedimientos judiciales Abreviados y/u Ordinarios tramitados ante el orden contencioso administrativo con número de autos de los años 2022 a 2024, ambos incluidos, en los que el procurador titular propuesto por el licitador haya ostentado la representación procesal que excedan los procedimientos mínimos exigidos en el apartado 5.2.1 del Anexo I..... 15 puntos.

Se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$V_i = 15 * NC_i / NC_{max}$$

Donde:

V_i = Valoración correspondiente a la oferta i

NC_i = Número de procedimientos judiciales Abreviados y/u Ordinarios tramitados ante el orden contencioso administrativo con número de autos de los años 2022 a 2024, ambos incluidos, en los que el procurador titular propuesto por el licitador i haya ostentado la representación procesal que excedan los procedimientos mínimos exigidos en el apartado 5.2.1 del Anexo I.

NC_{max} = Mayor NC_i acreditada.

Justificación de la fórmula empleada para la valoración del criterio técnico cuantificable: la fórmula referida hace que la máxima diferencia de puntuación en la valoración del presente criterio técnico cuantificable dependa de la relación entre la oferta en la que el procurador titular propuesto por el licitador haya ostentado la representación procesal en el mayor número de procedimientos judiciales Abreviados y/u Ordinarios tramitados ante el orden contencioso administrativo con número de autos de los años 2022 a 2024, ambos incluidos, que excedan los procedimientos mínimos exigidos en el apartado 5.2.1 del Anexo I y la oferta en la que el procurador titular propuesto por el licitador tenga la menor experiencia de dicho tipo. La oferta en la que el procurador titular propuesto por el licitador tenga la mayor experiencia de dicho tipo obtendrá 15 puntos. La diferencia de puntos entre las ofertas dependerá de la dispersión real entre las ofertas presentadas por los

licitadores respecto de la oferta en la que el procurador titular propuesto por el licitador tenga la mayor experiencia de dicho tipo. Aquellas ofertas en la que el procurador titular propuesto por el licitador cumpla estrictamente la experiencia mínima exigida en el apartado 5.2.1 del Anexo I obtendrán 0 puntos.

A) 2.3 Número de procedimientos judiciales Sumarios, Abreviados y/o sobre Delitos leves, tramitados ante el orden penal con número de autos de los años 2022 a 2024, ambos incluidos, en los que el procurador titular propuesto por el licitador haya ostentado la representación procesal que excedan los procedimientos mínimos exigidos en el apartado 5.2.1 del Anexo I..... 11 puntos.

Se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$V_i = 11 * NC_i / NC_{max}$$

Donde:

V_i = Valoración correspondiente a la oferta i

NC_i = Número de procedimientos judiciales Sumarios, Abreviados y/o sobre Delitos leves, tramitados ante el orden penal con número de autos de los años 2022 a 2024, ambos incluidos, en los que el procurador titular propuesto por el licitador i haya ostentado la representación procesal que excedan los procedimientos mínimos exigidos en el apartado 5.2.1 del Anexo I.

NC_{max} = Mayor NC_i acreditada.

Justificación de la fórmula empleada para la valoración del criterio técnico cuantificable: la fórmula referida hace que la máxima diferencia de puntuación en la valoración del presente criterio técnico cuantificable dependa de la relación entre la oferta en la que el procurador titular propuesto por el licitador haya ostentado la representación procesal en el mayor número de procedimientos judiciales Sumarios, Abreviados y/o sobre Delitos leves, tramitados ante el orden penal con número de autos de los años 2022 a 2024, ambos incluidos, que excedan los procedimientos mínimos exigidos en el apartado 5.2.1 del Anexo I y la oferta en la que el procurador titular propuesto por el licitador tenga la menor experiencia de dicho tipo. La oferta en la que el procurador titular propuesto por el licitador tenga la mayor experiencia de dicho tipo obtendrá 11 puntos. La diferencia de puntos entre las ofertas dependerá de la dispersión real entre las ofertas presentadas por los licitadores respecto de la oferta en la que el procurador titular propuesto por el licitador tenga la mayor experiencia de dicho tipo. Aquellas ofertas en la que el procurador titular propuesto por el licitador cumpla estrictamente la experiencia mínima exigida en el apartado 5.2.1 del Anexo I obtendrán 0 puntos.

Los licitadores presentarán su proposición relativa a los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas indicados en los apartados 8 A) 2.1, 2.2 y 2.3 anteriores conforme al modelo establecido en el Anexo II bis.

Revisada la información y documentación aportada por los licitadores – que no están inmersos en baja anormalmente baja o desproporcionada – relativa a los criterios técnicos cuantificables mencionados “*ut supra*” el resultado obtenido, y sobre el cual se van a realizar las valoraciones, se detalla en el cuadro que se inserta a continuación:

OFERTANTES	LOTES	GRUPO	OFERTA ECONÓMICA	Nº PROCEDIMIENTOS OFERTADOS (en exceso)			Nº PROCEDIMIENTOS ACREDITADOS (en exceso)		
	LOTE APLICADO/GRUPO	GRUPO	% BAJA RESPECTO PRECIOS UNITARIOS	CIVIL	C-A	PENAL	CIVIL	C-A	PENAL
GORDILLO PROCURADORES, SLP	1/2/3/4/5	A	30%	23378	540	13321	23404	396	10612
GORDILLO PROCURADORES, SLP	6/7	B	30%	23378	540	13321	23404	396	10612
GORDILLO PROCURADORES, SLP	8/9	C	30%	23378	540	13321	23404	396	10612
LOPEZ CID PROCURADORES ASOCIADOS, SLP	1/2/3/4/5	A	31%	681	778	61	676	778	60
ATLANTE GESTIÓN FINANCIERA, SL	1/2/3/4/5	A	35%	3548	4	382	3547	0	248
ATLANTE GESTIÓN FINANCIERA, SL	6/7	B	35%	3548	4	382	3547	0	248
ALTH LOAN SERVICES, SL	1/2/3/4/5	A	12%	100	50	14	100	0	17
ANZIZU, LÓPEZ Y CASTELLANOS PROCURADORES, SLP	1/2/3/4/5	A	32%	13.154	521	938	13.154	521	938
SERVICIOS JURIDICOS BARTOLOMÉ PROCURADORES, SL	1/2/3/4/5	A	12%	21.280	255	428	20.970	252	146
JAVIER HERNÁNDEZ BERRICAL	1/2/3/4/5	A	15%	25691	2758	4828	13201	79	929
JAVIER HERNÁNDEZ BERRICAL	8/9	C	15%	25691	2758	4828	13201	79	929
PFS SERVICIOS CORPORATIVOS PROCESALES, SLU	1/2/3/4/5	A	13%	8940	1248	727	9275	1277	609
FCO. CORNELIO MONTESDEOCA QUESADA	8/9	C	23,33 %	34	23	22	23	19	7

Como se puede comprobar, han sido descontados procedimientos en cuanto a los manifestados y/o contenido en las hojas de cálculo aportadas por cada uno de los licitadores. Esto se debe principalmente a dos causas:

1. No haber descontado, en su caso, de los manifestados los mínimos requeridos a partir de los cuales se valora el exceso que se acredita:

Unidades mínimas:

- 30 procedimientos judiciales declarativos (verbales y/u ordinarios) de la jurisdicción civil.
- 18 Procedimientos Abreviados y/u Ordinarios tramitados ante el orden contencioso administrativo.
- 12 Procedimientos Sumarios, Abreviados y/o sobre Delitos leves, tramitados ante el orden penal.

2. Haber declarado procedimientos que no cumplen con lo establecido en los apartados A) 2.1, A) 2.2 y A) 2.3 del apartado 8 del Anexo I del PCAP:

A) 2.1 Número de **procedimientos judiciales declarativos (verbales y/u ordinarios)** de la jurisdicción **civil** con número de autos de los años 2022 a 2024, ambos incluidos, en los que el procurador titular propuesto por el licitador haya ostentado la representación procesal que excedan los procedimientos mínimos exigidos en el apartado 5.2.1 del Anexo I. **25 puntos.**

A) 2.2 Número de **Procedimientos Abreviados y/u Ordinarios** tramitados ante el orden contencioso administrativo con número de autos de los años 2022 a 2024, ambos incluidos, en los que el procurador titular propuesto por el licitador haya ostentado la representación procesal que excedan los procedimientos mínimos exigidos en el apartado 5.2.1 del Anexo I. **15 puntos.**

A) 2.3 Número de **Procedimientos Sumarios, Abreviados y/o sobre Delitos leves**, tramitados ante el orden penal con número de autos de los años 2022 a 2024, ambos incluidos, en los que el procurador titular propuesto por el licitador haya ostentado la representación procesal que excedan los procedimientos mínimos exigidos en el apartado 5.2.1 del Anexo I. **11 puntos.**

Esto es, no se han tenido en consideración aquellos procedimientos que no sean, en Civil, procedimientos declarativos en puridad (únicamente verbales u Ordinarios); en C-A aquellos que no sean Abreviados u Ordinarios propiamente dichos; y en Penal los que no son Sumarios, Abreviados y Delitos Leves. O dicho con otras palabras, se han descontado todos aquellos procedimientos que corresponden a segundas instancias y/o hitos judiciales distintos a los mencionados (por ejemplo: ejecuciones, piezas separadas, concursos, monitorios, incidentes etc.). Así como, aquellos procedimientos cuyos números de autos no están comprendidos entre 2022 y 2024, incluidos.

Lo anterior, sucede con los licitadores: GORDILLO PROCURADORES, S.L.P., LOPEZ CID PROCURADORES ASOCIADOS, S.L.P., ATLANTE GESTIÓN FINANCIERA, S.L., ALTH LOAN SERVICES, SERVICIOS JURIDICOS BARTOLOMÉ PROCURADORES, S.L., JAVIER HERNÁNDEZ BERROCAL, PFS SERVICIOS CORPORATIVOS PROCESALES y FCO. CORNELIO MONTESDEOCA QUESADA. O lo que es lo mismo, con todos los licitadores objeto de valoración con la única excepción del licitador ANZIZU LÓPEZ Y CASTELLANOS PROCURADORES, S.L.P.

A continuación, se detalla más concretamente las detracciones efectuadas sobre los procedimientos efectivamente acreditados (no sobre los ofertados), en cada uno de los licitadores mencionados *ut supra*, para cada uno de los grupos y lotes:

- Grupo A (Lotes 1 - 5):

GORDILLO PROCURADORES, S.L.P.:

Criterio 8.A).2.1Jurisdicción civil:

El licitador ha ofertado en su Anexo II bis una experiencia adicional en procedimientos judiciales declarativos (verbales y/u ordinarios) de la jurisdicción civil con número de autos de los años 2022 a 2024 que excedan los procedimientos mínimos exigidos en el apartado 5.2.1 del Anexo I de 23.378.

En el Anexo XIII aportado indican los procedimientos mínimos requeridos en el apartado 5.2.1 del Anexo I del PCAP y, además, un total de 23.407 procedimientos adicionales. No obstante, Analizado el referido Anexo, se concluye que, de dichos procedimientos adicionales, 3 no pueden tener en cuenta por corresponder a piezas separadas, resultando un total de 23.404 procedimientos adicionales acreditados.

Criterio 8.A).2.2 Jurisdicción Contencioso- Administrativa:

El licitador ha ofertado en su Anexo II bis una experiencia adicional en procedimientos Abreviados y/u Ordinarios tramitados ante el orden contencioso administrativo con número de autos de los años 2022 a 2024 que excedan los procedimientos mínimos exigidos en el apartado 5.2.1 del Anexo I de 540.

En el Anexo XIII presentado indican los procedimientos mínimos requeridos en el apartado 5.2.1 del Anexo I del PCAP y, un total de 522 procedimientos adicionales. No obstante, tras la revisión del Anexo XIII se ha concluido que 126 de los procedimientos adicionales no pueden tenerse en cuenta por tratarse de recursos de segunda instancia, resultando un total de 396 procedimientos adicionales acreditados.

Criterio 8.A).2.3 Jurisdicción Penal:

El licitador ha ofertado en su Anexo II bis una experiencia adicional en procedimientos Sumarios, Abreviados y/o sobre Delitos leves, tramitados ante el orden penal con número de autos de los años 2022 a 2024 que excedan los procedimientos mínimos exigidos en el apartado 5.2.1 del Anexo I de 13.321.

En el Anexo XIII presentado indican los procedimientos mínimos requeridos en el apartado 5.2.1. del anexo I del PCAP y un total de 13.308 procedimientos adicionales. No obstante, tras la revisión del Anexo XIII se ha concluido que 2.696 de los procedimientos adicionales no pueden tenerse en cuenta por corresponder a diligencias previas y recursos, resultando un total de 10.612 procedimientos adicionales acreditados.

Criterio 8.A).2.1 Jurisdicción civil:

En el Anexo XIII aportado indican los procedimientos mínimos requeridos en el apartado 5.2.1 del Anexo I del PCAP y, un total de 681 procedimientos adicionales. No obstante, Analizado el referido Anexo, se concluye que, de dichos procedimientos adicionales, 5 no pueden tener en cuenta por corresponder 1 procedimiento a autos del año 2019 y 4 por ser seguidos ante Juzgados mercantiles, resultando un total de 676 procedimientos adicionales acreditados.

Criterio 8.A).2.2 Jurisdicción Contencioso- Administrativa:

El licitador ha ofertado en su Anexo II bis una experiencia adicional en procedimientos Abreviados y/u Ordinarios tramitados ante el orden contencioso administrativo con número de autos de los años 2022 a 2024 que excedan los procedimientos mínimos exigidos en el apartado 5.2.1 del Anexo I de 778.

En el Anexo XIII presentado indican los procedimientos mínimos requeridos en el apartado 5.2.1 del Anexo I del PCAP, resultando así acreditados los 778 procedimientos referidos en el párrafo anterior.

Criterio 8.A).2.3 Jurisdicción Penal:

El licitador ha ofertado en su Anexo II bis una experiencia adicional en procedimientos Sumarios, Abreviados y/o sobre Delitos leves, tramitados ante el orden penal con número de autos de los años 2022 a 2024 que excedan los procedimientos mínimos exigidos en el apartado 5.2.1 del Anexo I de 61.

En el Anexo XIII presentado indican los procedimientos mínimos requeridos en el apartado 5.2.1. del anexo I del PCAP y un total de 61 procedimientos adicionales. No obstante, tras la revisión del Anexo XIII se ha concluido que 1 de los procedimientos adicionales no pueden tenerse en cuenta por corresponder a unos autos de 2011.

ATLANTE GESTIÓN FINANCIERA, S.L.:

Criterio 8.A).2.1Jurisdicción civil:

El licitador ha ofertado en su Anexo II bis una experiencia adicional en procedimientos judiciales declarativos (verbales y/u ordinarios) de la jurisdicción civil con número de autos de los años 2022 a 2024 que excedan los procedimientos mínimos exigidos en el apartado 5.2.1 del Anexo I de 3.548.

En el Anexo XIII aportado indican los procedimientos mínimos requeridos en el apartado 5.2.1 del Anexo I del PCAP, resultando un total un total de 3.547 procedimientos adicionales acreditados.

Criterio 8.A).2.2 Jurisdicción Contencioso- Administrativa:

El licitador ha ofertado en su Anexo II bis una experiencia adicional en procedimientos Abreviados y/u Ordinarios tramitados ante el orden contencioso administrativo con número de autos de los años 2022 a 2024 que excedan los procedimientos mínimos exigidos en el apartado 5.2.1 del Anexo I de 4.

En el Anexo XIII presentado indican los procedimientos mínimos requeridos en el apartado 5.2.1 del Anexo I del PCAP y, un total de 4 procedimientos adicionales. No obstante, tras la revisión del Anexo XIII se ha concluido que 12 procedimientos (de entre los 18 mínimos exigidos y los 4 de adicionales) no pueden tenerse en cuenta por tratarse de recursos de segunda instancia y/o con procedimientos de origen con autos de años distintos a los requeridos, resultando un total de 0 procedimientos adicionales acreditados.

Criterio 8.A).2.3 Jurisdicción Penal:

El licitador ha ofertado en su Anexo II bis una experiencia adicional en procedimientos Sumarios, Abreviados y/o sobre Delitos leves, tramitados ante el orden penal con número de autos de los años 2022 a 2024 que excedan los procedimientos mínimos exigidos en el apartado 5.2.1 del Anexo I de 382.

En el Anexo XIII presentado indican los procedimientos mínimos requeridos en el apartado 5.2.1. del anexo I del PCAP y un total de 381 procedimientos adicionales. No obstante, tras la revisión del Anexo XIII se ha concluido que 133 de los procedimientos adicionales no pueden tenerse en cuenta por corresponder a recursos de segunda instancia, ejecuciones, Diligencias Previas y procedimientos de otras jurisdicciones distintas a la penal (como, por ejemplo, Monitorios), resultando un total de 248 procedimientos adicionales acreditados.

ALTH LOAN SERVICES, S.L.:

Criterio 8.A).2.1 Jurisdicción civil:

El licitador ha ofertado en su Anexo II bis una experiencia adicional en procedimientos judiciales declarativos (verbales y/u ordinarios) de la jurisdicción civil con número de autos de los años

2022 a 2024 que excedan los procedimientos mínimos exigidos en el apartado 5.2.1 del Anexo I de 100.

En el Anexo XIII aportado indican los procedimientos mínimos requeridos en el apartado 5.2.1 del Anexo I del PCAP, resultando un total un total de 100 procedimientos adicionales acreditados.

Criterio 8.A).2.2 Jurisdicción Contencioso- Administrativa:

El licitador ha ofertado en su Anexo II bis una experiencia adicional en procedimientos Abreviados y/u Ordinarios tramitados ante el orden contencioso administrativo con número de autos de los años 2022 a 2024 que excedan los procedimientos mínimos exigidos en el apartado 5.2.1 del Anexo I de 50.

En el Anexo XIII solo consta acreditado 1 procedimiento, no cumpliendo con el mínimo de 18 procedimientos mínimos requeridos, resultando un total de 0 procedimientos adicionales acreditados.

Criterio 8.A).2.3 Jurisdicción Penal:

El licitador ha ofertado en su Anexo II bis una experiencia adicional en procedimientos Sumarios, Abreviados y/o sobre Delitos leves, tramitados ante el orden penal con número de autos de los años 2022 a 2024 que excedan los procedimientos mínimos exigidos en el apartado 5.2.1 del Anexo I de 14.

En el Anexo XIII presentado indican los procedimientos mínimos requeridos en el apartado 5.2.1. del anexo I del PCAP y un total de 25 procedimientos adicionales. No obstante, tras la revisión del Anexo XIII se ha concluido que, de dichos procedimientos adicionales, 8 no pueden tenerse en cuenta (3 de los procedimientos base y 5 de los procedimientos en exceso) por tratarse de ejecutorias, resultando un total de 17 procedimientos adicionales acreditados.

SERVICIOS JURIDICOS BARTOLOMÉ PROCURADORES, S.L.:

Criterio 8.A).2.1 Jurisdicción civil:

El licitador ha ofertado en su Anexo II bis una experiencia adicional en procedimientos judiciales declarativos (verbales y/u ordinarios) de la jurisdicción civil con número de autos de los años 2022 a 2024 que excedan los procedimientos mínimos exigidos en el apartado 5.2.1 del Anexo I de 21.280.

En el Anexo XIII presentado indican los procedimientos mínimos requeridos en el apartado 5.2.1. del anexo I del PCAP y un total de 21.280 procedimientos adicionales. No obstante, tras la revisión

sión del Anexo XIII se ha concluido que, de dichos procedimientos adicionales, 310 procedimientos no pueden tenerse en cuenta por ser ante Juzgados de lo mercantil, resultando un total de 20.970 procedimientos adicionales acreditados.

Criterio 8.A).2.2 Jurisdicción Contencioso- Administrativa:

El licitador ha ofertado en su Anexo II bis una experiencia adicional en procedimientos Abreviados y/u Ordinarios tramitados ante el orden contencioso administrativo con número de autos de los años 2022 a 2024 que excedan los procedimientos mínimos exigidos en el apartado 5.2.1 del Anexo I de 255.

En el Anexo XIII presentado indican los procedimientos mínimos requeridos en el apartado 5.2.1. del anexo I del PCAP y un total de 255 procedimientos adicionales. No obstante, tras la revisión del Anexo XIII se ha concluido que, de dichos procedimientos adicionales, 3 no pueden tenerse en cuenta por corresponder a recursos en segunda instancia, resultando un total de 252 procedimientos adicionales acreditados.

Criterio 8.A).2.3 Jurisdicción Penal:

El licitador ha ofertado en su Anexo II bis una experiencia adicional en procedimientos Sumarios, Abreviados y/o sobre Delitos leves, tramitados ante el orden penal con número de autos de los años 2022 a 2024 que excedan los procedimientos mínimos exigidos en el apartado 5.2.1 del Anexo I de 428.

En el Anexo XIII presentado indican los procedimientos mínimos requeridos en el apartado 5.2.1. del anexo I del PCAP y un total de 428 procedimientos adicionales. No obstante, tras la revisión del Anexo XIII se ha concluido que, de dichos procedimientos adicionales, 282 no pueden tenerse en cuenta por corresponder a Diligencias Previas y Diligencias Urgentes no requeridos., resultando un total de 146 procedimientos adicionales acreditados.

JAVIER HERNÁNDEZ BERROCAL:

Criterio 8.A).2.1Jurisdicción civil:

El licitador ha ofertado en su Anexo II bis una experiencia adicional en procedimientos judiciales declarativos (verbales y/u ordinarios) de la jurisdicción civil con número de autos de los años 2022 a 2024 que excedan los procedimientos mínimos exigidos en el apartado 5.2.1 del Anexo I de 25.691.

En el Anexo XIII aportado indican los procedimientos mínimos requeridos en el apartado 5.2.1 del Anexo I del PCAP y, un total de 13.201 procedimientos verbales y/u ordinarios adicionales a los 30 mínimos requeridos en el orden civil. Analizado el referido Anexo XIII, se concluye que, de los 25.691 procedimientos ofertados no se pueden tener en cuenta la totalidad de ellos, por no

tratarse de verbales u ordinarios en puridad, por ser procedimientos seguidos ante Juzgados de otras jurisdicciones, así como por ser procedimientos con autos de otros años distintos a los requeridos, resultando un total de 13.201 procedimientos adicionales acreditados.

Criterio 8.A).2.2 Jurisdicción Contencioso- Administrativa:

El licitador ha ofertado en su Anexo II bis una experiencia adicional en procedimientos Abreviados y/u Ordinarios tramitados ante el orden contencioso administrativo con número de autos de los años 2022 a 2024 que excedan los procedimientos mínimos exigidos en el apartado 5.2.1 del Anexo I de 2.758.

En el Anexo XIII presentado indican los procedimientos mínimos requeridos en el apartado 5.2.1 del Anexo I del PCAP, acreditando un total de 79 procedimientos adicionales a los 18 mínimos requeridos. Analizado el referido Anexo XIII, se concluye que, de los 2.758 procedimientos ofertados en esta jurisdicción, no se pueden tener en cuenta la totalidad de ellos, por no corresponder a procedimientos Abreviados u Ordinarios en puridad, por ser procedimientos seguidos ante Juzgados de otras jurisdicciones, excluyendo así mismo Reclamaciones de Responsabilidad Patrimonial en vía administrativa seguidas ante Ayuntamientos y Ministerios, resultando un total de 79 procedimientos adicionales acreditados.

Criterio 8.A).2.3 Jurisdicción Penal:

El licitador ha ofertado en su Anexo II bis una experiencia adicional en procedimientos Sumarios, Abreviados y/o sobre Delitos leves, tramitados ante el orden penal con número de autos de los años 2022 a 2024 que excedan los procedimientos mínimos exigidos en el apartado 5.2.1 del Anexo I de 4.828.

En el Anexo XIII presentado indican los procedimientos mínimos requeridos en el apartado 5.2.1 del Anexo I del PCAP, acreditando un total de 963 procedimientos adicionales a los 12 mínimos requeridos. Analizado el referido Anexo, se concluye que, de los 4.828 procedimientos ofertados en esta jurisdicción, no se pueden tener en cuenta la totalidad de ellos, por no corresponder a procedimientos Sumarios Abreviados o sobre Delitos Leves en puridad, y 34 de los 963 adicionales acreditados, tampoco se pueden tener en cuenta por ser procedimientos con autos de los años 2021 y 2025, resultando un total de 929 procedimientos adicionales acreditados.

PFS SERVICIOS CORPORATIVOS PROCESALES, S.L.U.:

Criterio 8.A).2.1 Jurisdicción civil:

El licitador ha ofertado en su Anexo II bis una experiencia adicional en procedimientos judiciales declarativos (verbales y/u ordinarios) de la jurisdicción civil con número de autos de los años 2022 a 2024 que excedan los procedimientos mínimos exigidos en el apartado 5.2.1 del Anexo I de 8.940.

En el Anexo XIII aportado indican los procedimientos mínimos requeridos en el apartado 5.2.1 del Anexo I del PCAP y, además, un total de 9.413 procedimientos adicionales a los 30 mínimos requeridos. No obstante, analizado el referido Anexo, se concluye que, de dichos procedimientos adicionales, 138 no pueden tener en cuenta por no corresponder a tipos de procedimientos o Juzgados del orden Civil, así como por incluirse procedimientos con número de autos de 2020 (2) y 2021(4), resultando un total de 9.275 procedimientos adicionales acreditados.

Criterio 8.A).2.2 Jurisdicción Contencioso- Administrativa:

El licitador ha ofertado en su Anexo II bis una experiencia adicional en procedimientos Abreviados y/u Ordinarios tramitados ante el orden contencioso administrativo con número de autos de los años 2022 a 2024 que excedan los procedimientos mínimos exigidos en el apartado 5.2.1 del Anexo I de 1.248.

En el Anexo XIII presentado indican los procedimientos mínimos requeridos en el apartado 5.2.1 del Anexo I del PCAP, acreditando un total de 1.315 procedimientos adicionales a los 18 mínimos requeridos. No obstante, analizado el referido Anexo, se concluye que, de dichos procedimientos adicionales, 38 no pueden tener en cuenta por no corresponder a los tipos de procedimientos requeridos (Procedimientos Abreviados y/u Ordinarios), resultando un total de 1.277 procedimientos adicionales acreditados.

Criterio 8.A).2.3 Jurisdicción Penal:

El licitador ha ofertado en su Anexo II bis una experiencia adicional en procedimientos Sumarios, Abreviados y/o sobre Delitos leves, tramitados ante el orden penal con número de autos de los años 2022 a 2024 que excedan los procedimientos mínimos exigidos en el apartado 5.2.1 del Anexo I de 727.

En el Anexo XIII presentado indican los procedimientos mínimos requeridos en el apartado 5.2.1 del Anexo I del PCAP, acreditando un total de 766 procedimientos adicionales a los 12 mínimos requeridos. No obstante, analizado el referido Anexo, se concluye que, de dichos procedimientos adicional 157 no pueden tener en cuenta por no tratarse de los tipos de procedimientos requeridos (Sumarios, Abreviados y/o sobre Delitos leves) y pertenecer 2 de ellos a autos de 2019, resultando un total de 609 procedimientos adicionales acreditados.

○ Grupo B (Lotes 6 – 7):

GORDILLO PROCURADORES, S.L.P:

Criterio 8.A).2.1 Jurisdicción civil:

El licitador ha ofertado en su Anexo II bis una experiencia adicional en procedimientos judiciales declarativos (verbales y/u ordinarios) de la jurisdicción civil con número de autos de los años 2022 a 2024 que excedan los procedimientos mínimos exigidos en el apartado 5.2.1 del Anexo I de 23.378.

En el Anexo XIII aportado indican los procedimientos mínimos requeridos en el apartado 5.2.1 del Anexo I del PCAP y, además, un total de 23.407 procedimientos adicionales. No obstante, Analizado el referido Anexo, se concluye que, de dichos procedimientos adicionales, 3 no pueden tener en cuenta por corresponder a piezas separadas, resultando un total de 23.404 procedimientos adicionales acreditados.

Criterio 8.A).2.2 Jurisdicción Contencioso- Administrativa:

El licitador ha ofertado en su Anexo II bis una experiencia adicional en procedimientos Abreviados y/u Ordinarios tramitados ante el orden contencioso administrativo con número de autos de los años 2022 a 2024 que excedan los procedimientos mínimos exigidos en el apartado 5.2.1 del Anexo I de 540.

En el Anexo XIII presentado indican los procedimientos mínimos requeridos en el apartado 5.2.1 del Anexo I del PCAP y, un total de 522 procedimientos adicionales. No obstante, tras la revisión del Anexo XIII se ha concluido que 126 de los procedimientos adicionales no pueden tenerse en cuenta por tratarse de recursos de segunda instancia, resultando un total de 396 procedimientos adicionales acreditados.

Criterio 8.A).2.3 Jurisdicción Penal:

El licitador ha ofertado en su Anexo II bis una experiencia adicional en procedimientos Sumarios, Abreviados y/o sobre Delitos leves, tramitados ante el orden penal con número de autos de los años 2022 a 2024 que excedan los procedimientos mínimos exigidos en el apartado 5.2.1 del Anexo I de 13.321.

En el Anexo XIII presentado indican los procedimientos mínimos requeridos en el apartado 5.2.1 del anexo I del PCAP y un total de 13.308 procedimientos adicionales. No obstante, tras la revisión del Anexo XIII se ha concluido que 2.696 de los procedimientos adicionales no pueden tenerse en cuenta por corresponder a diligencias previas y recursos, resultando un total de 10.612 procedimientos adicionales acreditados.

ATLANTE GESTIÓN FINANCIERA, S.L.:

Criterio 8.A).2.1 Jurisdicción civil:

El licitador ha ofertado en su Anexo II bis una experiencia adicional en procedimientos judiciales declarativos (verbales y/u ordinarios) de la jurisdicción civil con número de autos de los años

2022 a 2024 que excedan los procedimientos mínimos exigidos en el apartado 5.2.1 del Anexo I de 3.548.

En el Anexo XIII aportado indican los procedimientos mínimos requeridos en el apartado 5.2.1 del Anexo I del PCAP, resultando un total un total de 3.547 procedimientos adicionales acreditados.

Criterio 8.A).2.2 Jurisdicción Contencioso- Administrativa:

El licitador ha ofertado en su Anexo II bis una experiencia adicional en procedimientos Abreviados y/u Ordinarios tramitados ante el orden contencioso administrativo con número de autos de los años 2022 a 2024 que excedan los procedimientos mínimos exigidos en el apartado 5.2.1 del Anexo I de 4.

En el Anexo XIII presentado indican los procedimientos mínimos requeridos en el apartado 5.2.1 del Anexo I del PCAP y, un total de 4 procedimientos adicionales. No obstante, tras la revisión del Anexo XIII se ha concluido que 12 procedimientos (de entre los 18 mínimos exigidos y los 4 de adicionales) no pueden tenerse en cuenta por tratarse de recursos de segunda instancia y/o con procedimientos de origen con autos de años distintos a los requeridos, resultando un total de 0 procedimientos adicionales acreditados.

Criterio 8.A).2.3 Jurisdicción Penal:

El licitador ha ofertado en su Anexo II bis una experiencia adicional en procedimientos Sumarios, Abreviados y/o sobre Delitos leves, tramitados ante el orden penal con número de autos de los años 2022 a 2024 que excedan los procedimientos mínimos exigidos en el apartado 5.2.1 del Anexo I de 382.

En el Anexo XIII presentado indican los procedimientos mínimos requeridos en el apartado 5.2.1. del anexo I del PCAP y un total de 381 procedimientos adicionales. No obstante, tras la revisión del Anexo XIII se ha concluido que 133 de los procedimientos adicionales no pueden tenerse en cuenta por corresponder a recursos de segunda instancia, ejecuciones, Diligencias Previas y procedimientos de otras jurisdicciones distintas a la penal (como, por ejemplo, Monitorios), resultando un total de 248 procedimientos adicionales acreditados.

○ Grupo C (Lotes 8 – 9):

GORDILLO PROCURADORES, S.L.P:

Criterio 8.A).2.1 Jurisdicción civil:

El licitador ha ofertado en su Anexo II bis una experiencia adicional en procedimientos judiciales declarativos (verbales y/u ordinarios) de la jurisdicción civil con número de autos de los años

2022 a 2024 que excedan los procedimientos mínimos exigidos en el apartado 5.2.1 del Anexo I de 23.378.

En el Anexo XIII aportado indican los procedimientos mínimos requeridos en el apartado 5.2.1 del Anexo I del PCAP y, además, un total de 23.407 procedimientos adicionales. No obstante, Analizado el referido Anexo, se concluye que, de dichos procedimientos adicionales, 3 no pueden tener en cuenta por corresponder a piezas separadas, resultando un total de 23.404 procedimientos adicionales acreditados.

Criterio 8.A).2.2 Jurisdicción Contencioso- Administrativa:

El licitador ha ofertado en su Anexo II bis una experiencia adicional en procedimientos Abreviados y/u Ordinarios tramitados ante el orden contencioso administrativo con número de autos de los años 2022 a 2024 que excedan los procedimientos mínimos exigidos en el apartado 5.2.1 del Anexo I de 540.

En el Anexo XIII presentado indican los procedimientos mínimos requeridos en el apartado 5.2.1 del Anexo I del PCAP y, un total de 522 procedimientos adicionales. No obstante, tras la revisión del Anexo XIII se ha concluido que 126 de los procedimientos adicionales no pueden tenerse en cuenta por tratarse de recursos de segunda instancia, resultando un total de 396 procedimientos adicionales acreditados.

Criterio 8.A).2.3 Jurisdicción Penal:

El licitador ha ofertado en su Anexo II bis una experiencia adicional en procedimientos Sumarios, Abreviados y/o sobre Delitos leves, tramitados ante el orden penal con número de autos de los años 2022 a 2024 que excedan los procedimientos mínimos exigidos en el apartado 5.2.1 del Anexo I de 13.321.

En el Anexo XIII presentado indican los procedimientos mínimos requeridos en el apartado 5.2.1. del anexo I del PCAP y un total de 13.308 procedimientos adicionales. No obstante, tras la revisión del Anexo XIII se ha concluido que 2.696 de los procedimientos adicionales no pueden tenerse en cuenta por corresponder a diligencias previas y recursos, resultando un total de 10.612 procedimientos adicionales acreditados.

JAVIER HERNÁNDEZ BERROCAL:

Criterio 8.A).2.1 Jurisdicción civil:

El licitador ha ofertado en su Anexo II bis una experiencia adicional en procedimientos judiciales declarativos (verbales y/u ordinarios) de la jurisdicción civil con número de autos de los años 2022 a 2024 que excedan los procedimientos mínimos exigidos en el apartado 5.2.1 del Anexo I de 25.691.

En el Anexo XIII aportado indican los procedimientos mínimos requeridos en el apartado 5.2.1 del Anexo I del PCAP y, un total de 13.201 procedimientos verbales y/u ordinarios adicionales a los 30 mínimos requeridos en el orden civil. Analizado el referido Anexo XIII, se concluye que, de los 25.691 procedimientos ofertados no se pueden tener en cuenta la totalidad de ellos, por no tratarse de verbales u ordinarios en puridad, por ser procedimientos seguidos ante Juzgados de otras jurisdicciones, así como por ser procedimientos con autos de otros años distintos a los requeridos, resultando un total de 13.201 procedimientos adicionales acreditados.

Criterio 8.A).2.2 Jurisdicción Contencioso- Administrativa:

El licitador ha ofertado en su Anexo II bis una experiencia adicional en procedimientos Abreviados y/u Ordinarios tramitados ante el orden contencioso administrativo con número de autos de los años 2022 a 2024 que excedan los procedimientos mínimos exigidos en el apartado 5.2.1 del Anexo I de 2.758.

En el Anexo XIII presentado indican los procedimientos mínimos requeridos en el apartado 5.2.1 del Anexo I del PCAP, acreditando un total de 79 procedimientos adicionales a los 18 mínimos requeridos. Analizado el referido Anexo XIII, se concluye que, de los 2.758 procedimientos ofertados en esta jurisdicción, no se pueden tener en cuenta la totalidad de ellos, por no corresponder a procedimientos Abreviados u Ordinarios en puridad, por ser procedimientos seguidos ante Juzgados de otras jurisdicciones, excluyendo así mismo Reclamaciones de Responsabilidad Patrimonial en vía administrativa seguidas ante Ayuntamientos y Ministerios, resultando un total de 79 procedimientos adicionales acreditados.

Criterio 8.A).2.3 Jurisdicción Penal:

El licitador ha ofertado en su Anexo II bis una experiencia adicional en procedimientos Sumarios, Abreviados y/o sobre Delitos leves, tramitados ante el orden penal con número de autos de los años 2022 a 2024 que excedan los procedimientos mínimos exigidos en el apartado 5.2.1 del Anexo I de 4.828.

En el Anexo XIII presentado indican los procedimientos mínimos requeridos en el apartado 5.2.1 del Anexo I del PCAP, acreditando un total de 963 procedimientos adicionales a los 12 mínimos requeridos. Analizado el referido Anexo, se concluye que, de los 4.828 procedimientos ofertados en esta jurisdicción, no se pueden tener en cuenta la totalidad de ellos, por no corresponder a procedimientos Sumarios Abreviados o sobre Delitos Leves en puridad, y 34 de los 963 adicionales acreditados, tampoco se pueden tener en cuenta por ser procedimientos con autos de los años 2021 y 2025, resultando un total de 929 procedimientos adicionales acreditados.

FCO. CORNELIO MONTESDEOCA QUESADA:

Criterio 8.A).2.1 Jurisdicción civil:

El licitador ha ofertado en su Anexo II bis una experiencia adicional en procedimientos judiciales declarativos (verbales y/u ordinarios) de la jurisdicción civil con número de autos de los años 2022 a 2024 que excedan los procedimientos mínimos exigidos en el apartado 5.2.1 del Anexo I de 34.

En el Anexo XIII aportado indican los procedimientos mínimos requeridos en el apartado 5.2.1 del Anexo I del PCAP y, un total de 35 procedimientos adicionales. No obstante, analizado el referido Anexo, se concluye que, de dichos procedimientos adicionales, 12 no pueden tener en cuenta por tratarse de Monitorios y Concursos, esto es, procedimientos distintos a los requeridos (Verbales y/u Ordinarios), resultando un total de 23 procedimientos adicionales acreditados.

Criterio 8.A).2.2 Jurisdicción Contencioso- Administrativa:

El licitador ha ofertado en su Anexo II bis una experiencia adicional en procedimientos Abreviados y/u Ordinarios tramitados ante el orden contencioso administrativo con número de autos de los años 2022 a 2024 que excedan los procedimientos mínimos exigidos en el apartado 5.2.1 del Anexo I de 23.

En el Anexo XIII presentado indican los procedimientos mínimos requeridos en el apartado 5.2.1 del Anexo I del PCAP, acreditando un total de 24 procedimientos adicionales. No obstante, analizado el referido Anexo, se concluye que, de dichos procedimientos adicionales, 5 no pueden tener en cuenta por ser 1 de ellos una ejecución y los 4 restantes recursos de segunda Instancia, resultando un total de 19 procedimientos adicionales acreditados.

Criterio 8.A).2.3 Jurisdicción Penal:

El licitador ha ofertado en su Anexo II bis una experiencia adicional en procedimientos Sumarios, Abreviados y/o sobre Delitos leves, tramitados ante el orden penal con número de autos de los años 2022 a 2024 que excedan los procedimientos mínimos exigidos en el apartado 5.2.1 del Anexo I de 22.

En el Anexo XIII presentado indican los procedimientos mínimos requeridos en el apartado 5.2.1 del Anexo I del PCAP, acreditando un total de 28 procedimientos adicionales. No obstante, analizado el referido Anexo, se concluye que, de dichos procedimientos adicionales, 21 no pueden tener en cuenta por no ser de los procedimientos requeridos (Sumarios, Abreviados y/o sobre Delitos leves), resultando un total de 7 procedimientos adicionales acreditados.

Puntuaciones:

- Grupo A (Lotes 1 - 5):

LICITADOR	PUTUACIÓN CIVIL (8. A)2.1)	PUNTUACIÓN C-A (8. A)2.2)	PUNTUACIÓN PENAL (8. A)2.3)	SUMATORIO PUNTUACIONES
ANZIZU, LÓPEZ Y CASTELLANOS PROCURADORES, S.L.P.	14,05	6,12	0,97	21,14
ALTH LOAN SERVICES	0	0	0	0
ATLANTE GESTIÓN FINANCIERA, S.L.	0	0	0	0
<u>GORDILLO PROCURADORES, S.L.P.</u>	<u>25</u>	<u>4,65</u>	<u>11</u>	<u>40,65</u>
JAVIER HERNÁNDEZ BERROCAL	14,10	0,93	0,96	15,99
LOPEZ CID PROCURADORES ASOCIADOS, S.L.P.	0,72	9,14	0,06	9,92
PFS SERVICIOS CORPORATIVOS PROCESALES	9,91	15	0,63	25,54
SERVICIOS JURIDICOS BARTOLOMÉ PROCURADORES, S.L.	22,40	2,96	0,15	25,51

Como se puede comprobar ATLANTÉ GESTIÓN FINANCIERA, S.L. y ALTH LOAN SERVICES han obtenido 0 puntos en cada uno de los criterios de valoración toda vez que el perfil ofertado como procurador titular no cumple con los requisitos mínimos establecidos en el apartado 5.2.1 del Anexo I del PCAP. En concreto, los referidos licitadores no han acreditado que los perfiles propuestos como procurador titular hayan ostentado la representación procesal en, al menos, 18 Procedimientos Abreviados y/u Ordinarios tramitados ante el orden contencioso administrativo.

El perfil ofertado como procurador titular, tal y como se establece en el apartado 8 A) 2 del Anexo I del PCAP, será el mismo propuesto por el licitador para cumplir con los requisitos previstos en el apartado 5.2.1 del Anexo I para dicho perfil.

En este caso, al versar los tres criterios de valoración sobre la experiencia del procurador titular propuesto y haberse comprobado que el mismo no cumple con los requisitos mínimos exigidos, dicha valoración de 0 puntos aplica para cada uno de los tres criterios.

Sentado lo anterior, la puntuación máxima para los criterios técnicos objeto de valoración en el Grupo A la ha obtenido el licitador GORDILLO PROCURADORES, S.L.P.

- Grupo B (Lotes 6 – 7):

LICITADOR	PUTUACION CIVIL (8. A)2.1)	PUNTUACIÓN C-A (8. A)2.2)	PUNTUACIÓN PENAL (8. A)2.3)	SUMATORIO PUNTUACIONES
ATLANTE GESTIÓN FINANCIERA, S.L.	0	0	0	0
<u>GORDILLO PROCURADORES, S.L.P.</u>	<u>25</u>	<u>15</u>	<u>11</u>	<u>51</u>

Tal y como sucedía para el Grupo A (Lotes 1-5) ATLANTÉ GESTIÓN FINANCIERA, S.L. ha sido valorado a 0 puntos en este apartado, por los motivos anteriormente expuestos.

Sentado lo anterior, la puntuación máxima para los criterios técnicos objeto de valoración en el Grupo B la ha obtenido el licitador GORDILLO PROCURADORES, S.L.P.

- Grupo C (Lotes 8 – 9):

LICITADOR	PUTUACION CIVIL (8. A)2.1)	PUNTUACIÓN C-A (8. A)2.2)	PUNTUACIÓN PENAL (8. A)2.3)	SUMATORIO PUNTUACIONES
FCO. CORNELIO MONTESDEOCA QUESADA	0,02	0,72	0,01	0,75
<u>GORDILLO PROCURADORES, S.L.P.</u>	<u>25</u>	<u>15</u>	<u>11</u>	<u>51</u>
JAVIER HERNÁNDEZ BERROCAL	14,10	2,99	0,96	18,05

Sentado lo anterior, la puntuación máxima para los criterios técnicos objeto de valoración en el Grupo C la ha obtenido el licitador GORDILLO PROCURADORES, S.L.P.

6.º CLASIFICACIÓN FINAL TRAS EL ANÁLISIS DE LAS OFERTAS PRESENTADAS.

Una vez evaluadas de manera individual las valoraciones de los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas y, anteriormente, las valoraciones económicas la clasificación de los licitadores según su puntuación resultante del sumatorio de la puntuación obtenida en la valoración económica y en la valoración de los criterios técnicos se detalla a continuación para cada uno de los grupos y lotes que conforman el contrato.

CUADROS RESUMEN DE PUNTUACIÓN TOTAL

- Grupo A (Lotes 1 - 5):

LICITADOR	PUTUACIÓN VALORACIÓN ECONÓMICA	PUTUACIÓN VALORACIÓN CRITERIOS TÉCNICOS	SUMATORIO PUNTUACIONES
<u>GORDILLO PROCURADORES, S.L.P.</u>	45,50	40,65	<u>86,15</u>
ANZIZU, LÓPEZ Y CASTELLANOS PROCURADORES, S.L.P.	46,84	21,14	67,98
PFS SERVICIOS CORPORATIVOS PROCESALES	36,61	25,54	62,15
SERVICIOS JURIDICOS BARTOLOMÉ PROCURADORES, S.L.	36,19	25,51	61,7
LOPEZ CID PROCURADORES ASOCIADOS, S.L.P.	46,16	9,92	56,08
JAVIER HERNÁNDEZ BERROCAL	37,47	15,99	53,46
ATLANTE GESTIÓN FINANCIERA, S.L.	49	0	49
ALTH LOAN SERVICES	36,19	0	36,19

Sentado lo anterior, la mayor puntuación sería la del licitador GORDILLO PROCURADORES, S.L.P., seguido de ANZIZU, LÓPEZ Y CASTELLANOS PROCURADORES, S.L.P., PFS SERVICIOS CORPORATIVOS PROCESALES, SERVICIOS JURIDICOS BARTOLOMÉ PROCURADORES, S.L. y LOPEZ CID PROCURADORES ASOCIADOS, S.L.P., en orden decreciente.

○ Grupo B (Lotes 6 – 7):

licitador	PUTUACIÓN VALORACIÓN ECONÓMICA	PUTUACIÓN VALORACIÓN CRITERIOS TÉCNICOS	SUMATORIO PUNTUACIONES
<u>GORDILLO PROCURADORES, S.L.P.</u>	45,5	51	<u>96,5</u>
ATLANTE GESTIÓN FINANCIERA, S.L.	49	0	49

En virtud de lo cual la mayor puntuación sería la del licitador GORDILLO PROCURADORES, S.L.P., seguido de ATLANTE GESTIÓN FINANCIERA, S.L.

○ Grupo C (Lotes 8 – 9):

licitador	PUTUACIÓN VALORACIÓN ECONÓMICA	PUTUACIÓN VALORACIÓN CRITERIOS TÉCNICOS	SUMATORIO PUNTUACIONES
<u>GORDILLO PROCURADORES, S.L.P.</u>	49	51	<u>100</u>
JAVIER HERNÁNDEZ BERROCAL	40,35	18,05	58,4
FCO. CORNELIO MONTESDEOCA QUESADA	44,74	0,75	45,49

En base a lo que la mayor puntuación correspondería a GORDILLO PROCURADORES, S.L.P., seguido de JAVIER HERNÁNDEZ BERROCAL.

Firmado:

MARIA DE LA
CINTA MACARRO
GIRALDO

Firmado digitalmente
por MARIA DE LA CINTA
MACARRO GIRALDO
Fecha: 2025.10.23
09:20:07 +02'00'

María de la Cinta Macarro Giraldo
Jefa del Área de Contencioso
Subdirección de Asesoría Jurídica

ÓSCAR
FRANCO
(R:A86488087)

Firmado
digitalmente por
ÓSCAR
FRANCO
(R:A86488087)
Fecha: 2025.10.23
10:12:29 +02'00'

Óscar Franco Sanz
Subdirector de Asesoría Jurídica