



Madrid, 3 de junio de 2025

Exclusión en la fase de valoración técnica correspondiente a la licitación, por procedimiento abierto, del servicio de evaluación de personas candidatas para el proceso de selección de oficiales/as de Metro de Madrid (Licitación 6012500089)

Metro de Madrid S.A., una vez realizada la valoración técnica de las ofertas presentadas a esta licitación, ha acordado, la siguiente exclusión por los motivos que se indican a continuación:

UTE GSG METRICS, S.L.- SELEXI S.R.L.

En el apartado 27 del cuadro Resumen del Pliego de Condiciones Particulares, se establece lo siguiente, en relación con la evaluación de las ofertas:

“Criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor:

<i>Bloque</i>	<i>Concepto</i>	<i>Puntuación máxima</i>
<i>MEMORIA TÉCNICA</i>	<i>Memoria técnica descriptiva del alcance de los servicios</i>	<i>5</i>
<i>ALCANCE Y HERRAMIENTA, TECNOLOGÍA Y SOPORTE DOCUMENTAL</i>	<i>1.- Evaluación Prueba Objetiva.</i>	<i>6</i>
	<i>2.- Acreditación Documental y Valoración de Méritos.</i>	<i>5</i>
	<i>3.- Presentación de Resultados.</i>	<i>5</i>
	<i>4.- Plataforma de Comunicación y Seguimiento de los candidatos.</i>	<i>5</i>

Para cada uno de los conceptos descritos en esta tabla, la puntuación se obtendrá de la siguiente manera:

- Para obtener el 100% de la puntuación, se requiere que, al menos, 3 parámetros de valoración tengan una puntuación excelente, y no haya ningún parámetro de valoración con una puntuación insuficiente.*
- Para obtener el 75% de la puntuación se requiere que, al menos, 1 parámetro de valoración tenga una puntuación excelente, dos parámetros de valoración tengan una puntuación adecuada y no haya ningún parámetro de valoración con una puntuación insuficiente.*
- Para obtener el 50% de la puntuación, se requiere que, al menos, 2 parámetros de valoración tengan una puntuación adecuada, y no haya ningún parámetro de valoración con una puntuación insuficiente.*

- Para obtener el 25% de la puntuación, se requiere que, al menos, 2 parámetros de valoración tengan una puntuación suficiente, y no haya ningún parámetro de valoración con una puntuación insuficiente.
- Se obtendrá el 0% de la puntuación, en el resto de casos.

Los parámetros de valoración son los que se describen en la siguiente tabla.

Se seguirán los siguientes parámetros de valoración:

	Excelente	Adecuado	Suficiente	Insuficiente
<i>Descripción del planteamiento y de la metodología propuesta</i>	<i>Pormenorizada y extensa. Exposición realizada con precisión y detalle.</i>	<i>Descripción amplia. Más que suficiente para tener una idea completa del planteamiento propuesto.</i>	<i>La descripción permite tener, en líneas generales, una idea de cómo el oferente pretende acometer el proyecto, pero sin detalles.</i>	<i>La descripción es insuficiente. No permite tener una idea de cómo se acometerán los trabajos. Se limita a reproducir las condiciones del PPT.</i>
<i>Grado de desarrollo de los aspectos exigidos en el PPT</i>	<i>Trata todos los puntos indicados en el pliego. Para todos ellos hace una exposición del alcance considerado desarrollando lo incluido en el PPT.</i>	<i>Trata todos los puntos indicados en el pliego. De los principales hace una exposición desarrollada. De otros la aportación es menor.</i>	<i>Desarrolla los puntos principales del pliego. Los secundarios los cita, e indica que se realizarán, pero no aporta más información.</i>	<i>Deja puntos principales sin desarrollar. Asimismo, solo desarrolla brevemente alguno de los secundarios.</i>
<i>Descripción de los entregables propuestos</i>	<i>Incluida. Amplia, detallada, con modelos y ejemplos.</i>	<i>Incluida. Es amplia, pero sin ejemplos ni modelos.</i>	<i>La descripción de los entregables es poco extensa. Permite simplemente concluir que cumplen con lo exigido en los pliegos.</i>	<i>Descripción insuficiente. No aporta nada que no esté en los pliegos a modo de condicionante. No se puede concluir si se adecua a lo exigido.</i>

<i>Cronograma y su razonamiento</i>	<p><i>Razonamiento detallado y extenso. Permite al evaluador tener una idea pormenorizada del porqué de su extensión. Coherencia obvia con la metodología propuesta. Se exponen alternativas y vías de modificación ante problemas que puedan darse en la ejecución del contrato.</i></p>	<p><i>Razonamiento amplio. Permite al evaluador tener una idea clara del porqué de su extensión. Se observa coherencia con la metodología propuesta.</i></p>	<p><i>El razonamiento propuesto es el mínimo imprescindible para concluir que es compatible con la metodología propuesta. No tiene mucho detalle.</i></p>	<p><i>La descripción es insuficiente. No permite tener una idea de cómo se ha llegado a él ni de si es congruente con la metodología propuesta.</i></p>
<i>Herramientas, tecnología y soporte documental.</i>	<p><i>La descripción de las herramientas y tecnologías utilizadas para la recogida y soporte, análisis y valoración de la información son adecuadas, prácticas y adaptadas a las necesidades de metro. Se realiza una exposición extensa, detallada, pormenorizada y rigurosa.</i></p>	<p><i>La descripción de las herramientas y tecnologías utilizadas para la recogida y soporte, análisis y valoración de la información son adecuadas, prácticas y adaptadas a las necesidades de metro. Se realizada una exposición amplia.</i></p>	<p><i>La descripción de las herramientas y tecnologías utilizadas para la recogida y soporte, análisis y valoración de la información son adecuadas, prácticas y adaptadas a las necesidades de metro. La exposición no tiene mucho detalle.</i></p>	<p><i>La descripción de las herramientas y tecnologías utilizadas para la recogida y soporte, análisis y valoración de la información no son adecuadas, ni prácticas y adaptadas a las necesidades de metro. La exposición es insuficiente.</i></p>



Una vez examinada la oferta técnica correspondiente a la UTE GSG METRICS, S.L.- SELEXI S.R.L., la puntuación obtenida por la misma como resultado de la valoración de los criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor se refleja en el siguiente cuadro:

Evaluación de las ofertas		
Criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor	PUNT. MÁX.	PUNT. OFERTA
MEMORIA TÉCNICA	5	0
Memoria técnica descriptiva del alcance de los servicios	5	0
ALCANCE Y HERRAMIENTA, TECNOLOGÍA Y SOPORTE DOCUMENTAL	21	13,5
1.- Evaluación Prueba Objetiva.	6	6
2.- Acreditación Documental y Valoración de Méritos.	5	0
3.- Presentación de Resultados.	5	2,5
4.- Plataforma de Comunicación y Seguimiento de los candidatos.	5	5
TOTAL	26,00	13,5

A continuación, se expone el resultado de la valoración de la oferta de la UTE GSG METRICS, S.L.- SELEXI S.R.L., correspondiente a los criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor:

MEMORIA TÉCNICA

Descripción del planteamiento y de la metodología propuesta.: ADECUADO

Descripción amplia. Más que suficiente para tener una idea completa del planteamiento propuesto.

Realiza una propuesta amplia que incluye los aspectos técnicos y metodológicos necesarios para dar respuesta a las condiciones de carácter técnico y de ejecución expresadas en el Pliego de Prescripciones Técnicas.

Hay aspectos donde se echa en falta una exposición más detallada, tales como entrega de resultados (informe final) y acreditación documental y valoración de méritos. En este último punto no mencionan la necesidad de ser presencial.

Detalla todos los aspectos orientados a otorgar una calidad y eficiencia del proceso, así como todos los protocolos de actuación y manuales necesarios.



Grado de desarrollo de los aspectos exigidos en el PPT: INSUFICIENTE.

Deja puntos principales sin desarrollar. Asimismo, sólo desarrolla brevemente alguno de los secundarios.

Aspectos técnicos requeridos:

- Objetivo del proceso
- Alcance y Metodología
- Prueba objetiva
- Acreditación documental y valoración de méritos
- Cronograma
- Logística
- Entrega de resultados
- Resolución de incidencias

Deja puntos principales sin desarrollar, como en el apartado de acreditación documental y valoración de méritos. Contempla el procedimiento de acreditación documental de acuerdo con los requisitos planteados en el PPT. Sin embargo, no detallan cómo van a realizar presencialmente la acreditación de la documentación, dejando patente la utilización de una plataforma, pero no detallando la forma y método de citación de las 450 personas candidatas más el turno de reserva seleccionadas para la correspondiente acreditación documental.

En el apartado de entrega de resultados, el detalle del informe final es menor sin especificar aspectos como la estructura, sus posibilidades de uso ni cualquier otra información adicional, siendo otro de los puntos principales.

Realiza una exposición de los distintos aspectos de la logística necesarios para llevar a cabo el proyecto, tales como la gestión de las instalaciones para la prueba selectiva y, alquiler de servicios generales y de limpieza y personal de Seguridad y otros servicios implicados.

Descripción de los entregables propuestos: ADECUADO.

Incluida. Es amplia, pero sin ejemplos ni modelos.

Aunque presentan entregables exigidos en el Pliego de Prescripciones Técnicas con detalle y ejemplos (cuestionarios, hojas de respuesta, vídeo de corrección, plataforma), en cambio hay otros entregables dónde se echa en falta una descripción más en detalle (acreditación documental y valoración de méritos e informe global).



Cronograma y su razonamiento: SUFICIENTE.

Razonamiento propuesto es el mínimo imprescindible para concluir que es compatible con la metodología propuesta. No tiene mucho detalle.

Presenta un cronograma que recoge las fases principales del proceso, pero no se detallan las subtarefas o etapas intermedias, lo que da lugar a una planificación general poco específica.

Herramientas, tecnología y soporte documental. ADECUADO

La descripción de las herramientas y tecnologías utilizadas para la recogida y soporte, análisis y valoración de la información son adecuadas, prácticas y adaptadas a las necesidades de metro. Se realizada una exposición amplia.

Hace una descripción amplia de todas las herramientas y recursos materiales empleados en el objeto del contrato, tales como escáneres, lectores propios.

Asimismo, describen ampliamente la plataforma de gestión del proceso de selección.

Incluyen un video de la herramienta de corrección.

Detallan todos los aspectos orientados a la seguridad y confidencialidad del objeto del proceso.

VALORACIÓN MEMORIA: 0 puntos

ALCANCE Y HERRAMIENTA, TECNOLOGÍA Y SOPORTE DOCUMENTAL

1. EVALUACIÓN PRUEBA OBJETIVA:

Descripción del planteamiento y de la metodología propuesta: EXCELENTE.

Presentan una descripción pormenorizada y extensa. Exposición realizada con precisión y detalle.

Presentan una descripción de la prueba objetiva muy detallada, especificando las partes de ésta: prueba de conocimientos y pruebas de carácter aptitudinal (inteligencia general y razonamiento espacial y competencias), así como los distintos puntos a tener en cuenta en el desarrollo de la evaluación de la misma. Realización de un banco de ítems garantizando la validez y fiabilidad y permitiendo tener un conocimiento detallado de los trabajos a realizar.

Incluyen anexo de datos de fiabilidad y validez de las pruebas aptitudinales.



Grado de desarrollo de los aspectos exigidos en el PPT: EXCELENTE.

Trata todos los puntos indicados en el pliego. Para todos ellos hace una exposición del alcance considerado desarrollando lo incluido en el PPT.

Desarrollan extensamente la elaboración de la prueba de conocimientos, prueba de aptitud y pruebas de personalidad y competencias, con ítems adaptados al nivel de dificultad. Permiten formatos JPG.

Definen una adecuada hoja de respuesta, recogiendo en su propuesta los criterios de corrección de las mismas. Detalla la ponderación que se establece en el PPT, una vez corregidas las pruebas para la obtención de la puntuación final. Proponen así mismo mejoras indicando la adaptación a lo requerido por Metro de Madrid.

UTE GSG Metrics-Selexi pondrá a disposición de Metro de Madrid la plantilla de corrección de la prueba de inteligencia general y razonamiento espacial con las preguntas y respuestas para su publicación.

Descripción de los entregables propuestos: EXCELENTE.

Incluida. Amplia, detallada, con modelos y ejemplos.

Incluye no sólo una descripción detallada de los entregables, sino que además nos muestran varios ejemplos de cada uno de ellos (cuestionarios de todas las pruebas, hojas de respuestas, declaración de no consanguinidad).

Elaboran y desarrollan protocolos de impresión, custodia de material, confidencialidad, realización de pruebas, corrección etc.

Entrega de plantilla de corrección de la prueba de inteligencia general y razonamiento espacial con las preguntas y respuestas para su publicación.

Cronograma y su razonamiento: SUFICIENTE.

El razonamiento propuesto es el mínimo imprescindible para concluir que es compatible con la metodología propuesta, no tiene mucho detalle.

Presentan un cronograma que contempla las principales fases que se desarrollan en el proyecto, sin detallar las subtarefas o subfases, haciendo por tanto un planteamiento general del cronograma.



Herramientas, tecnología y soporte documental. EXCELENTE.

La descripción de las herramientas y tecnologías utilizadas para la recogida y soporte, análisis y valoración de la información son adecuadas, prácticas y adaptadas a las necesidades de metro. Se realiza una exposición extensa, detallada, pormenorizada y rigurosa.

Incluye una descripción extensa de los entregables que incluyen en la oferta, muestra ejemplos de cada uno de ellos (cuestionarios, hojas de respuestas, declaración de no consanguinidad de los evaluadores, doble lectura óptica de las hojas de respuestas ...).

Herramienta de corrección de datos siendo todo el proceso automatizado minimizando los errores en la corrección. Muestra un video explicativo.

VALORACIÓN EVALUACIÓN PRUEBA OBJETIVA: 6 puntos

2. ACREDITACIÓN DOCUMENTAL Y VALORACIÓN DE MÉRITOS

Descripción del planteamiento y de la metodología propuesta: INSUFICIENTE.

La descripción es insuficiente. La propuesta no permite tener una idea de cómo se acometerán los trabajos. Se limita a reproducir las condiciones del PPT.

La descripción es insuficiente, ya que no detalla la obligatoriedad de realizar de forma presencial la acreditación para asegurar la validez de la información. Proponen de forma explícita una plataforma para dicha verificación, sin embargo, no detallan cómo van a realizar la verificación de forma presencial de la documentación (copias compulsadas). Por tanto, la descripción propuesta no permite a Metro de Madrid tener una idea mínimamente clara de cómo se acometerán los trabajos.

Grado de desarrollo de los aspectos exigidos en el PPT: INSUFICIENTE.

Deja puntos principales sin desarrollar. Asimismo, solo desarrolla brevemente alguno de los secundarios.

Contempla el procedimiento de acreditación documental de acuerdo a los requisitos planteados en el PPT. Sin embargo, deja puntos principales sin desarrollar, ya que no detallan cómo van a realizar presencialmente la acreditación de la documentación, dejando patente la utilización de una plataforma, pero no detallando la forma y método de citación de las 450 personas candidatas más el turno de reserva seleccionadas para la correspondiente acreditación documental.



Descripción de los entregables propuestos: SUFICIENTE.

La descripción de los entregables es poco extensa. Permite simplemente concluir que cumplen con lo exigido en los pliegos.

Únicamente se incluye un flujo del proceso de selección. Se indica que se entregarán cuatro listados (uno por cada proceso) con la puntuación obtenida de la valoración de méritos, pero no se indica el formato que tendrá, ni se muestran ningún modelo ni ejemplo.

Cronograma y su razonamiento: SUFICIENTE.

El razonamiento propuesto es el mínimo imprescindible para concluir que es compatible con la metodología propuesta. No tiene mucho detalle.

Presentan un cronograma que contempla las principales fases del proyecto, sin detallar las subtarefas o subfases, haciendo por tanto un planteamiento general del cronograma.

Herramientas, tecnología y soporte documental. SUFICIENTE

La descripción de las herramientas y tecnologías utilizadas para la recogida y soporte, análisis y valoración de la información son adecuadas, prácticas y adaptadas a las necesidades de metro. La exposición no tiene mucho detalle.

Exponen la utilización de una plataforma para la recogida de información y la consiguiente valoración de méritos. La exposición de cómo va a realizarse la acreditación y valoración de méritos no está descrita con mucho detalle, no resultando claro cómo van a llevar a cabo la verificación física de la documentación para los 450 candidatos. Así mismo, no detallan con qué equipo contarán para la ejecución de estos trabajos específicos, ni la forma y modo de entrega de esta información imprescindible.

VALORACIÓN ACREDITACIÓN DOCUMENTAL: 0 puntos

3. PRESENTACIÓN RESULTADOS:

Descripción del planteamiento y de la metodología propuesta: SUFICIENTE

La descripción permite tener una idea de cómo el oferente permite acometer el proyecto, pero sin detalles.

Se indica la entrega de informes de resultados que exige en el pliego de prescripciones técnicas (listados de resultados, informe final e informe individual cuando se requiera). En alguno de ellos hace una descripción más detallada, pero en otros la aportación es menor, realizando únicamente una breve descripción.



En el apartado de la prueba objetiva, presentan una herramienta de corrección con un vídeo demostrativo. Se visualiza cómo pueden ser los listados de puntuaciones tras la corrección y la posibilidad de generar informes y análisis de ítems, pero no especifica ni la estructura del informe ni aporta ninguna información adicional.

En el apartado de entrega de resultados, únicamente se indica que “se podrán obtener informes agregados con las segmentaciones, correlaciones y/o comparaciones que serán acordados con Metro”, sin entrar en detalle sobre el mismo.

Describe cómo será las comunicaciones con las personas candidatas y la resolución de incidencias, aunque no queda claro de igual modo, el plazo de resolución de estas.

Se establece que si la persona candidata solicita revisión personal tras la prueba de competencias, la consultora le atiende de forma personalizada.

Grado de desarrollo de los aspectos exigidos en el PPT: ADECUADO.

Trata todos los puntos indicados en el pliego. De los principales hace una exposición desarrollada. De otros la aportación es menor.

En la propuesta se indica la entrega de los tres informes de resultados que exige el PPT (listados de resultados, informe final e informe individual cuando se requiera).

En relación con el informe final, se indica en el apartado de entrega de resultados que se podrán obtener informes agregados con segmentaciones, pero no hace una exposición detallada del mismo, teniendo una información menor de cómo puede ser la estructura, sus posibilidades de uso, la información cualitativa o cualquier otra información adicional.

En la oferta se detalla que, tras la reclamación de la persona candidata y la recepción del informe individualizado, no queda conforme, se le ofrecerá una atención personalizada, no especificando si esta atención es presencial o no.

Descripción de los entregables propuestos: ADECUADO.

Incluida. Es amplia, pero sin ejemplos ni modelos.

Está incluida la descripción de los entregables propuesto de una manera amplia, sin embargo, no detallada sin ejemplos ni modelos en el informe final de los resultados.



Cronograma y su razonamiento: SUFICIENTE.

Razonamiento propuesto es el mínimo imprescindible para concluir que es compatible con la metodología propuesta. No tiene mucho detalle.

Presentan un cronograma que contempla las principales fases que se desarrollan, sin detallar las subtarefas o subfases, haciendo por tanto un planteamiento general del cronograma.

Herramientas, tecnología y soporte documental. ADECUADO.

La descripción de las herramientas y tecnologías utilizadas para la recogida y soporte, análisis y valoración de la información son adecuadas, prácticas y adaptadas a las necesidades de metro. Se realizada una exposición amplia.

Detallan de forma adecuada las plataformas y herramientas que van a utilizar, así como el soporte informático que ubicará los informes, aunque adolece de información más detallada del informe final, que permita hacerse una idea sobre las posibilidades que tiene, así como de la información cualitativa de la prueba competencial.

Se muestra la herramienta de corrección de datos y soporte informático donde se incluyen los datos de corrección permitiendo hacer seguimiento.

VALORACIÓN PRESENTACIÓN RESULTADOS: 2,5 puntos

4. PLATAFORMA DE COMUNICACIÓN Y SEGUIMIENTO DE CANDIDATOS:

Descripción del planteamiento y de la metodología propuesta: EXCELENTE.

Presentan una descripción pormenorizada y extensa. Exposición realizada con precisión y detalle.

Aportan una descripción pormenorizada y detallada de la plataforma. Incluye toda la información relativa al proyecto y que permite una gestión integral del proceso: comunicaciones, seguimiento, tratamiento de incidencias, reclamaciones de las personas candidatas, publicación de resultados...

El sistema se desarrollará como una aplicación web responsive.

Grado de desarrollo de los aspectos exigidos en el PPT: EXCELENTE.

Trata todos los puntos indicados en el pliego. Para todos ellos hace una exposición del alcance considerado desarrollando lo incluido en el PPT.

Describen pormenorizadamente cómo se van a llevar a cabo las distintas fases del proyecto, así como las comunicaciones necesarias durante el proceso de evaluación, proponiendo una variedad



importante de medios y tipos de comunicación (sms, mail, plataforma...) que garantizan la continua conectividad con la persona candidata.

La plataforma permite un módulo de administración desde el cuál se puede visualizar y acceder a cualquier información de los procesos y de las personas candidatas través de un cuadro de mando mostrando los principales indicadores.

Descripción de los entregables propuestos: EXCELENTE.

Incluida. Amplia, detallada, con modelos y ejemplos.

Aportan ejemplos con fotografías y flujos de procedimiento, así como de los soportes informáticos que proponen. Realizan una detallada descripción de los distintos documentos y herramientas a utilizar, facilitando la comprensión de los mismos.

Los datos de las personas candidatas se gestionarán desde un panel de control de administrador, permitiendo consultar cualquier de los datos del usuario.

Se establecen tiempos de respuesta y una disponibilidad de 24/7 para atender las posibles incidencias de los usuarios.

Establece criterios de priorización de incidentes que permite ofrecer unos tiempos de respuesta y resolución correctos, para evitar que estos incidentes impacten en la menor medida posible en la prestación del servicio

Cronograma y su razonamiento: SUFICIENTE.

El razonamiento propuesto es el mínimo imprescindible para concluir que es compatible con la metodología propuesta. No tiene mucho detalle.

Presentan un cronograma que contempla las principales fases, sin detallar las subtareas o subfases, haciendo por tanto un planteamiento general del cronograma.

Herramientas, tecnología y soporte documental. EXCELENTE.

La descripción de las herramientas y tecnologías utilizadas para la recogida y soporte, análisis y valoración de la información son adecuadas, prácticas y adaptadas a las necesidades de metro. Se realiza una exposición extensa, detallada, pormenorizada y rigurosa.

Proponen como herramientas fundamentales de comunicación y seguimiento de las personas candidatas una plataforma que contemplan todos los sistemas de seguridad necesarios para garantizar la privacidad de los mismos. Junto con la plataforma acompañarán las comunicaciones con el envío de sms, y se implementará un sistema de trazabilidad que registre los envíos

Avda. de Asturias, 4
28029 Madrid
www.metromadrid.es



realizados. Este registro permitirá asegurar la correcta entrega de los mensajes y gestionar posibles incidencias de forma eficaz. Todos los mensajes serán validados por Metro de Madrid y definen unos tiempos de respuestas acordes con lo manifestado en el pliego.

VALORACIÓN PLATAFORMA DE COMUNICACIÓN Y SEGUIMIENTO DE CANDIDATOS: 5 puntos

CUADRO DE PUNTUACIONES

Concepto	Puntos máximos	UTE GSG METRICS, S.L.- SELEXI S.R.L.
Memoria Técnica	5	0
Descripción del planteamiento y de la metodología propuesta		ADECUADO
Grado de desarrollo de los aspectos exigidos en el PPT		INSUFICIENTE
Descripción de los entregables propuestos		ADECUADO
Cronograma y su razonamiento		SUFICIENTE
Herramientas, tecnología y soporte documental.		ADECUADO
Evaluación prueba objetiva	6	6
Descripción del planteamiento y de la metodología propuesta		EXCELENTE
Grado de desarrollo de los aspectos exigidos en el PPT		EXCELENTE
Descripción de los entregables propuestos		EXCELENTE
Cronograma y su razonamiento		SUFICIENTE
Herramientas, tecnología y soporte documental.		EXCELENTE
Acreditación documental y Valoración de méritos	5	0
Descripción del planteamiento y de la metodología propuesta		INSUFICIENTE
Grado de desarrollo de los aspectos exigidos en el PPT		INSUFICIENTE
Descripción de los entregables propuestos		SUFICIENTE
Cronograma y su razonamiento		SUFICIENTE
Herramientas, tecnología y soporte documental.		SUFICIENTE
Presentación de resultados	5	2,5
Descripción del planteamiento y de la metodología propuesta		SUFICIENTE
Grado de desarrollo de los aspectos exigidos en el PPT		ADECUADO
Descripción de los entregables propuestos		ADECUADO
Cronograma y su razonamiento		SUFICIENTE
Herramientas, tecnología y soporte documental.		ADECUADO
Plataforma Comunicación y seguimiento de los candidatos	5	5
Descripción del planteamiento y de la metodología propuesta		EXCELENTE



Grado de desarrollo de los aspectos exigidos en el PPT		EXCELENTE
Descripción de los entregables propuestos		EXCELENTE
Cronograma y su razonamiento		SUFICIENTE
Herramientas, tecnología y soporte documental.		EXCELENTE
Total	26	13,5

En el mismo apartado 27 del cuadro Resumen del Pliego de Condiciones Particulares, se establece lo siguiente, en relación con los criterios cualitativos evaluables mediante la aplicación de fórmulas:

“Criterios cualitativos evaluables mediante la aplicación de fórmulas

1. Experiencia adicional del equipo en trabajos similares según vacantes a cubrir: máximo 11 puntos.

1.1. Responsable de proyecto (máximo 4 puntos):

Deberá indicar el número de procesos de selección de personal en los que ha participado como responsable de proyecto en los que haya concurrido un mínimo de 1.500 personas candidatas en llamamiento único.

Se asignarán los puntos del siguiente modo:

- Si P es uno, se asignarán 0 puntos.
- Si P es dos, se asignarán 1 punto.
- Si P es tres se asignarán 2 puntos.
- Si P es cuatro se asignarán 3 puntos.
- Si P es mayor o igual a cinco se asignarán 4 puntos.

Siendo P = El número de procesos de selección de personal con un mínimo de 1.500 personas candidatas en llamamiento único.

En el supuesto de que se presente más de un perfil, la puntuación final será el del perfil de mayor puntuación.

Nota: La valoración técnica para este criterio se realizará exclusivamente con la información contenida en la declaración del Anexo XIII, y los currículos de los perfiles profesionales.

1.2. Perfil senior en tecnologías de la información (máximo 3 puntos):

Deberá indicar el número de procesos de selección de personal en los que ha participado en los que haya concurrido un mínimo de 1.500 personas candidatas en llamamiento único.

Se asignarán los puntos del siguiente modo:

- Si P es uno, se asignarán 0 puntos.



- Si P es dos, se asignarán 1 punto.
- Si P es tres se asignarán 2 puntos.
- Si P es mayor o igual a cuatro se asignarán 3 puntos.

Siendo P = El número de procesos de selección de personal con un mínimo de 1.500 personas candidatas en llamamiento único.

En el supuesto de que se presente más de un perfil, la puntuación final será el del perfil de mayor puntuación.

Nota: La valoración técnica para este criterio se realizará exclusivamente con la información contenida en la declaración del Anexo XIII, y los currículos de los perfiles profesionales.

1.3. Perfil responsable en la elaboración de ítems y corrección de pruebas (máximo 2 puntos):

Deberá indicar el número de procesos de selección de personal en los que ha participado en los que haya concurrido un mínimo de 1.500 personas candidatas en llamamiento único.

Se asignarán los puntos del siguiente modo:

- Si P es uno, se asignarán 0 puntos.
- Si P es dos, se asignarán 0,5 punto.
- Si P es tres se asignarán 1 puntos.
- Si P es mayor o igual a cuatro se asignarán 2 puntos.

Siendo P = El número de procesos de selección de personal con un mínimo de 1.500 personas candidatas en llamamiento único.

En el supuesto de que se presente más de un perfil, la puntuación final será el del perfil de mayor puntuación.

Nota: La valoración técnica para este criterio se realizará exclusivamente con la información contenida en la declaración del Anexo XIII, y los currículos de los perfiles profesionales.

1.4. Perfiles Senior responsables de la organización y evaluación de examen (máximo 2 puntos):

Deberá indicar el número de procesos de selección de personal en los que ha participado en los que haya concurrido un mínimo de 1.500 personas candidatas en llamamiento único.

Se asignarán los puntos del siguiente modo:

- Si P es uno, se asignarán 0 puntos.
- Si P es dos, se asignarán 0,5 punto.



- Si P es tres se asignarán 1 puntos.
- Si P es mayor o igual a cuatro se asignarán 2 puntos.

Siendo P = El número de procesos de selección de personal con un mínimo de 1.500 personas candidatas en llamamiento único.

En el supuesto de que se presente más de un perfil, la puntuación final será el del perfil de mayor puntuación.

Nota: La valoración técnica para este criterio se realizará exclusivamente con la información contenida en la declaración del Anexo XIII, y los currículos de los perfiles profesionales.

2. Experiencia adicional del equipo en trabajos similares según años de experiencia: (máximo 14 puntos).

2.1. Responsable de proyecto (máximo 5 puntos):

Se deberá indicar el número de años de experiencia en procesos de selección de personal masivos.

Por cada año adicional al mínimo requerido en el apartado 24 del cuadro resumen de este PCP (6 años), se asignará 1 punto, hasta un máximo de 5 puntos.

En el supuesto de que se presente más de un perfil, la puntuación final será el del perfil de mayor puntuación.

Nota: La valoración técnica para este criterio se realizará exclusivamente con la información contenida en la declaración del Anexo XIII, y los currículos de los perfiles profesionales.

2.2. Perfil Senior en tecnologías de la información (máximo 4 puntos):

Se deberá indicar el número de años de experiencia en plataformas informáticas de empleo.

Por cada año adicional al mínimo requerido en el apartado 24 del cuadro resumen de este PCP (4 años), se asignará 1 punto, hasta un máximo de 4 puntos.

En el supuesto de que se presente más de un perfil, la puntuación final será el del perfil de mayor puntuación.

Nota: La valoración técnica para este criterio se realizará exclusivamente con la información contenida en la declaración del Anexo XIII, y los currículos de los perfiles profesionales.



2.3. Perfil responsable en la elaboración de ítems y corrección de pruebas (máximo 3 puntos):

Se deberá indicar el número de años de experiencia en elaboración de ítems y corrección de pruebas en procesos de selección de personal masivos.

Por cada año adicional al mínimo requerido en el apartado 24 del cuadro resumen de este PCP (4 años), se asignará 1 punto, hasta un máximo de 3 puntos.

En el supuesto de que se presente más de un perfil, la puntuación final será el del perfil de mayor puntuación.

Nota: La valoración técnica para este criterio se realizará exclusivamente con la información contenida en la declaración del Anexo XIII, y los currículos de los perfiles profesionales.

2.4. Perfiles senior responsables de la organización y evaluación de examen (máximo 2 puntos):

Se deberá indicar el número de años de experiencia en organización y evaluación de examen en procesos de selección de personal masivos.

Por cada año adicional al mínimo requerido en el apartado 24 del cuadro resumen de este PCP (4 años), se asignará 1 punto, hasta un máximo de 2 puntos.

En el supuesto de que se presente más de un perfil, la puntuación final será el del perfil de mayor puntuación.

Nota: La valoración técnica para este criterio se realizará exclusivamente con la información contenida en la declaración del Anexo XIII, y los currículos de los perfiles profesionales.”

El apartado 42 ‘Presentación de las ofertas en la aplicación SRM’ del Pliego de Condiciones Particulares indica lo siguiente:

“3. Carpeta Nº3

a. Declaración responsable del representante legal de la empresa conforme al modelo del anexo XIII “Declaración oferta técnica: Criterios cualitativos evaluables mediante la aplicación de fórmulas” de este PCP.

Además:

o Para todos los criterios de fórmulas se requerirá acreditar la experiencia indicada en el Anexo XIII mediante los currículos de los perfiles profesionales incluidos en el Anexo XIII. para obtener puntos en la fase de Valoración Técnica.

(...)”



La UTE GSG METRICS, S.L.- SELEXI S.R.L. depositó en la carpeta nº3 de la aplicación SRM la siguiente documentación:

- 6012500089_oferta_economica
- 6012500089_oferta_economica_signed
- ANEXO 1_signed
- Anexo XIII

Por lo tanto, la UTE GSG METRICS, S.L.- SELEXI S.R.L. ha presentado la Declaración responsable de los representantes legales conforme al modelo XIII “Declaración oferta técnica: Criterios cualitativos evaluables mediante la aplicación de fórmulas” del Pliego de Condiciones Particulares. Sin embargo, no ha presentado los currículos profesionales que se requerían para acreditar la experiencia indicada en el Anexo XIII. En consecuencia, el resumen de la valoración de la oferta técnica de la UTE GSG METRICS, S.L.- SELEXI S.R.L. es el siguiente:

		VALOR OFERTADO	PUNTUACIÓN
Experiencia adicional del equipo en trabajos similares según vacantes a cubrir (máximo 11 puntos)	Responsable de proyecto (máximo 4 puntos)	No presenta CV	0
	Perfil senior en tecnologías de la información (máximo 3 puntos)	No presenta CV	0
	Perfil responsable en la elaboración de ítems y corrección de pruebas (máximo 2 puntos)	No presenta CV	0
	Perfiles Senior responsables de la organización y evaluación de examen (máximo 2 puntos)	No presenta CV	0
Experiencia adicional del equipo en trabajos similares según años de experiencia (máximo 14 puntos)	Responsable de proyecto (máximo 5 puntos)	No presenta CV	0
	Perfil Senior en tecnologías de la información (máximo 4 puntos)	No presenta CV	0
	Perfil responsable en la elaboración de ítems y corrección de pruebas (máximo 3 puntos)	No presenta CV	0
	Perfiles senior responsables de la organización y evaluación de examen (máximo 2 puntos)	No presenta CV	0
PUNTUACIÓN TOTAL			0



Sumando la puntuación resultante de la valoración de los criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor y mediante la aplicación de fórmulas, obtenida por la oferta técnica de la UTE GSG METRICS, S.L.- SELEXI S.R.L. da como resultado la puntuación total de dicha oferta, que se refleja en el siguiente cuadro:

EMPRESA	Total criterios evaluables mediante juicios de valor	Total criterios evaluables mediante aplicación de Fórmulas	Total valoración técnica
UTE GSG METRICS, S.L.- SELEXI S.R.L.	13,5	0	13,50

Por lo tanto, la oferta de la UTE GSG METRICS, S.L.- SELEXI S.R.L. ha obtenida una puntuación total de 13,50 puntos.

En la condición 2.2. 'Criterios de adjudicación del contrato', del Pliego de Condiciones Particulares se dispone lo siguiente:

"Se establecerá un umbral de suficiencia técnica, con el valor previsto en su caso en el apartado 27 del cuadro resumen del PCP, de tal forma que, valorada la oferta de los licitadores en relación con los concretos criterios cualitativos a que se refiere dicho apartado, serán excluidas las ofertas que no igualen o superen dicho umbral."

En el apartado 27 'Evaluación de ofertas' del cuadro resumen del Pliego de Condiciones Particulares, se establece el siguiente umbral de suficiencia de ofertas técnicas:

*"¿Existe umbral de suficiencia de ofertas técnicas? Sí
Las ofertas técnicas que igualen o superen (\geq) los 26 puntos serán calificadas como aptas o técnicamente aceptables"*

En la condición 8.4. 'Apertura y valoración de la documentación incluida en la carpeta Nº3' del Pliego de Condiciones Particulares, se establece lo siguiente:

*" Las ofertas técnicas que tras la suma de la puntuación correspondiente a los criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor y/o evaluables de forma automática por aplicación de fórmulas hayan obtenido una puntuación inferior al límite de suficiencia técnica establecido en el apartado 27 del cuadro resumen del PCP serán excluidas del procedimiento de adjudicación del contrato.
En consecuencia con lo anterior, únicamente se procederá a la evaluación de las ofertas económicas de los licitadores cuyas ofertas técnicas hayan sido admitidas."*



De la suma de la puntuación obtenida, según lo expuesto con anterioridad, la UTE GSG METRICS, S.L.- SELEXI S.R.L. obtiene 13,50 puntos, no alcanzado los 26 puntos exigidos en el apartado 27 del cuadro resumen del Pliego de Condiciones Particulares como límite de suficiencia técnica para poder ser considerada la oferta como apta o técnicamente aceptable. En consecuencia, y de conformidad con lo establecido en las condiciones 2.2. 'Criterios de adjudicación del contrato' y 8.4. 'Apertura y valoración de la documentación incluida en la carpeta Nº3', del Pliego de Condiciones Particulares, en relación con lo dispuesto en el apartado 27 'Evaluación de las ofertas', del cuadro resumen del citado Pliego, la oferta presentada por **UTE GSG METRICS, S.L.- SELEXI S.R.L. queda excluida de este procedimiento de licitación.**

Conforme a los artículos 119 y siguientes del Libro I del Real Decreto-ley 3/2020, de 4 de febrero, de medidas urgentes por el que se incorporan al ordenamiento jurídico español diversas directivas de la Unión Europea en el ámbito de la contratación pública en determinados sectores; de seguros privados; de planes y fondos de pensiones; del ámbito tributario y de litigios fiscales, el licitador podrá formular reclamación ante el Tribunal Administrativo de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid en el plazo recogido en los mencionados artículos del RDL 3/2020 por la remisión que hacen en cuanto al régimen jurídico de la reclamación a Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014.