

Este documento se ha obtenido directamente del original, que contenía todas las firmas auténticas, y se han ocultado los datos personales y los códigos que permitían acceder al original.

INFORME DE LA PUNTUACIÓN OBTENIDA POR LOS LICITADORES EN LOS CRITERIOS DEPENDIENTES DE JUICIO DE VALOR (TÉCNICOS), PARA LA ADJUDICACIÓN CORRESPONDIENTE A LA LICITACIÓN DEL CONTRATO DE “OFICINA TÉCNICA DE APOYO AL DISEÑO E IMPLANTACIÓN DE SERVICIOS COMPLEMENTARIOS Y CONTENIDOS DIGITALES EN EL SERVICIO MADRILEÑO DE SALUD” A ADJUDICAR POR PROCEDIMIENTO ABIERTO CON PLURALIDAD DE CRITERIOS.

A la licitación del contrato se han presentado la siguiente empresa:

GLOBAL ROSETTA SLU con marca comercial Getronics (en adelante GETRONICS)

En la mesa para la apertura de los criterios de juicio de valor celebrada el día 30 de ABRIL de 2025 se abrió el sobre N° 2 con la información que las empresas han presentado, para la evaluación de los criterios de valoración técnicos, según juicio de valor.

Según el Pliego de Cláusulas Administrativas los criterios cuya cuantificación dependen de un juicio de valor (Técnico), son los siguientes:

A1. Planteamiento de la propuesta de servicio (hasta 10 puntos)

Los licitadores deberán presentar una propuesta tanto desde el punto de vista técnico como desde el punto de vista funcional, de acuerdo a lo definido en los pliegos, que aborde y maximice el valor del servicio a ejecutar. Se valorará la adecuación a las necesidades planteadas, la calidad de la propuesta de servicio y el alineamiento técnico con el ecosistema tecnológico planteado.

La puntuación se distribuye de la siguiente manera:

Hasta 10 puntos: Presenta una propuesta de servicio plenamente alineada con los requisitos técnicos, moderna y de calidad. En el plano funcional se presenta una propuesta de servicio que cumple y amplía las funcionalidades indicadas en los pliegos. En ambos planos, la propuesta demuestra un conocimiento exhaustivo, integral y coherente con lo exigido y con el resto del ecosistema tecnológico.

Hasta 7 puntos: Presenta una propuesta de servicio alineada con los requisitos técnicos y de calidad. En el plano funcional se presenta una propuesta de servicio que cumple las funcionalidades mínimas indicadas en los pliegos. En ambos planos, la propuesta demuestra un conocimiento completo y coherente con lo exigido y con el resto del ecosistema tecnológico.

Hasta 4 puntos: Presenta una propuesta de servicio que cumple con los requisitos técnicos mínimos. En el plano funcional se presenta una propuesta de servicio mejorable que cumple las funcionalidades esenciales indicadas en los pliegos, pero sin anticipar o prever posibles riesgos y eventualidades. En ambos planos, la propuesta demuestra un conocimiento mínimo con respecto a los requisitos y no demuestra mayor conocimiento que el esencial planteado en los pliegos.

Hasta 1 punto: Presenta una propuesta de servicio manifiestamente mejorable, con riesgos en el cumplimiento con los requisitos técnicos mínimos. En el plano funcional se presenta una propuesta de servicio no alineada con los requisitos, fuera de lugar y mejorable que no cumple las funcionalidades esenciales indicadas en los pliegos. En ambos planos, la propuesta carece de coherencia y calidad, así como de un conocimiento mínimo necesario.

A2. Planificación y descripción del Proyecto (hasta 3 puntos)

Se exige un cronograma claro y detallado que muestre las distintas etapas del proyecto, desde el análisis inicial hasta la implementación final. La planificación temporal debe ser realista y considerar posibles imprevistos. La planificación del proyecto debe ser detallada, realista y adaptable. Evaluar estos aspectos con precisión garantizará que la propuesta cumpla con los estándares necesarios para otorgar los 3 puntos en este criterio específico.

La puntuación se distribuye de la siguiente manera:

Hasta 3 puntos: Presenta un cronograma exhaustivo y realista, demostrando una planificación clara desde el análisis hasta la implementación.

Hasta 1.5 puntos: Presenta un cronograma detallado que abarca desde la fase de análisis hasta la implementación. Si bien demuestra una planificación clara, se observa cierta posibilidad de mejora en términos de exhaustividad y realismo en la estimación de tiempos.

Hasta 1 punto: Presenta un cronograma suficiente que abarca desde la fase de análisis hasta la implementación. Se advierten ciertos riesgos e inconsistencias en la misma que podrían llegar a poner en riesgo la viabilidad del proyecto y que no quedan adecuadamente resueltas en la propuesta.

Hasta 0,5 puntos: El cronograma presentado por el licitador abarca desde la fase de análisis hasta la implementación, aunque se identifican deficiencias significativas en cuanto a la exhaustividad y realismo. La planificación carece de detalles específicos y no refleja completamente los posibles desafíos o riesgos asociados al proyecto, lo que sugiere una falta significativa de profundidad en la evaluación temporal y una posible subestimación, también significativa, de la complejidad.

A3. Plan de Transferencia del Servicio (hasta 2 puntos)

La transferencia del servicio es un componente crítico para garantizar la continuidad y el éxito a largo plazo del proyecto.

La puntuación se distribuye de la siguiente manera:

Hasta 2 puntos: Si se demuestra que el plan de transferencia está diseñado para garantizar la continuidad del servicio con el mínimo impacto en las operaciones diarias, detallando de forma exhaustiva todas las acciones, planificación y responsabilidades, así como anticipando posibles riesgos y un plan de gestión de los mismos, incluyendo la mejora de los tiempos estimados para la transferencia.

Hasta 1.5 puntos: Si se demuestra que el plan de transferencia está diseñado para garantizar la continuidad del servicio, detallando suficientemente todas las acciones, planificación y responsabilidades e identificando posibles riesgos.

Hasta 1 punto: Si se demuestra que el plan de transferencia se diseña para realizar el traspaso sin anticipar ni gestionar posibles impactos o riesgos en el servicio, con un enfoque que podría poner en riesgo la correcta viabilidad y estabilidad del proyecto y con un detalle mínimo en su conjunto.

Hasta 0,5 puntos: Si el licitador no ha identificado o abordado los posibles riesgos asociados con la transferencia del servicio, como interrupciones en las operaciones o problemas legales.

De esta forma, las valoraciones, atendiendo a la distribución por lotes quedaría como sigue:

FASE	EMPRESA			
		Puntuación	Escala	Valoración
A1. Planteamiento de la propuesta de servicio (puntuación máxima 10)	GETRONICS	8		Presenta una propuesta de servicio plenamente alineada con los requisitos técnicos, moderna y de calidad. En el plano funcional se presenta una propuesta de servicio que cumple y amplía las funcionalidades indicadas en los pliegos. Propone un Plan de Mejora Continua estableciendo un Comité de Mejora Continua que actuará como catalizador en la identificación, articulación y

				<p>monitorización de los proyectos e iniciativas de mejora a lo largo del contrato. Propone realizar medida de indicadores que alimentará el modelo de gestión de referencia y llevará a identificar cambios en la propia metodología, en la línea de mejora continua. Detalla el Modelo de gestión para la prestación 1, el Modelo de gestión para la prestación 2, la Metodología de desarrollo, el Soporte de segundo nivel, la Organización del servicio, el Equipo de trabajo propuesto y el Plan de calidad. En ambos planos, la propuesta demuestra un conocimiento exhaustivo, integral y coherente con lo exigido y con el resto del ecosistema tecnológico. Sin embargo en el caso de peticiones complejas la explicación es poco detallada y hace referencia al apartado de metodología que divide los desarrollos en función de su tamaño y complejidad en diferentes metodologías se podría haber escrito de forma más clara.</p>
--	--	--	--	--

A2. Planificación y descripción del Proyecto (puntuación máxima 3)	GETRONICS	2,5		<p>Presenta un cronograma exhaustivo y realista, demostrando una planificación clara desde el análisis hasta la implementación. Propone el proyecto en 3 fases (arranque, servicio continuado y devolución), teniendo en cuenta lo solicitado en el pliego de prescripciones técnicas, incluyendo en cada una de ellas las actividades y su duración, los hitos/procesos más destacables del servicio con propuesta de fechas realistas. Sin embargo propone actividades de mejora continua y herramientas tecnológicas que darán soporte a las distintas dimensiones de la gestión y prestación de servicios genéricas.</p>
A3. Plan de Transferencia del Servicio (puntuación máxima 2)	GETRONICS	1,5		<p>El plan de transferencia está diseñado para garantizar la continuidad del servicio, detallando suficientemente todas las acciones, planificación y responsabilidades e identificando posibles riesgos. Detalla una propuesta de Plan de transferencia o devolución del Servicio realista y su consiguiente transferencia tecnológica para asegurar la continuidad y estabilidad del Servicio durante el periodo de devolución y transferir el conocimiento del Servicio a la DGSD, para ello propone generar toda la documentación actualizada de procedimientos,</p>

				manuales, infraestructuras y desarrollos informáticos asociados al objeto de contrato, incluyendo lo relativo al Plan de Calidad del Servicio. Propone 2 fases detallando el contenido de cada una de ellas: Fase 1: Preparación y Planificación de la transferencia o Cierre y Fase 2: Ejecución de la Devolución o Cierre. Si bien está bien detallado los posibles riesgos y el plan de gestión de los mismos, no queda clara la mejora de los tiempos estimados para la transferencia.
--	--	--	--	--

CONCLUSIÓN

En consecuencia, la puntuación redondeada obtenida por la oferta analizada de las empresas presentadas, en el marco de la licitación del expediente mencionado para criterios de valoración técnicos, según juicio de valor, es la siguiente:

TOTALES	Empresa	Puntuación
	GETRONICS	12

Lo cual se indica a los efectos oportunos.

Madrid, 13 mayo 2025
EL SUBDIRECTOR GENERAL DE PLANIFICACIÓN,
OPERACIONES Y SERVICIOS

Firmado por VEGANZONES ALONSO-CORTES
JOSE MARIA - [REDACTED] el día
14/05/2025 con un certificado emitido
por AC FNMT Usuarios