



INFORME TÉCNICO

Análisis de la justificación de la oferta presuntamente anormalmente baja.

Expediente: A/SER-002963/2025

Objeto del contrato: Trabajos de auditoría de las cuentas anuales de los ejercicios 2025 y 2026 de los consorcios adscritos a la Comunidad de Madrid.

Órgano de contratación: Consejería de Economía, Hacienda y Empleo de la Comunidad de Madrid

Empresa licitadora: SEIQUER AUDITORES Y CONSULTORES, S.L.P.

Fecha: 14/05/2025

1. ANTECEDENTES

En el marco del procedimiento de adjudicación del contrato referido, la Mesa de Contratación identificó que la oferta económica presentada por la empresa SEIQUER AUDITORES Y CONSULTORES, S.L.P, se encuentra incurso en presunción de anormalidad, de acuerdo con los parámetros objetivos señalados en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (PCAP).

De acuerdo a lo previsto en el artículo 149.4 de la Ley de Contratos del Sector Público, la Mesa de contratación requirió a la empresa con fecha 29 de abril de 2025 justificación y desglose razonado y detallado del bajo nivel de los precios o costes, o cualquier otro parámetro en virtud del cual se haya definido la anormalidad de la oferta.

2. CONTENIDO DE LA JUSTIFICACIÓN PRESENTADA

En el escrito presentado para la justificación de su oferta económica, la empresa manifiesta que puede ejecutar el contrato sin perjuicio de la calidad del servicio y cumpliendo con las obligaciones laborales. Se indican los miembros del equipo asignados al contrato y sus titulaciones. Señalando, así mismo, la inscripción en el ROAC del Supervisor General/socio, coordinador/gerente y de los jefes de equipo.

Se incluye un cuadro de los costes de personal por anualidad auditada, con el detalle de la distribución del tiempo estimado para realizar las auditorías de los consorcios: 1.222,38 horas/año, entre los miembros del equipo y detalle del coste hora de cada uno de ellos, determinado a partir de los salarios detallados en la declaración responsable que se incluye como Anexo I al escrito presentado, excepto en el caso del supervisor general, propietario mayoritario de la empresa, cuya retribución se efectuará por facturación, considerándose una rentabilidad de 44,59 €/h.

Conforme al citado cuadro, los costes de personal para la ejecución del contrato por anualidad auditada ascienden a 32.429,02 euros, lo que supone, incluyendo el 2% de costes generales, unos costes de ejecución del contrato (anualidades 2025 y 2026) de 66.155,20 euros. Así, con el precio ofertado de 85.540,00 euros, existe un beneficio de 19.384,80 euros.

Para justificar las soluciones técnicas e innovación y la originalidad del servicio a prestar, la empresa señala que en ejercicios anteriores ha venido realizando auditorías y controles de subvenciones para distintas administraciones públicas, lo que le ha permitido tener un preciso conocimiento del trabajo a realizar y una utilización eficiente de sus recursos humanos y técnicos, y poder trasladar a la oferta económica dicha eficiencia en la ejecución del trabajo; así mismo, destaca que trabaja en el entorno Microsoft 365 y el cumplimiento del Esquema Nacional de Seguridad.

Finalmente, se señala la importancia del contrato para la estrategia comercial de la empresa.

3. ANÁLISIS TÉCNICO DE LA DOCUMENTACIÓN

Del análisis de los aspectos que se han considerado determinantes para la justificación de la oferta económica, cabe señalar:

- El presupuesto base de licitación, conforme la Cláusula 4 del PCAP, se determina con base en el precio por hora del equipo de auditoría y al número de horas que se precisa para la realización de las auditorías de cuentas de cada uno de los consorcios. Así, se ha tomado el precio hora total correspondiente a las categorías profesionales que conforman el equipo de trabajo necesario establecido en los apartados 7 y 9 de la citada cláusula, que está formado **como mínimo de cuatro personas** para la realización del objeto del contrato. Por otra parte, se ha estimado el número de horas necesario para los trabajos de auditoría, resultando una **dedicación de 1.222,38 horas** por ejercicio, que se corresponde con el tiempo estimado y detallado de realización de las 13 auditorías financieras de cuentas de los consorcios objeto del contrato para garantizar una ejecución técnica solvente.

Por tanto, el presupuesto de licitación exige la asignación de un equipo mínimo durante el desarrollo del objeto contractual, **y se calcula mediante la aplicación de un coste por equipo de auditoría.**

El coste del equipo mínimo de trabajo se calculó de acuerdo con el XVIII Convenio Colectivo Estatal de Empresas de Consultoría y Estudios de Mercado y de la Opinión Pública, aprobado por Resolución de 13 de julio de 2023, con el resultado de **76,34 euros/h** (Cláusula 1 punto 4 del PCAP).

CATEGORÍA PROFESIONAL	PRECIO HORA ESTIMADO DEL EQUIPO DE TRABAJO
Socio	21,23
Gerente	21,12
Jefe de equipo	19,83
Ayudante auditoría	14,16
PRECIO TOTAL EQUIPO/HORA	76,34

Considerando el número de horas para los trabajos correspondientes a la auditoría de cada uno de los consorcios (en total 1.222,38 horas), el coste por gastos de personal por ejercicio ascendería a **93.319,34 euros** que, junto a los gastos generales (2%) y beneficio industrial (6%), conformarían un presupuesto base de licitación para los dos ejercicios (2025 y 2026) de 201.569,77 euros (sin IVA). (Cláusula 1 punto 4 del PCAP).

		Media horas	Precio/h Equipo Auditoria	Total
1	Consortio Alcalá de Henares Patrimonio de la Humanidad	50,89	76,34	3.885,14
2	Consortio urbanístico Ciudad Universitaria de Madrid	48,18	76,34	3.677,86
3	Consortio para la Cooperación Bibliotecaria (Madroño)	130,91	76,34	9.993,97
4	Consortio urbanístico Parque empresarial de la Carpetania (Getafe)	88,64	76,34	6.767,15
5	Consortio urbanístico El Bañuelo (Fuenlabrada)	40,00	76,34	3.053,68
6	Consortio urbanístico Leganés Tecnológico	141,45	76,34	10.798,76
7	Consortio urbanístico Los Molinos-Buenavista (Getafe)	44,24	76,34	3.377,17
8	Consortio urbanístico Móstoles Sur	206,99	76,34	15.802,12
9	Consortio urbanístico Área Tecnológica del Sur (TECNOGETAFE)	85,07	76,34	6.494,77
10	Consortio urbanístico Rivas, en liquidación	40,00	76,34	3.053,68
11	Consortio urbanístico Leganés Norte, en liquidación	43,96	76,34	3.355,65
12	Consortio urbanístico Parla Este, en liquidación	256,95	76,34	19.615,74
13	Consortio Urbanístico La Fortuna, en liquidación	45,11	76,34	3.443,64
TOTAL		1.222,38	76,34	93.319,34

- Por su parte, Seiquer Auditores y Consultores, S.L.P ha elaborado su oferta calculando los costes de personal, para lo cual ha utilizado el coste hora y las horas estimadas establecidas en el PCAP, pero prescindiendo totalmente del planteamiento establecido en dicho pliego, sin garantizar la composición y adscripción de un equipo de trabajo en cada una de las auditorías objeto del contrato. Los cálculos realizados por la empresa fueron los siguientes:

CARGO	COSTE HORA EQUIPO DE TRABAJO	Nº HORAS (TOTAL 1.222)	TOTAL GASTOS PERSONAL
SUPERVISOR GENERAL (*)	44,59	110	4.904,90
COORDINADOR	44,59	110	4.904,90
JEFE DE EQUIPO	31,91	200	6.382,00
AYUDANTE	19,92	300	5.976,00
PRECIO EQUIPO MINIMO/HORA	141,01		
JEFE DE EQUIPO ADICIONAL	31,91	102	3.254,82
AYUDANTE ADICIONAL	19,92	80	1.593,60
AYUDANTE ADICIONAL	18,97	80	1.517,60
AYUDANTE ADICIONAL	18,97	80	1.517,60
AYUDANTE ADICIONAL	14,86	80	1.188,80
AYUDANTE ADICIONAL	14,86	80	1.188,80
PRECIO EQUIPO ADICIONAL/HORA	119,49		
PRECIO TOTAL EQUIPO/HORA	260,50		32.429,02

(*) Señalar que no se justifica el coste estimado correspondiente al Supervisor General mediante documentación soporte (presupuesto o compromiso).

No obstante, de acuerdo a los criterios establecidos en el presupuesto base de licitación y considerando los datos aportados por la empresa, el precio hora del equipo de trabajo ofertado sería de 260,50 euros/hora, lo que supone un coste de personal por anualidad de **318.431,01 euros (260,50 precio/hora * 1.222,38 horas)**, muy superior a la oferta presentada por anualidad (32.429,02 euros sin incluir gastos generales ni beneficio).

Incluso considerando únicamente el equipo mínimo de trabajo exigido en los apartados 7 y 9 de la cláusula 4 del PCAP, la aplicación del coste hora del equipo de auditoría (que sería de 141,01 euros) al tiempo estimado de realización de la auditoría supondría un coste laboral por anualidad de **172.368,36 euros (141,01 precio/hora * 1.222,38 horas)**, que está muy por encima del coste laboral ofertado.

Esta desviación supone una infravaloración significativa del coste del personal necesario para la ejecución del contrato, lo que compromete la viabilidad técnica de la oferta y pone en riesgo el cumplimiento de las obligaciones contractuales en tiempo y forma.

		Media horas	Precio/h Equipo Auditoria MINIMO	Total Coste Personal Minimo	Total Coste Personal Adicional	Total Coste Personal Minimo	TOTAL COSTE EQUIPO
1	Consortio Alcalá de Henares Patrimonio de la Humanidad	50,89	141,01	7.176,16	119,49	6.080,98	13.257,15
2	Consortio urbanístico Ciudad Universitaria de Madrid	48,18	141,01	6.793,30	119,49	5.756,55	12.549,85
3	Consortio para la Cooperación Bibliotecaria (Madroño)	130,91	141,01	18.459,66	119,49	15.642,47	34.102,14
4	Consortio urbanístico Parque empresarial de la Carpetania (Getafe)	88,64	141,01	12.499,48	119,49	10.591,89	23.091,38
5	Consortio urbanístico El Bafuelo (Fuenlabrada)	40,00	141,01	5.640,40	119,49	4.779,60	10.420,00
6	Consortio urbanístico Leganés Tecnológico	141,45	141,01	19.946,18	119,49	16.902,13	36.848,32
7	Consortio urbanístico Los Molinos-Buenavista (Getafe)	44,24	141,01	6.237,91	119,49	5.285,93	11.523,84
8	Consortio urbanístico Móstoles Sur	206,99	141,01	29.187,80	119,49	24.733,35	53.921,15
9	Consortio urbanístico Área Tecnológica del Sur (TECNOGETAFE)	85,07	141,01	11.996,37	119,49	10.165,56	22.161,93
10	Consortio urbanístico Rivas, en liquidación	40,00	141,01	5.640,40	119,49	4.779,60	10.420,00
11	Consortio urbanístico Leganés Norte, en liquidación	43,96	141,01	6.198,15	119,49	5.252,23	11.450,39
12	Consortio urbanístico Parla Este, en liquidación	256,95	141,01	36.231,86	119,49	30.702,40	66.934,25
13	Consortio Urbanístico La Fortuna, en liquidación	45,11	141,01	6.360,67	119,49	5.389,95	11.750,62
TOTAL		1.222,38	141,01	172.368,36	119,49	146.062,65	318.431,01

Por otra parte, en cuanto a la justificación de las soluciones técnicas y originalidad del servicio a prestar, no se aporta relación de los trabajos efectuados ni información alguna que permita valorar que la experiencia y conocimientos a los que se invoca para justificar la oferta permiten una mayor eficiencia en el desarrollo del objeto del contrato, bien porque los trabajos fueran análogos, bien porque las características de las entidades objeto de auditoría fueran similares.

4.º CONCLUSIÓN

Analizada la documentación presentada por la empresa SEIQUER AUDITORES Y CONSULTORES, S.L.P, se concluye que la justificación no explica satisfactoriamente el bajo nivel de los precios o costes propuestos por el licitador.

LA COORDINADORA DE CONTROL DE SEGUIMIENTO DE RECOMENDACIONES

Firmado digitalmente por: FERNANDEZ ARRANZ MARIA DEL MAR
Fecha: 2025.06.16 09:41