

ACUERDO DE CORRECCIÓN DE ERRORES MATERIALES Y ACLARACIÓN DE LOS PLIEGOS DE CLÁUSULAS ADMINISTRATIVAS PARTICULARES Y DE PRESCRIPCIONES TÉCNICAS DE LA LICITACIÓN DEL CONTRATO DE SERVICIOS DE MANTENIMIENTO DE LAS INSTALACIONES DE RADIO TELEVISIÓN MADRID, S.A.U.

NÚMERO DE EXPEDIENTE: 2025-0204-FIN

ANTECEDENTES DE HECHO

Primero. - Con fecha 1 de abril de 2025 se publicó en el Portal de Contratación de la Comunidad de Madrid la licitación 2025-0204-FIN para el **SERVICIO DE MANTENIMIENTO DE LAS INSTALACIONES DE RADIO TELEVISIÓN MADRID, S.A.U.**

Segundo. - Con posterioridad a estos hechos se han constatado algunos errores materiales en los Pliegos tanto de Prescripciones Técnicas, como de Condiciones Administrativas, que deben ser corregidos.

Teniendo en cuenta las siguientes,

CONSIDERACIONES JURÍDICAS

El Artículo 122.1 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014 dispone en su apartado primero el siguiente tenor literal:

“1. Los pliegos de cláusulas administrativas particulares deberán aprobarse previamente a la autorización del gasto o conjuntamente con ella, y siempre antes de la licitación del contrato, o de no existir esta, antes de su adjudicación, y solo podrán ser modificados con posterioridad por error material, de hecho, o aritmético. En otro caso, la modificación del pliego conllevará la retroacción de actuaciones.”

Establece, por tanto, una regla general sencilla y contundente: la retroacción de actuaciones, lo que equivale a decir que un pliego, una vez aprobado por el órgano de contratación, no se puede modificar. Podemos decir que lo único que cabe es redactar una nueva versión y volverlo a aprobar, solo entonces se podrá publicar y empezar de nuevo el cómputo del plazo de presentación de ofertas.

Esta regla general admite excepciones que permiten modificar el pliego sin necesidad de retrotraer actuaciones. Se trata de las modificaciones derivadas de la rectificación de un error material, de hecho, o aritmético. La Ley 9/2017 se limita a recoger esa excepción sin regular el modo en que debe actuar el órgano de contratación si detecta un error de esta categoría en el pliego, sino que se limita a permitir la modificación sin decir ni cuándo ni cómo.

Nos encontramos ante uno de los supuestos en que tenemos que recurrir a la Disposición final cuarta de la mencionada ley:

“Los procedimientos regulados en esta Ley se regirán, en primer término, por los preceptos contenidos en ella y en sus normas de desarrollo y, subsidiariamente, por los establecidos en la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, y en sus normas complementarias.”

La Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas regula someramente en el apartado segundo del artículo 109 el tratamiento del error material, de hecho, o aritmético en el acto administrativo:

“Las Administraciones Públicas podrán, asimismo, rectificar en cualquier momento, de oficio o a instancia de los interesados, los errores materiales, de hecho, o aritméticos existentes en sus actos”

Calificar un error o una omisión como material, de hecho, o aritmético, es un concepto jurídico indeterminado de una enorme trascendencia.

Sobre este particular existe una consolidada doctrina acuñada por el Tribunal Supremo, Sentencia de 19 de abril de 2012 (RJ 2012\6001), con cita de otras muchas anteriores, señala lo siguiente: *“(...) es menester considerar que el error material o de hecho se caracteriza por ser ostensible, manifiesto, indiscutible y evidente por sí mismo, sin necesidad de mayores razonamientos, y por exteriorización prima facie con su sola contemplación (frente al carácter de calificación jurídica, seguida de una declaración basada en ella, que ostenta el error de derecho), por lo que para poder aplicar el mecanismo procedimental de rectificación de errores materiales o de hecho, se requiere que concurran, en esencia, las siguientes circunstancias:*

- a) Que se trate de simples equivocaciones elementales de nombres, fechas, operaciones aritméticas o transcripciones de documentos;*
- b) Que el error se aprecie teniendo en cuenta exclusivamente los datos del expediente administrativo en el que se advierte;*
- c) Que el error sea patente y claro, sin necesidad de acudir a interpretaciones de normas jurídicas aplicables;*
- d) Que no se proceda de oficio a la revisión de actos administrativos firmes y consentidos;*
- e) Que no se produzca una alteración fundamental en el sentido del acto (pues no existe error material cuando su apreciación implique un juicio valorativo o exija una operación de calificación jurídica);*
- f) Que no padezca la subsistencia del acto administrativo, es decir, que no genere la anulación o revocación del mismo en cuanto creador de derechos subjetivos, produciéndose uno nuevo sobre bases diferentes y sin las debidas garantías para el afectado, pues el acto administrativo rectificador ha de mostrar idéntico contenido dispositivo, sustantivo y resolutorio que el acto rectificado, sin que pueda la Administración, so pretexto de su potestad certificatoria de oficio, encubrir una auténtica revisión; y*
- g) Que se aplique con un hondo criterio restrictivo. Con esta delimitación queda muy poco margen para el error material o de hecho y si quedaba alguna duda en el uso de esta califica.”*

Por ello, y de conformidad con lo concluido por el Tribunal Supremo, en Sentencia de 19 de abril de 2012, se cumplen los requisitos para considerar que los errores que aquí tratamos lo son materiales, de hecho, o aritmético, procediéndose sin más a su corrección.

La LCSP admite la posibilidad de modificar los pliegos una vez publicados. Para ello establece un triple procedimiento:

1. Artículo 122. Modificación por rectificación de error material, de hecho, o aritmético: la LCSP no establece procedimiento a seguir. Se aplicaría supletoriamente el artículo 109 de la Ley 39/2015: no resulta obligatorio prorrogar el plazo de presentación de ofertas. Es necesario aplicar un hondo criterio restrictivo (TS).

2. Artículo 136. Modificación significativa, si afecta a la clasificación requerida, el importe y plazo del contrato, las obligaciones del adjudicatario o hay un cambio o variación del objeto del contrato; requiere rectificación del pliego y prórroga del plazo cuya duración será proporcional a la importancia de la información.

3. Artículo 122. Modificación de elementos esenciales (que no puede calificarse de significativa porque es más profunda) implica la retroacción de actuaciones hasta la fase previa a la aprobación del expediente.

En nuestro caso, los errores detectados se deben considerar materiales o, de hecho, por lo que debe estarse a lo dispuesto en el artículo 122 de la LCSP, y corregirse de conformidad con el artículo 109 de la Ley 39/2015.

VISTOS los artículos 122.1, 124.1 y 136 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, en relación con el artículo 109.2 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, de Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas y teniendo en cuenta la fase en la que se encuentra el Procedimiento, la posibilidad de introducir modificaciones en los Pliegos más allá de meras rectificaciones de errores o aclaraciones, en garantía con los derechos de los licitadores, de conformidad con lo establecido en el artículo 117 de LCSP, y en uso de las atribuciones que me están conferidas como Órgano de Contratación, y conjuntamente con el responsable del Contrato y asistido por él.

ACUERDO

Primero. - Corregir los errores materiales advertidos en los Pliegos de Prescripciones Técnicas y de Condiciones Administrativas del contrato de SERVICIOS DE MANTENIMIENTO DE LAS INSTALACIONES DE RADIO TELEVISIÓN MADRID, S.A.U., y rectificar los mismos en los siguientes términos:

- **En el Pliego de Prescripciones Técnicas, en el apartado 8.0,** (mantenimiento y conducción general del Edificio), se trata sobre la “detección de intrusión” apartado que no debería aparecer, por lo que se procede a su eliminación, debiendo tenerse por no puesto.
- **En el apartado 7.1 de la Cláusula Primera del Pliego de Condiciones Administrativas,**
 - Donde se indican los certificados que deberán acreditar estar en posesión, los licitadores:

Donde dice:

Certificación OHSAS 18001, Sistema de Gestión de Seguridad y Salud en el Trabajo.

Debe decir:

ISO 45001, Sistema de Gestión de Seguridad y Salud en el Trabajo.

Ya que la certificación ISO 45001 ha reemplazado a la OHSAS 18001.

- **En el punto 4 Cláusula Primera;** en el **apartado 2 del punto 9 de Cláusula Primera,** **En el Anexo I.I y En el Anexo IX del Pliego Condiciones Administrativas:**

Donde dice:

“Bolsa de Horas” de libre disposición.

Debe decir:

“Bolsa de Horas” con un tope de 1.100 h como límite a ofertar, en todos los casos.

Advertido dicho error material, se acuerda, por tanto, subsanar el mismo, modificando la redacción del Pliego de Condiciones Administrativas, que deberá hacerse extensivo a los Documentos de Inicio de Expediente y cualquier otro donde se haya podido trasladar el citado error material, así como las respuestas dadas a determinadas consultas sobre este particular.

Segundo: Realizar la siguiente aclaración con respecto al **apartado 8.16 del Pliego de Prescripciones Técnicas** en los siguientes términos:

En relación con el servicio de “Movimientos de enseres, pequeñas reparaciones de mobiliario y señalética, cuidado de vehículos (Servicio fijo)”, se hace constar que, según recoge la memoria económica publicada, el servicio ha previsto la presencia de un operario adicional a los detallados para las instalaciones 8.0 y 8.12. La prestación del servicio deberá adecuarse a lo exigido en el Pliego Técnico.

Tercero: La corrección de los citados errores no afecta al trámite del expediente, ya que no se realiza una modificación sustancial en las condiciones del mismo, ni se alteran las condiciones económicas de la licitación., restando un plazo de veinte (20) días para la presentación de ofertas.

Cuarto: Proceder a la publicación del presente acuerdo en la Plataforma de Licitación Electrónica de Radio Televisión Madrid, S.A.U. así como en el Portal de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid.

En Pozuelo de Alarcón, a la fecha que figura en la firma digital.

D. Jose Antonio Sánchez Domínguez
Director General de Radio Televisión Madrid S.A.U.
Órgano de Contratación