

INFORME INDIVIDUAL DE EVALUACIÓN RELATIVO AL APARTADO 8.1º DE LA CLÁUSULA 1 DEL PLIEGO DE CLÁUSULAS ADMINISTRATIVAS PARTICULARES SOBRE LA JUSTIFICACIÓN DE LA OFERTA PRESENTADA POR PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD S.L., IDENTIFICADA COMO PROPOSICIÓN ANORMALMENTE BAJA, RESPECTO AL CONJUNTO DE OFERTAS VÁLIDAS PARA EL LOTE N° 2.- EN EL ACUERDO MARCO DE SERVICIOS DE COORDINACIÓN DE SEGURIDAD Y SALUD, PARA LAS ACTUACIONES MUNICIPALES INCLUIDAS EN LOS PROGRAMAS DE INVERSIÓN REGIONAL ANTERIORES A 2022-2026 DE LA COMUNIDAD DE MADRID.
EXPEDIENTE: PIR-A-0013-2025-S.

I. INTRODUCCIÓN

Asunto: Procedimiento de adjudicación del contrato de servicios del LOTE N° 2.- EN EL ACUERDO MARCO DE SERVICIOS DE COORDINACIÓN DE SEGURIDAD Y SALUD, PARA LAS ACTUACIONES MUNICIPALES INCLUIDAS EN LOS PROGRAMAS DE INVERSIÓN REGIONAL ANTERIORES A 2022-2026 DE LA COMUNIDAD DE MADRID.

Expediente: PIR-A-0013-2025-S:

Informe:	Justificación de la Oferta considerada anormalmente baja respecto del conjunto de ofertas válidas presentadas.
Fecha de apertura:	27 de mayo de 2025
Licitador:	PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD S.L.
Baja Ofertada (%):	38,00 %

II. ANTECEDENTES

Una vez se ha procedido por la Mesa de Contratación, en su sesión de fecha 27/05/2025, a la apertura y lectura de las Proposiciones Económicas de las empresas admitidas en el procedimiento arriba referenciado, así como a la aplicación de las reglas para apreciar el carácter anormal o desproporcionado de las ofertas, contenidas en el apartado 8.1º de la Cláusula 1 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, la oferta presentada por PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD S.L. se identifica como proposición anormalmente baja, respecto al conjunto de ofertas válidas presentadas.

Con fecha 27/05/2025 se efectúa la comunicación del requerimiento para que proceda a la justificación de la oferta presentada de acuerdo con lo previsto en el apartado 8. 1º de la Cláusula 1 del PCAP. y así lo reflejan en su documento.

Con fecha 02/06/2025 se recibe y registra la justificación por parte del licitador dentro del plazo establecido en respuesta al requerimiento y de conformidad con lo arriba dispuesto.

No es objeto del presente informe contener el análisis pormenorizado de la justificación, pues resultaría excesivamente extenso.

Sin menoscabo del estudio realizado se procede a reseñar aquellos aspectos o características de la misma, que por su importancia, singularidad o grado de afección pueden establecer factores de riesgo que determinaran la conclusión resultante.

Es importante manifestar que en ningún momento la evaluación efectuada pretende poner en tela de juicio de la capacitación profesional del licitador, que a estas alturas se considera probada, pero sí la cuantía de su oferta, que podría poner en peligro o serias dificultades el objeto perseguido.

III. EVALUACIÓN DE LA JUSTIFICACIÓN

De acuerdo a lo anterior se procede a la evaluación minuciosa del documento aportado por PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD S.L. (en adelante el licitador) como justificación de su oferta que a modo de resumen y a través del índice aportado de la documentación presentada se compone de:

1. INTRODUCCIÓN
2. ANÁLISIS JUSTIFICACIÓN PRECIOS
3. CONCLUSIONES
4. ANEXOS

A continuación, se procede a la evaluación de los apartados indicados.

1. INTRODUCCIÓN

Dentro del apartado 1 el licitador no entra en detalles justificativos con lo que el apartado resulta una presentación de su potencial capacidad y experiencia, con imprecisiones en cuanto los cálculos de los datos mostrados.

2. ANÁLISIS JUSTIFICACIÓN PRECIOS

- 2.1 MEDIOS PERSONALES
- 2.2 MEDIOS MATERIALES
- 2.3 OTROS GASTOS
- 2.4 GASTOS FINANCIEROS

2.1 MEDIOS PERSONALES

Transcribe los requisitos del pliego respecto de la mínima solvencia técnica requerida:

- *Un (1) Director del Acuerdo Marco, titulado superior, con una experiencia mínima de CINCO (5) años en trabajos de Seguridad y Salud.*
- *Al menos TRES (3) Técnicos, con alguna de las siguientes titulaciones: Arquitecto, Arquitecto Técnico, Ingeniero o Ingeniero Técnico, habilitados profesionalmente como se indica en la Disposición Adicional Cuarta de la Ley 38/1999 de 5 de noviembre de Ordenación de la Edificación, Coordinador en materia de Seguridad y Salud, que cumplirá con lo establecido en el Real Decreto 1.627/97 de 24 de octubre, con una experiencia mínima de TRES (3) años como "Coordinador de Seguridad y Salud".*

Prosigue manifestando considerar para su justificación el Convenio Colectivo de Oficinas y Despachos aplicando a los requerimientos del pliego considerar técnicos del Grupo I y Nivel I.

Indica aplicar retribuciones por encima de los mínimos exigidos por el Convenio de referencia sin mencionar antigüedades ni demás elementos susceptibles de consideración o progresión de subidas por la duración del contrato, 3 años (36 meses). Para ello muestra una tabla que contempla las retribuciones que aplicará:

Puesto	Sueldo	Coste SS-Coste Empresa (32,62%)	Coste Anual TOTAL	% Estimado al contrato	Total Anual
Director	30.000,00 €	9.786,00 €	39.786,00 €	10%	3.978,60 €
Coordinador de Seguridad y	24.000,00 €	7.828,80 €	31.828,80 €	25%	7.957,20 €
Coordinador de Seguridad y	24.000,00 €	7.828,80 €	31.828,80 €	25%	7.957,20 €
Coordinador de Seguridad y	24.000,00 €	7.828,80 €	31.828,80 €	25%	7.957,20 €

El proceso aplicado se basa en determinar un rendimiento dedicación por la que obtendrá el coste de los medios humanos. No argumenta nada más allá que en base a su experiencia considera suficiente una dedicación del 10% al Director y un 25% a los Coordinadores. Matiza que la dedicación para todo el trabajo inherente al objeto del contrato se cubriría con 1 día a la semana como mínimo.

2.2 MEDIOS MATERIALES

Subdivide este apartado en los siguientes sub-apartados:

- Costes vehículos
- Costes medios auxiliares

Coste vehículos.

Efectúa un estudio detallado del vehículo a utilizar (1 para los tres técnicos adscritos) con el presumible kilometraje, amortización, consumo, etc..., cuyo resultado es:

Km mes	1800,00
Consumo coche L/100	5,80
Total Litros	310,34
Precio litro	1,50 €
Total mes	465,52 €
Total Año	5.586,21 C

	Mes	Anual
Coste coche (*)		
Seguro Mutua	45,14 €	775,97 €
Gasolina	465,52 €	5.586,24 €
Taller		474,80 €
Otros (Extras, parking 10%)**		683,70 €

TOTAL: 7.521,00 €

Costes medios auxiliares.

- Equipos informáticos

ORDENADOR	Año	PRECIO (BI)	Amortización años: 25%)	(4
	2.024	1.194,29 €	298,57 €	

- Telefonía Móvil e Internet: **11.04 € /mes + IVA**
- Folios e impresoras: **No lo cuantifica**
- Oficina: la declara amortizada en propiedad y **no define gastos propios** de uso, vinculados a la misma.
- Seguro de Responsabilidad Civil lo **define y acredita** en el correspondiente anexo.

Seguro Responsabilidad Civil	Coste	% a aplicar (2,893%)
	8.111,25 €	234,66 €

- Aval Definitivo (10%)

Precio Aval Bankinter	10%	Coste Trimestral (0,60%)	AÑO
130.200,00 €	13.020,00 €	78,12 €	312,48 €

- Costes indirectos. No los considera relevantes para esta oferta, pero indica aplicar un incremento del 5 % para imprevistos de los costes hasta ahora valorados.

Finalmente adjunta un cuadro resumen que contempla todos los costes valorados para la obtención de su oferta y así contrastar el resultado contra el potencial valor máximo del contrato indicado en los pliegos, obteniendo el % de baja presentada.

CONCEPTO		PRECIO TOTAL
2.1 MEDIOS PERSONALES		27.850,20 €
2.2 MEDIOS MATERIALES	2.2.1 Coste Vehículos	7.520,71 €
	Equipos informáticos	298,57 €
	Telefonía e internet	324,85 €
	Seguro de Responsabilidad civil	132,48 €
	Coste Aval (10%)	312,48 €
	TOTAL COSTES	36.439,29 €
	Partida Alzada de Imprevistos (5%)	1.821,96 €
TOTAL COSTES CONCURSO ANUAL		38.261,25 €
TOTAL COSTES CONCURSO 3 AÑOS		114.783,76 €
OFERTA PRESENTADA		130.200,00 €
BENEFICIO		15.416,24 €

Es preciso señalar que hasta el momento los cálculos efectuados resultan correctos matemáticamente y se corresponden con los argumentos expuestos, pero resulta singular que determina un beneficio sin haber aplicado gastos generales (13%).

3. CONCLUSIONES

El licitador en este apartado solamente refiere tener gran experiencia, personal muy cualificado, ser financieramente muy conservador a la vez que se esfuerza en la oferta realizada. Termina ratificando la oferta efectuada y considera haberla justificado satisfactoriamente.

El licitador en su justificación establece una buena línea justificativa pero no la motiva suficientemente. Se centra únicamente en aspectos económicos de los costes considerados, sin embargo, no justifica de manera sólida los rendimientos aplicados (simplemente los aplica y le parecen adecuados). Tampoco aborda condiciones especialmente favorables, etc... como debería, dado que el margen de su oferta respecto del umbral de temeridad comienza a ser significativo.

Tanto más exhaustiva deberá de ser la justificación presentada, cuanto más inmersa en anormalidad resulte la oferta, tal y como determina el *artículo 149 de la Ley 9/2017, 8 de noviembre, Ley de Contratos del Sector Público*, en el punto 4 establece:

“Cuando la mesa de contratación, o en su defecto el órgano de contratación hubiere identificado una o varias ofertas incursas en presunción de anormalidad, deberá requerir al licitador o licitadores que las hubieren presentado dándoles plazo suficiente para que justifiquen y desglosen razonada y detalladamente el bajo nivel de los precios, o de costes, o cualquier otro parámetro en base al cual se haya definido la anormalidad de la oferta, mediante la presentación de aquella información y documentos que resulten pertinentes a estos efectos. La petición de información que la mesa de contratación o, en su defecto, el órgano de contratación dirija al licitador deberá formularse con claridad de manera que estos estén en condiciones de justificar plena y oportunamente la viabilidad de la oferta.

Concretamente, la mesa de contratación o en su defecto el órgano de contratación podrá pedir justificación a estos licitadores sobre aquellas condiciones de la oferta que sean susceptibles de determinar el bajo nivel del precio o costes de la misma y, en particular, en lo que se refiere a los siguientes valores:

- a. El ahorro que permita el procedimiento de fabricación, los servicios prestados o el método de construcción.*
- b. Las soluciones técnicas adoptadas y las condiciones excepcionalmente favorables de que disponga para suministrar los productos, prestar los servicios o ejecutar las obras,*
- c. La innovación y originalidad de las soluciones propuestas, para suministrar los productos, prestar los servicios o ejecutar las obras.*
- d. El respeto de obligaciones que resulten aplicables en materia medioambiental, social o laboral, y de subcontratación, no siendo justificables precios por debajo de mercado o que incumplan lo establecido en el artículo 201.*
- e. O la posible obtención de una ayuda de Estado.”*

IV. CONCLUSIÓN

Efectuada la evaluación de su justificación, es fundamental establecer la dimensión o magnitud de la consideración de anormalidad de la oferta. Hay que tener en cuenta que dicha consideración se adquiere respecto del conjunto de ofertas consideradas válidas y el PBL establecido, que a través del procedimiento de cálculo definido en el pliego determinan el umbral de anormalidad.

Por tanto, dentro del marco definido podemos observar que la oferta considerada como anormal es la que nos ocupa, con una baja ofertada del **39,11 %**, donde el umbral de anormalidad se ha establecido en una baja referida de **33,28 %** y en la que existen otras tres ofertas también consideradas anormalmente bajas con una baja ofertada del **36,34 %**, **38,18 %** y **40,88 %**.

La desproporcionalidad producida entre la oferta del licitador con respecto al resto de los consideradas, incluso de los valores de referencia calculados, determina el grado de anormalidad y las diferencias establecidas. Circunstancia que por otro parte determina el riesgo de la oferta.

Por otro lado, es importante reseñar la singularidad de la licitación que nos ocupa y que viene determinada por el objeto del contrato, basándose en las características y condiciones definidas en los pliegos e informe de necesidad, que de manera intrínseca le confieren un horizonte de incertidumbre a la magnitud real de los contratos basados que finalmente se producirán. A mayor abundamiento se determinan unos honorarios variables en función de los presupuestos de ejecución material de las obras a ejecutar, lo que incrementa en mayor medida dicha incertidumbre. Esto hace muy difícil determinar con certeza la suficiencia o no de la justificación presentada por el licitador.

Visto lo anterior y por el contrario si podemos cuantificar adecuadamente la anormalidad de la oferta presentada que se establece por la diferencia de la oferta presentada con el umbral obtenido de anormalidad que corresponde con un valor de **4,72 %**, (38,00 % - 33,28 %). Esto determina un riesgo a priori significativo, pero si atendemos al coeficiente de dispersión del conjunto de ofertas admitidas veremos que resultan muy heterogéneas y por tanto variables (se desechan un 33% de ellas para la obtención de la media definitiva) con lo que es probable que el umbral de anormalidad resulte ambiguo.

De acuerdo con estos resultados, las diferencias y su repercusión. El posible riesgo establecido se pierde en el conjunto de elementos considerados, lo que determina, en conclusión, una anomalía prácticamente inexistente de acuerdo con la justificación presentada.

Visto lo anterior y tras la evaluación de la justificación de la oferta "*considerada anormalmente baja respecto del conjunto de ofertas válidas*" en las que el licitador **no justifica ni desglosa razonada y detalladamente el bajo nivel de los precios, o de costes**, o cualquier otro parámetro en base al cual se haya definido la anomalía de la oferta (condiciones de excepcionalidad) suficientemente acreditada o motivada.

Por todo ello: El técnico firmante considera e informa a los efectos oportunos, que el licitador PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD S.L., **no justifica suficientemente la Oferta económica presentada**, considerada anormalmente baja respecto del conjunto de ofertas válidas.

En Madrid, a la fecha de la firma

SERGIO SIGUÍN
GÓMEZ - DNI

Firmado digitalmente por
SERGIO SIGUÍN GÓMEZ -
DNI [REDACTED]
Fecha: 2025.07.17
08:27:22 +02'00'

Fdo.: Sergio Siguín Gómez
TÉCNICO ÁREA
PROGRAMA DE INVERSIÓN REGIONAL