

Este documento se ha obtenido directamente del original, que contenía todas las firmas auténticas, y se han ocultado los datos personales y los códigos que permitían acceder al original.

INFORME SOBRE LA JUSTIFICACIÓN PRESENTADA POR LA EMPRESA FUJITSU. DE SU OFERTA ANORMALMENTE BAJA PARA EL PROCEDIMIENTO A/SUM-045459/2024 DENOMINADO “SISTEMA DE CONTROL DE SEGURIDAD DE EQUIPOS CONECTADOS A LA RED DE COMUNICACIONES DE LOS CENTROS DE ATENCIÓN PRIMARIA DEL SERMAS CON CARGO AL PLAN DE RECUPERACIÓN, TRANSFORMACIÓN Y RESILIENCIA DEL GOBIERNO DE ESPAÑA - FINANCIADO POR LA UNIÓN EUROPEA – NEXT GENERATION EU A ADJUDICAR POR PROCEDIMIENTO ABIERTO CON PLURALIDAD DE CRITERIOS. (C15.I07.P06.S61)”

Exp. A/SUM-045459/2024

En relación con la respuesta de la empresa FUJITSU TECHNOLOGY SOLUTIONS S.A., (en adelante la empresa) a la petición de justificación de la oferta incurso en baja anormal presentada al procedimiento de referencia, se redacta el presente informe a requerimiento, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 149 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público.

Revisada la documentación y los argumentos contenidos en el escrito de justificación presentado por la empresa, se constata que la entidad fundamenta la viabilidad de su oferta económica principalmente en los siguientes puntos:

- **Eficiencias derivadas** por ser empresa especializada en ciberseguridad y de profesionales certificados altamente cualificados en las diferentes soluciones del fabricante ofertado, por la experiencia en proyectos de similar naturaleza, por la identificación como *partner* del fabricante ofertado, permitiéndole ofrecer los mejores niveles de descuento disponibles por parte del fabricante, por su conocimiento profundo y avanzado de las redes de comunicación e infraestructuras del SERMAS y por la incorporación de innovación como una IA generativa propia que permite la automatización y mejora de la interpretación de la información suministrada por las sondas.
- **Respeto de las obligaciones** que resulten aplicables en materia medioambiental, social o laboral, y de subcontratación, no siendo justificables precios por debajo de mercado o que incumplan lo establecido.
- **Compromiso** de la empresa con la calidad del servicio al mejor precio.
- **Garantía de la ejecución** de la prestación de los servicios objeto del contrato con todas las garantías y calidad exigidas y de acuerdo con lo previsto en sendos pliegos, y que los salarios incluidos en la oferta son acordes al precio de mercado.

Aunque la empresa presenta una tabla con el desglose de los costes directos vinculados a la ejecución del contrato —únicamente en los ámbitos salariales y de licencias—, dicha justificación resulta insuficientemente consistente para acreditar la viabilidad económica de la oferta presentada. En particular, se aprecia que no se desglosan de forma detallada todos los costes salariales que, razonablemente, deberían formar parte de la ejecución del contrato.

El pliego establece la necesidad de aportar un mínimo de **8.455 horas** por parte de los recursos del adjudicatario. No obstante, en la tabla de justificación de costes aportada por la empresa se contempla únicamente una valoración global de **8.700 horas**, sin desglosar ni cuantificar adecuadamente los recursos adicionales comprometidos en su propia oferta técnica. En concreto, no se valoran las **1.300 jornadas adicionales** incluidas como mejora en el **criterio B6**, relativo al "Número de jornadas para actividades de asesoramiento en las labores de gobierno, riesgo y cumplimiento en base al uso de la solución", pese a que forman parte sustancial de su propuesta.

Esta omisión genera una **inconsistencia relevante** entre los compromisos asumidos en la oferta técnica y la estructura de costes contemplada en la justificación económica. La ausencia de valoración de los recursos adicionales comprometidos impide considerar que el presupuesto presentado refleje de forma realista el esfuerzo necesario para la ejecución del contrato en los términos ofertados.

En caso de incorporar dichos costes adicionales —ligados a las mejoras ofrecidas por la empresa—, el margen económico de la oferta se vería sustancialmente reducido, situándose incluso en valores negativos. Esto pone en cuestión la viabilidad de la propuesta y refuerza la conclusión de que la justificación presentada no resulta suficiente para desvirtuar el carácter anormalmente bajo del precio ofertado.

Todo lo explicado anteriormente impide considerar la justificación como adecuada a los efectos del artículo 149 de la Ley de Contratos del Sector Público (LCSP). De esta forma, se entiende que la empresa no ha aportado una explicación suficientemente completa y cuantificable que permita entender las circunstancias excepcionales que posibilitan el importe final ofertado en el contexto de un proyecto de esta magnitud y criticidad, garantizando la plena satisfacción de la entidad contratante a largo plazo y sin riesgos para la calidad del servicio. Lo expuesto por la empresa no permite explicar satisfactoriamente el bajo nivel de precios o costes de su propuesta económica y el presente informe debe ser **DESFAVORABLE**.

Por tanto, no se concluye que las explicaciones aportadas justifiquen el precio ofertado anormalmente bajo. Desde un punto de vista técnico, no ofrece garantías suficientes y que por lo tanto la oferta puede ser no cumplida, conforme a lo expresado en el artículo 149.6 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público.

Lo que se notifica a los efectos oportunos.

En Madrid, a fecha de firma

SUBDIRECTOR GENERAL DE INNOVACION Y SOLUCIONES ASISTENCIALES

Firmado por JOSE LUIS BEZARES DEL CUETO - [REDACTED] el día
21/07/2025 con un certificado emitido por AC CAMERFIRMA FOR NATURAL
PERSONS - 2016