

1 ANÁLISIS DE OFERTAS. ESPECIFICACIONES TÉCNICAS Y SUBCONTRATACIÓN.

Se procede a realizar el análisis de las ofertas presentadas por los licitadores al procedimiento 163/2024.
Han sido aceptadas las ofertas de las siguientes empresas:

Lote 1.

Nº	Empresa	Abreviatura
1	ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS S.A.U.	ELECNOR
2	ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.U	ACSA
3	UTE COUTEX EQUIPOS Y PROYECTOS, S.A.U. - VIALEX CONSTRUCTORA ARAGONESA, S.L.U	UTE COUTEX
4	UTE CANALIZACIONES TADOP S.L. - CONSTRUCCIONES SARRION S.L	UTE TADOP
5	OBRASCÓN HUARTE LAIN, S.A.	OHL
6	UTE DRACE GEOCISA, S.A - SOCIEDAD DE FOMENTO AGRÍCOLA CASTELLONENSE, S.A.	UTE DRACE
7	UTE LICUAS, S.A - AZVI S.A.U.	UTE LICUAS
8	DRAGADOS, S.A.	DRAGADOS
9	UTE AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U. - AXIAL MANTENIMIENTOS S.L.	UTE AQUAMBIENTE
10	VIAS Y CONSTRUCCIONES S.A.	VIAS
11	ASTEISA TRATAMIENTOS DE AGUA, S.A.	ASTEISA
12	UTE ANSAREO OBRAS CONSTRUCCIONES Y CONSERVACIÓN, S.A. - ALTUNA Y URIA, S.A	UTE ANSAREO
13	UTE ESPINA OBRAS HIDRÁULICAS, S.A.U. - GRUPO SOTOVAL DE CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.L	UTE ESPINA
14	MISTURAS OBRAS E PROXECTOS, S.A.	MISTURAS

Lote 2.

Nº	Empresa	Abreviatura
1	ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS S.A.U.	ELECNOR
2	ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.U.	ACSA
3	UTE COUTEX EQUIPOS Y PROYECTOS, S.A.U. - VIALEX CONSTRUCTORA ARAGONESA, S.L.U.	UTE COUTEX
4	UTE CANALIZACIONES TADOP S.L. - CONSTRUCCIONES SARRION S.L.	UTE TADOP
5	OBRASCÓN HUARTE LAIN, S.A.	OHL
6	UTE DRACE GEOCISA, S.A - SOCIEDAD DE FOMENTO AGRÍCOLA CASTELLONENSE, S.A.	UTE DRACE
7	UTE LICUAS, S.A - AZVI S.A.U.	UTE LICUAS
8	DRAGADOS, S.A.	DRAGADOS
9	VIAS Y CONSTRUCCIONES S.A.	VIAS
10	UTE SOCIEDAD GENERAL DE AGUAS DE BARCELONA. S.A.U. - OPSAN INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS, S.L.	UTE SGAB – OPSAN
11	ASTEISA TRATAMIENTOS DE AGUA, S.A.	ASTEISA
12	UTE ANSAREO OBRAS CONSTRUCCIONES Y CONSERVACIÓN, S.A. - ALTUNA Y URIA, S.A.	UTE ANSAREO
13	UTE ESPINA OBRAS HIDRÁULICAS, S.A.U. - GRUPO SOTOVAL DE CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.L.	UTE ESPINA
14	MISTURAS OBRAS E PROXECTOS, S.A.	MISTURAS

Lote 3.

Nº	Empresa	Abreviatura
1	ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS S.A.U.	ELECNOR
2	ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.U	ACSA
3	UTE COUTEX EQUIPOS Y PROYECTOS, S.A.U. - VIALEX CONSTRUCTORA ARAGONESA, S.L.U	UTE COUTEX
4	UTE CANALIZACIONES TADOP S.L. - CONSTRUCCIONES SARRION S.L	UTE TADOP
5	OBRASCÓN HUARTE LAIN, S.A.	OHL
6	UTE DRACE GEOCISA, S.A - SOCIEDAD DE FOMENTO AGRÍCOLA CASTELLONENSE, S.A.	UTE DRACE
7	UTE LICUAS, S.A - AZVI S.A.U.	UTE LICUAS
8	UTE AQUONA GESTIÓN DE AGUAS DE CASTILLA, S.A.U. - OPSINFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRÁULICOS, S.L.	UTE AQUONA- OPS
9	VIAS Y CONSTRUCCIONES S.A.	VIAS
10	ASTEISA TRATAMIENTOS DE AGUA, S.A.	ASTEISA
11	UTE ANSAREO OBRAS CONSTRUCCIONES Y CONSERVACIÓN, S.A. - ALTUNA Y URIA, S.A.	UTE ANSAREO
12	UTE ESPINA OBRAS HIDRÁULICAS, S.A.U. - GRUPO SOTOVAL DE CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.L.	UTE ESPINA
13	MISTURAS OBRAS E PROXECTOS, S.A.	MISTURAS

Atendiendo al PCAP y al PPT, las ofertas presentadas debían contener la documentación que acredite el cumplimiento de las Especificaciones técnicas y la Subcontratación que se detalla a continuación.

1.1 Especificaciones técnicas.

No aplica.

1.2 Subcontratación (APDO 6 Anexo I PCAP)

Atendiendo al PCAP y al PPT, las ofertas presentadas debían contener la documentación que acredite el cumplimiento de las Especificaciones técnicas y la Subcontratación que se detalla a continuación.

Lote 1.

Nº	Abreviatura	Declara en el DEUC la subcontratación	Presenta ANEXO VIII del PCAP
1	ELECNOR	Sí	Sí
2	ACSA	Sí	Sí
3	UTE COUTEX	Sí	Sí
4	UTE TADOP	No	No procede
5	OHL	Sí	Sí
6	UTE DRACE	No	No procede
7	UTE LICUAS	Sí (1)	Sí (2)
8	DRAGADOS	Sí	Sí
9	UTE AQUAMBIENTE	Sí	Sí
10	VIAS	No	No procede
11	ASTEISA	No	No procede
12	UTE ANSAREO	Sí	Sí
13	UTE ESPINA	No	No procede
14	MISTURAS	No	No procede

(1) La empresa AZVI S.A.U. sí declara en su DEUC la intención de subcontratar. La empresa LICUAS, S.A manifiesta en su DEUC la intención de no subcontratar

(2) El Anexo VIII de indicación de subcontratación de prestaciones objeto del contrato está firmado por las dos empresas (LICUAS, S.A y AZVI S.A.U.)

Lote 2.

Nº	Abreviatura	Declara en el DEUC la subcontratación	Presenta ANEXO VIII del PCAP
1	ELECNOR	Sí	Sí
2	ACSA	Sí	Sí
3	UTE COUTEX	Sí	Sí
4	UTE TADOP	No	No procede
5	OHL	Sí	Sí
6	UTE DRACE	No	No procede
7	UTE LICUAS	Sí (1)	Sí (2)
8	DRAGADOS	Sí	Sí
9	VIAS	No	No procede
10	UTE SGAB – OPSAN	Sí	Sí
11	ASTEISA	No	No procede
12	UTE ANSAREO	Sí	Sí
13	UTE ESPINA	No	No procede
14	MISTURAS	No	No procede

(1) La empresa AZVI S.A.U. sí declara en su DEUC la intención de subcontratar. La empresa LICUAS, S.A manifiesta en su DEUC la intención de no subcontratar

(2) El Anexo VIII de indicación de subcontratación de prestaciones objeto del contrato está firmado por las dos empresas (LICUAS, S.A y AZVI S.A.U.)

Lote 3.

Nº	Abreviatura	Declara en el DEUC la subcontratación	Presenta ANEXO VIII del PCAP
1	ELECNOR	Sí	Sí
2	ACSA	Sí	Sí
3	UTE COUTEX	Sí	Sí
4	UTE TADOP	No	No procede
5	OHL	Sí	Sí
6	UTE DRACE	No	No procede
7	UTE LICUAS	Sí (1)	Sí (2)
8	UTE AQUONA- OPS	Sí	Sí
9	VIAS	No	No procede
10	ASTEISA	No	No procede
11	UTE ANSAREO	Sí	Sí
12	UTE ESPINA	No	No procede
13	MISTURAS	No	No procede

(1) La empresa AZVI S.A.U. sí declara en su DEUC la intención de subcontratar. La empresa LICUAS, S.A manifiesta en su DEUC la intención de no subcontratar

(2) El Anexo VIII de indicación de subcontratación de prestaciones objeto del contrato está firmado por las dos empresas (LICUAS, S.A y AZVI S.A.U.)

2 OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS.

Conforme a la información remitida por la Subd. Contratación referente a los umbrales de anormalidad, que considera los criterios establecidos en los Pliegos, se estudian las siguientes ofertas en presunción de anormalidad.

Lote 1.

UTE TADOP
UTE AQUAMBIENTE

Lote 2.

UTE TADOP
UTE SGAB – OPSAN

Lote 3.

ELECNOR
UTE AQUONA- OPS
VIAS

2.1 Análisis de las justificaciones.

2.1.1 Lote 1.

2.1.1.1 UTE TADOP.

Atendiendo a la cláusula 28 del PCAP, la oferta presentada por la UTE TADOP se considera, en principio, anormalmente baja.

2.1.1.1.1 Justificaciones según el licitador.

En comunicación emitida por la Mesa Permanente de Contratación se solicitó a la UTE TADOP justificación sobre la viabilidad de la misma, a la que el licitador dio respuesta entregando informe de justificación de oferta en base a los siguientes argumentos, siempre según el licitador:

1. Solvencia técnica y experiencia. Presenta a las empresas, una relación de obras y clientes, así como los medios humanos y materiales disponibles.
2. Recursos propios disponibles: manifiestan que no es necesario subcontratar. La ejecución de numerosas obras previamente para Canal de Isabel II y la existencia de medios materiales disponibles implicarían una ventaja económica para su oferta.
3. Localización geográfica:
 - a. Sitúa el centro de trabajo a un radio de menos de 40 km, por lo que tendría, según el licitador, una “ventaja estratégica clave” con reducción significativa en tiempos de desplazamiento del personal y maquinaria.
 - b. Aunque hace referencia a un centro de operaciones que permitiría “actuar de forma más rápida, más económica y eficiente”, no lo ubica geográficamente.
4. Organización de los trabajos: plantea como estrategia organizativa la planificación por zonas, el solapamiento de tareas, el control de rendimiento y la reducción de costes evitando subcontratación y minimizando los residuos.
5. Cartas de compromiso de colaboradores y proveedores. Presenta seis cartas de proveedores y colaboradores que mencionan expresamente el Contrato.
6. Justificación económica:
 - a. Presenta un cálculo de los costes del Cuadro de precios propio del Contrato en Anexo II.
 - b. Calcula los “costes indirectos” de diferente manera a los Pliegos y a los Cuadros de Precios, de tal forma que suma costes indirectos y gastos generales (totalizando un 16.55%)

- i. Estos costes indirectos incluyen recursos humanos y materiales, gastos generales (impuestos y tasas, seguros y fianzas) y, también “Costes de estructura” que incluye conceptos difusos como “Central”, “Beneficio industrial” o “post-venta”
- c. Calcula los costes directos de
 - i. Recursos humanos:
 - 1. Ingeniero, encargado, recurso preventivo, camionero o maquinista (trabajadores que no están “per se” en los Cuadro de precios pero que estarían formando parte de los gastos generales o dentro del precio descompuesto).
 - 2. Oficial y ayudante, que están en el Cuadro de Precios propio del Contrato.
 - ii. Recursos materiales: mixta, excavadoras, camión pluma o 3 ejes.
- d. Presenta en Anexo II una tabla comparativa de los presupuestos de ejecución material frente a los costes.
 - i. Aporta el presupuesto de ejecución por contrata incluyendo los GG, BI y baja frente al coste directo, con el incremento del “coste indirecto” y calcula su hipotético beneficio.
 - ii. En la última columna indica “justificación precio”, con claves difíciles de descifrar, toda vez que ha manifestado su intención de no subcontratar.
 - iii. En cada uno de los precios indica el hipotético beneficio que obtendría. Se aprecian los siguientes detalles significativos:
 - 1. Las tres unidades más relevantes del cuadro de precios son claramente deficitarias si no va a subcontratar obra.

2.1.1.1.2 Análisis de las justificaciones del licitador.

Respecto a las presuntas condiciones especialmente favorables esgrimidas por UTE TADOP cabe indicar:

1. Solvencia técnica: este argumento no debe analizarse como parte de una justificación de la oferta anormal sino conforme al PCAP Anexo I Apartado 5 que establece los requisitos de los licitadores.
2. Recursos propios disponibles: la subcontratación no significa un mayor o menor equilibrio económico si no se aportan los costes frente a los precios del contrato. No obstante presentan argumentos
3. Localización:
 - a. la supuesta ventaja estratégica por la localización geográfica de las ETAP no se cuantifica económicamente, con lo que este argumento pierde toda su fuerza si no existen más detalles.
 - b. La justificación debería ubicar el centro de operaciones sugerido y cuantificar la ventaja económica que conlleva. Por tanto, este argumento no puede tenerse en cuenta
4. Organización de los trabajos:
 - a. La naturaleza de buena parte de los trabajos (actuaciones urgentes) y de la actividad de las ETAPs (Abastecimiento de agua a Madrid) implican que no siempre pueden planificarse los trabajos como deseara el contratista. No puede argumentarse como condición excepcionalmente favorable porque no siempre pueden agruparse trabajos y solaparse tareas entre las diferentes plantas.
 - b. Además, sin una cuantificación económica este argumento no tiene ninguna validez.

5. Cartas de compromiso de colaboradores y proveedores. Las cartas de compromiso manifiestan la intención de colaborar, pero no dicen a qué coste, con lo que no pueden tenerse en cuenta en lo referente al equilibrio económico y financiero del Contrato.
6. Justificación económica:
 - a. La manera sui generis de calcular costes indirectos no es la usual, ni la que se desprende de los Pliegos, pero además difícilmente permite comparar los costes y los ingresos, ya que entre los costes indirectos ha incluido el beneficio.
 - b. Presenta un cálculo de los costes del Cuadro de precios propio del Contrato en Anexo II.
 - c. Calcula los costes directos de recursos humanos y maquinaria representan una cantidad ínfima de los precios que aparecen en el cuadro de precios.
 - d. Presenta en Anexo II una tabla comparativa de los presupuestos de ejecución material frente a los costes.
 - i. No queda claro de dónde procede el coste directo. La aportación de diferentes ofertas de otras empresas nada implica a estos efectos, porque el licitador ha indicado su intención de no subcontratar. Además, buena parte de dichas ofertas indican una validez temporal de semanas o escasos meses para los precios ofertados.
 - ii. Las tres unidades de mano de obra más relevantes (si no va a subcontratar) del cuadro de precios son claramente deficitarias. Según su oferta aplicando el Convenio de la Construcción y la baja de la oferta, cada jornada de oficial, implica una pérdida de 10.54 €, de ayudante 33.18 € y de brigada 90.27 €.
 - iii. En buena parte de las unidades del Cuadro de Precios propio del contrato justifica el precio por la aportación de presupuestos de otras empresas, que manifiestan el presunto e hipotético beneficio si se subcontratase a dichas empresas. Circunstancia que la propia UTE afirma que no será necesario.
 - iv. Se encuentran disonancias en su oferta y concretamente en este Anexo II. Por ejemplo, para el equilibrio del precio de bandeja vibrante de 170 kg (en contrato MAQ_006), el documento TARIFA KI indica que el coste de la unidad PLA150 asciende 37,69 €, mientras que el coste en Anexo II asegura que es de 15,70 €. Por ejemplo, este precio asciende a 23,83 € (tras GG+BI-baja), cuando el coste será de 43.93€. La pérdida es de 20,10 €/jornada mientras que en el Cuadro del Anexo II el beneficio sería de 5,53 €.

En definitiva, en caso de ser adjudicataria, la oferta de la UTE TADOP correría el riesgo de no ejecución por diversas causas:

- No pueden aceptarse como condiciones especialmente favorables aquellas que la UTE TADOP enumera, por los motivos antedichos.
- Los costes salariales aportados en su justificación superan a los precios que certificaría (teniendo en cuenta la baja) si fuese adjudicatario. Se trata de un factor relevante dado que la empresa **no pretende subcontratar**.
- Los precios de materiales ofertados son claramente insuficientes, así como los plazos de validez de suministros y materiales, ya que no abarcan el plazo de validez del contrato. Se encuentran

errores significativos en el Anexo II de su justificación. No incluye precios de hormigón, acero, mortero, falso fondo o la mayoría de elementos hidráulicos.

Por tanto, teniendo en cuenta la desproporción existente y los aspectos mencionados se aprecian motivos suficientes para concluir que existe riesgo de que el contrato no pudiera ser ejecutado en correctas condiciones al precio ofertado. Consideramos que NO queda desvirtuada la presunción de anormalidad de la oferta de la empresa UTE TADOP y NO puede aceptarse la misma.

2.1.1.2 UTE AQUAMBIENTE.

Atendiendo a la cláusula 28 del PCAP, la oferta presentada por la UTE AQUAMBIENTE se considera, en principio, anormalmente baja.

2.1.1.2.1 Justificaciones según el licitador.

En comunicación emitida por la Mesa Permanente de Contratación se solicitó a la UTE AQUAMBIENTE justificación sobre la viabilidad de la misma, a la que el licitador dio respuesta entregando informe de justificación de oferta en base a los siguientes argumentos, siempre según el licitador:

1. Consideraciones previas:
 - a. Enumeran contratos de operación y mantenimiento, principalmente de equipos electromecánicos en los que afirma que el adjudicatario es AXIAL, empresa participante de la UTE. Sólo aparecen parte de los nombres de los contratos presentados, sin el código de licitación asociado correspondiente.
 - b. Indica unos gastos generales (GG) de un 14.61% (1.209.643,64 €) y un beneficio industrial (BI) del 8.54% (707.068,94 €) sobre el total de ejecución material del contrato en la MANIFESTACIÓN PRIMERA.
2. Justificación de oferta según actuaciones incluidas en INI:
 - a. Presenta una tabla con 18 actuaciones definidas en el INI, indicando el coste de ejecución material, según la UTE AQUAMBIENTE, el presupuesto de ejecución material (PEM con los precios del cuadro de precios, sin afectar por la baja) y presupuesto de ejecución por contrata (PEM incrementado en un 19%).

	Coste ejecución material	Presupuesto Ejecución Material (sin afectar por la baja)
Escenarios 1-18	5.798.085,78 €	8.774.723,94 €

- b. Indica “en todos los escenarios los costes de ejecución de las obras son inferiores al importe de ejecución, de modo quedaría justificado que, con los precios ofertados, se pueden ejecutar con garantías los trabajos solicitados por Canal de Isabel II S.A.”
- c. Sostiene que, en el Anexo I, los costes de estas actuaciones están justificadas con las ofertas de proveedores.

3. Justificación de la oferta según actuaciones no definidas en el INI:
 - a. Indica que, en los precios empleados en las actuaciones definidas en el INI, el coste es inferior al ingreso previsto para cada actuación.
4. Estimación de gastos generales y beneficio industrial:
 - a. Indica GG = 9.43% (837.823,39 €) y de un BI = 5.3%. Contrasta con la cifra de GG = 14.61% (1.209.643,64 €) y un beneficio industrial (BI) del 8.54% (707.068,94 €) sobre el total de ejecución material en la MANIFESTACIÓN PRIMERA (pág. 5).
 - b. En cuanto a los precios de gasolina, el coste indicado es de 902,4 €/año para 2000 km/mes, que corresponde a 3.76 €/100 km.
5. Conclusión según el licitador:
 - a. Indica que se están prestando satisfactoriamente servicios de análoga naturaleza.
 - b. Afirmar la UTE AQUAMBIENTE que *“es patente y manifiesto que dispone de la capacidad, experiencia y condiciones que le permiten obtener un ahorro de costes directos, indirectos y gastos generales, obteniendo así precios competitivos sin poner en riesgo la viabilidad de los compromisos de su oferta.”*

2.1.1.2.2 Análisis de las justificaciones del licitador.

Respecto a las presuntas condiciones especialmente favorables esgrimidas por UTE AQUAMBIENTE cabe indicar:

1. Consideraciones previas:
 - a. Según las denominaciones de los contratos aportados por el licitador, se trata de mantenimiento de equipos electromecánicos. Dado que no aporta el código del contrato, no pueden identificarse claramente los contratos de los que AXIAL es adjudicataria, según la UTE AQUAMBIENTE. Cabe recordar que el objeto del contrato 163/2024 es construcción (obra civil). En todo caso, no cuantifica el posible ahorro por lo que la simple mención de intervención en contratos con objeto análogo al de la presente licitación, no puede servir por sí misma como argumento de justificación de la oferta realizada.
 - b. Las denominaciones de los contratos no coinciden con los contratos en los que AXIAL aparece como adjudicataria en el Portal de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid.
 - c. Los gastos generales y beneficio industrial de la MANIFESTACIÓN PRIMERA difieren con los indicados en la MANIFESTACIÓN CUARTA.
2. Justificación de oferta según actuaciones incluidas en INI:
 - a. En primer lugar, al calcular el equilibrio ingresos/gastos, no tienen en cuenta la baja con lo que la justificación no contempla los ingresos reales.
 - i. La tabla presentada por UTE AQUAMBIENTE contempla un escenario en que, tanto antes como después de imputar los gastos generales (diferentes, según la justificación, al 13%), el coste de ejecución material que aplica según los precios licitados es superior al presupuesto de ejecución material **teniendo en cuenta la baja (ingresos). Tampoco resultan justificados los costes frente a los ingresos teniendo gastos generales y beneficio industrial.**

Ejecución Material. Costes e Ingresos (PEM).			
	Coste ejecución material	PEM (sin Baja = 36.29%)	PEM (i/Baja = 36.29%)
Escenarios 1-18	5.798.085,78 €	8.774.723,94 €	5.590.376,62€
Ejecución Material incluyendo GG. Costes (i/ GG) e ingresos (PEM+GG).			
	Coste ejecución material (i/ GG= 14.61% según justificación)	PEM (sin Baja y con GG= 13%)	PEM (i/ Baja = 36.29% GG=13%;)
Escenarios 1-18	6.645.186,11 €	9.915.438,05 €	6.317.125,58 €
Ejecución Material incluyendo GG y BI. Costes (i/ GG y BI) e ingresos (PEM+GG+BI).			
	Coste ejecución material (i/ GG= 14.61% y BI=8,54% según justificación)	PEM (sin Baja y con GG= 13% y BI = 6%)	PEM (i/ Baja = 36.29% GG=13%; y BI = 6%)
Escenarios 1-18	7.140.342,64 €	10.441.921,49 €	6.652.548,18 €

- b. En el Anexo IV-Escenario estima la relación valorada (ingresos) y los costes.
- La relación valorada presenta una estimación de la medición y el precio que pretende aplicar.
 - En el Anexo I aportan los cuadros de precios y acuerdos de empresas, haciendo referencia a los mismos en el Anexo IV en la parte asignada a los costes. La mayoría de estos acuerdos tienen diversas carencias y defectos:
 - Las ofertas indica una validez temporal muy inferior al plazo de ejecución: WS, AC, AM, ES, HA, IM, LX, OR.
 - En el Anexo I de la justificación las siguientes empresas no explicitan el alcance del suministro en el marco del contrato: Ce, MA, LO, RE, ST, GI (además de las citadas en el punto 1 de este subapartado).
 - En el Anexo I de la justificación, no existe ningún compromiso de las empresas subcontratistas declaradas en el Anexo VIII de la oferta salvo WS.
 - A mayor abundamiento, analizando las diferentes actuaciones se manifiestan errores evidentes en estas unidades:
 - Emplea la unidad M11TI080 en diversas actuaciones [hora Grupo electrógeno 300 kVA]. Afirmar justificar c/oferta LX.
 - Se desconoce para qué es necesario 300 kVA y no es válido 100 kVA.
 - La oferta LX tiene carácter puntual, válida por 30 días y no es para un equipo de 300 sino de 200 kVA.
 - Existe precio MAQ_049 en el cuadro de precios específico para equipo de 100 kVA.
 - Emplea la unidad RIR_009: Afirmar justificar c/oferta IM.
 - La oferta de la empresa IM no incluye el mortero hidráulico.
 - La oferta IM tiene validez por 15 días.
 - Emplea la unidad RIR_010: Afirmar justificar c/oferta AC.
 - La oferta AC tiene validez por 30 días.
 - Emplea la unidad EDM_004. Afirmar justificar c/oferta OR.
 - La oferta OR tiene validez por 15 días.

5. Emplea la unidad DEC_009. Afirmar justificar c/oferta WS.
 - i. La oferta WS tiene validez por 30 días.
 - ii. Este tipo de obras es claramente deficitaria. La ejecución material (sin GG ni BI) de las siguientes actuaciones tienen mayor coste que ingresos (calculados con la baja):
 1. 250190.003 Ingresos: 524.588,01 € frente a coste 642.501,00 €.
 2. 250190.010 Ingresos: 49.287,94 € frente a coste 66.724,42 €.
 - iii. No valora la perfilera necesaria.
 6. Emplea la unidad PAV_012 y 001. Afirmar justificar c/oferta AM.
 - i. La oferta AM tiene validez por 30 días.
 7. Emplea la unidad MDO_003 ubicua. Afirmar justificar c/ Convenio 28005815011989.
 - i. Emplea el Convenio colectivo 28005815011989 (de fecha 3/04/2019 **que está obsoleto**, al haberse publicado el de 27/03/2023).
 - ii. Según Convenio actual, el salario bruto anual para G.P. 1 (el más bajo) en 2024 es de 25.633,49 €
 - iii. En su justificación, el Anexo I indica que el mayor Salario bruto Convenio es de 24.445,92 €.
 - iv. De lo que se interpreta que estarían pagando por debajo de Convenio.
- c. En el Anexo IV aportan una expectativa de certificación, basándose en mediciones sin justificar y sin considerar la baja. Adicionalmente, existen errores aritméticos, por ejemplo, en la Actuación 1 los GG y BI no corresponden a 13,00% + 6,00%, como sí lo hacen en el resto de actuaciones.
- d. En definitiva, la UTE no justifica adecuadamente los costes y la expectativa de ingresos o certificaciones, tanto en lo referente a las mediciones como al cuadro de precios en las estimaciones que realiza en base a las actuaciones referidas en el INI, lo que conduce a una justificación del equilibrio económico claramente insuficiente.
3. Justificación de la oferta según actuaciones no definidas en el INI:
- a. De igual manera que para las actuaciones definidas, si no justifica los costes difícilmente puede justificar el equilibrio económico del contrato. Especialmente porque una de las principales unidades (mano de obra) estaría pagando por debajo de Convenio.
4. Estimación de gastos generales y beneficio industrial:
- a. Existe una diferencia de 371.820,25 € entre los gastos generales indicados en la Manifestación primera (1.209.643,64 €) y la cuarta (837.823,39 €). Es admisible que la UTE Aquambiente reduzca sus GG y BI sobre los estimados, pero debe ofrecer una cifra coherente.
 - b. En cuanto a los precios de gasolina, el coste indicado es de 2.270,40 €/año para 4.500 km/mes, que corresponde a 4,20 €/100 km difiere sustancialmente con el coste actualizado a abril/2025 por el MITECO de 9,55 €/100 km. El licitador no justifica que el coste de la gasolina, incluso descontado el IVA y con los descuentos aplicados por SOLRED sea de 0.80 €/L, cuando el coste de la gasolina es de 1.49-1.54 €/L publicado por MITECO¹.

¹ <https://energia.serviciosmin.gob.es/shpCarburantes/>

- c. El licitador afirma que “*dado que los porcentajes de los gastos generales y el beneficio industrial considerados en los pliegos son estimaciones que no impiden reducir los mismos a las licitadoras con el fin de ofrecer la oferta económicamente más ventajosa (...)*”. No obstante, esta afirmación no sería coherente con el cuadro resumen de los valores económicos de la oferta presentada donde se indican unos porcentajes de gastos generales (14,61%) y beneficio industrial (8,54%) superiores a los considerados en los pliegos de la presente licitación (GG 13% y BI 6%).

Como conclusión, la justificación de los costes (y de los ingresos) no queda lo suficientemente acreditada con los datos aportados, sin que se pueda considerar coherente y viable la oferta según las justificaciones realizadas. Tampoco la UTE Aquambiente refiere ninguna de las condiciones de su oferta que sean susceptibles de determinar el bajo nivel del precio o costes: el ahorro que permita el procedimiento de fabricación, los servicios prestados o el método de construcción, las soluciones técnicas adoptadas y las condiciones excepcionalmente favorables de que disponga para ejecutar las obras o la innovación y originalidad de las soluciones propuestas, para ejecutar las obras. Adicionalmente, existen errores y contradicciones en el mismo documento referente a diversos capítulos (Gastos generales o beneficio industrial) o no aplican la baja al presupuesto de ejecución material a la hora de compararlo con los hipotéticos costes de las actuaciones.

Por tanto, teniendo en cuenta la desproporción existente y los aspectos mencionados se aprecian motivos suficientes para concluir que existe riesgo de que el contrato no pudiera ser ejecutado en correctas condiciones al precio ofertado. Consideramos que NO queda desvirtuada la presunción de anormalidad de la oferta de la empresa UTE Aquambiente y NO puede aceptarse la misma.

2.1.2 Lote 2.

2.1.2.1 UTE TADOP.

Atendiendo a la cláusula 28 del PCAP, la oferta presentada por la UTE TADOP se considera, en principio, anormalmente baja. La justificación es casi igual a la del Lote 1, con ligeras modificaciones.

2.1.2.1.1 Justificaciones según el licitador.

En comunicación emitida por la Mesa Permanente de Contratación se solicitó a la UTE TADOP justificación sobre la viabilidad de la misma, a la que el licitador dio respuesta entregando informe de justificación de oferta en base a los siguientes argumentos, siempre según el licitador:

1. Solvencia técnica y experiencia. Presenta a las empresas, una relación de obras y clientes, así como los medios humanos y materiales disponibles.
2. Recursos propios disponibles: manifiestan que no es necesario subcontratar. La ejecución de numerosas obras previamente para Canal de Isabel II y la existencia de medios materiales disponibles implicarían una ventaja económica para su oferta.
3. Localización geográfica:

- a. Sitúa el centro de trabajo a un radio de menos de 40 km, por lo que tendría, según el licitador, una “ventaja estratégica clave” con reducción significativa en tiempos de desplazamiento del personal y maquinaria.
- b. Aunque hace referencia a un centro de operaciones que permitiría “actuar de forma más rápida, más económica y eficiente”, no lo ubica geográficamente.
4. Organización de los trabajos: plantea como estrategia organizativa la planificación por zonas, el solapamiento de tareas, el control de rendimiento y la reducción de costes evitando subcontratación y minimizando los residuos.
5. Cartas de compromiso de colaboradores y proveedores. Presenta seis cartas de proveedores y colaboradores que mencionan expresamente el Contrato.
6. Justificación económica:
 - a. Presenta un cálculo de los costes del Cuadro de precios propio del Contrato en Anexo II.
 - b. Calcula los “costes indirectos” de diferente manera a los Pliegos y a los Cuadros de Precios, de tal forma que suma costes indirectos y gastos generales (totalizando un 17,19%)
 - i. Estos costes indirectos incluyen recursos humanos y materiales, gastos generales (impuestos y tasas, seguros y fianzas) y, también “Costes de estructura” que incluye conceptos difusos como “Central”, “Beneficio industrial” o “post-venta”
 - c. Calcula los costes directos de
 - i. Recursos humanos:
 1. Ingeniero, encargado, recurso preventivo, camionero o maquinista (trabajadores que no están “per se” en los Cuadro de precios pero que estarían formando parte de los gastos generales o dentro del precio descompuesto).
 2. Oficial y ayudante, que están en el Cuadro de Precios propio del Contrato.
 - ii. Recursos materiales: mixta, excavadoras, camión pluma o 3 ejes.
 - d. Presenta en Anexo II una tabla comparativa de los presupuestos de ejecución material frente a los costes.
 - i. Aporta el presupuesto de ejecución por contrata incluyendo los GG, BI y baja (más adelante se justifica que errónea) frente al coste directo, con el incremento del “coste indirecto” y calcula su hipotético beneficio.
 - ii. En la última columna indica “justificación precio”, con claves difíciles de descifrar, toda vez que ha manifestado su intención de no subcontratar.
 - iii. En cada uno de los precios indica el hipotético beneficio que obtendría. Se aprecian los siguientes detalles significativos:
 1. Las tres unidades más relevantes del cuadro de precios son claramente deficitarias si no va a subcontratar obra.

2.1.2.1.2 Análisis de las justificaciones del licitador.

Respecto a las presuntas condiciones especialmente favorables esgrimidas por UTE TADOP cabe indicar:

1. Solvencia técnica: este argumento no debe analizarse como parte de una justificación de la oferta anormal sino conforme al PCAP Anexo I Apartado 5 que establece los requisitos de los licitadores.
2. Recursos propios disponibles: la subcontratación no significa un mayor o menor equilibrio económico si no se aportan los costes frente a los precios del contrato. No obstante, presentan argumentos
3. Localización:
 - a. la supuesta ventaja estratégica por la localización geográfica de las ETAP no se cuantifica económicamente, con lo que este argumento pierde toda su fuerza si no existen más detalles.
 - b. La justificación debería ubicar el centro de operaciones sugerido y cuantificar la ventaja económica que conlleva. Por tanto, este argumento no puede tenerse en cuenta
4. Organización de los trabajos:
 - a. La naturaleza de buena parte de los trabajos (actuaciones urgentes) y de la actividad de las ETAPs (Abastecimiento de agua a Madrid) implican que no siempre pueden planificarse los trabajos como deseara el contratista. No puede argumentarse como condición excepcionalmente favorable porque no siempre pueden agruparse trabajos y solaparse tareas entre las diferentes plantas.
 - b. Además, sin una cuantificación económica este argumento no tiene ninguna validez.
5. Cartas de compromiso de colaboradores y proveedores. Las cartas de compromiso manifiestan la intención de colaborar, pero no dicen a qué coste, con lo que no pueden tenerse en cuenta en lo referente al equilibrio económico y financiero del Contrato.
6. Justificación económica:
 - a. La manera sui generis de calcular costes indirectos no es la usual, ni la que se desprende de los Pliegos, pero además difícilmente permite comparar los costes y los ingresos, ya que entre los costes indirectos ha incluido el beneficio.
 - b. Presenta un cálculo de los costes del Cuadro de precios propio del Contrato en Anexo II. Este cálculo es erróneo ya que considera un porcentaje de baja del 33,7% siendo el porcentaje ofertado para este lote un 32,80%.
 - c. Calcula los costes directos de recursos humanos y maquinaria representan una cantidad ínfima de los precios que aparecen en el cuadro de precios.
 - d. Presenta en Anexo II una tabla comparativa de los presupuestos de ejecución material frente a los costes. No obstante, el cuadro de precios está calculado con un porcentaje de baja erróneo:
 - i. No queda claro de dónde procede el coste directo. La aportación de diferentes ofertas de otras empresas nada implica a estos efectos, porque el licitador ha indicado su intención de no subcontratar. Además, buena parte de dichas ofertas indican una validez temporal de semanas o escasos meses para los precios ofertados.
 - ii. Las tres unidades de mano de obra más relevantes (si no va a subcontratar) del cuadro de precios son claramente deficitarias. Según su oferta aplicando el Convenio de la

Construcción y la baja de la oferta, cada jornada de oficial, implica una pérdida de 11,35 €, de ayudante 33,93 € y de brigada 92,05 €.

- iii. En buena parte de las unidades del Cuadro de Precios propio del contrato justifica el precio por la aportación de presupuestos de otras empresas, que manifiestan el presunto e hipotético beneficio si se subcontratase a dichas empresas. Circunstancia que la propia UTE afirma que no será necesario.
- iv. Se encuentran disonancias en su oferta y concretamente en este Anexo II. Por ejemplo, para el equilibrio del precio de bandeja vibrante de 170 kg (en contrato MAQ_006), el documento TARIFA KI indica que el coste de la unidad PLA150 asciende 37,69 €, mientras que el coste en Anexo II asegura que es de 15,70 €. Por ejemplo, este precio asciende a 23,83 € (tras GG+BI-baja/ mal calculada), cuando el coste será de 43,93€. La pérdida es de 20,10 €/jornada pero en Cuadro del Anexo II, el beneficio sería de 5,53 €.
- v. En todas las unidades, el cálculo está mal realizado porque calcula las cifras con una baja del 33.70%. No obstante, para el Lote 2, la baja ofertada es de un 32,80%.

En definitiva, en caso de ser adjudicataria, la oferta de la UTE TADOP correría el riesgo de no ejecución por diversas causas:

- No pueden aceptarse como condiciones especialmente favorables aquellas que la UTE TADOP enumera, por los motivos antedichos.
- Los costes salariales aportados en su justificación superan a los precios que certificaría (teniendo en cuenta la baja) si fuese adjudicatario. Se trata de un factor relevante dado que la empresa **no pretende subcontratar**.
- Los precios de materiales ofertados son claramente insuficientes, así como los plazos de validez de suministros y materiales, ya que no abarcan el plazo de validez del contrato. Se encuentran errores significativos en el Anexo II de su justificación. No incluye precios de hormigón, acero, mortero, falso fondo o la mayoría de elementos hidráulicos.

Por tanto, teniendo en cuenta la desproporción existente y los aspectos mencionados se aprecian motivos suficientes para concluir que existe riesgo de que el contrato no pudiera ser ejecutado en correctas condiciones al precio ofertado. Consideramos que NO queda desvirtuada la presunción de anormalidad de la oferta de la empresa UTE TADOP y NO puede aceptarse la misma.

2.1.2.2 UTE SGAB – OPSAN.

Atendiendo a la cláusula 28 del PCAP, la oferta presentada por la empresa UTE SGAB – OPSAN se considera, en principio, anormalmente baja. La justificación es muy semejante, tanto por los declarantes como por el esquema general a la de UTE AQUAMBIENTE para el Lote 1.

2.1.2.2.1 Justificaciones según el licitador.

En comunicación emitida por la Mesa Permanente de Contratación se solicitó a la UTE SGAB – OPSAN justificación sobre la viabilidad de la misma, a la que el licitador dio respuesta entregando informe de justificación de oferta en base a los siguientes argumentos, siempre según el licitador:

1. Consideraciones previas:

- a. Enumeran contratos de obras en los que afirma que el adjudicatario es OPSAN, empresa participante de la UTE. En un caso, sólo aparece el nombre del contrato presentado, sin el código de licitación asociado correspondiente.
- b. Indica unos gastos generales (GG) de un 18,52% (1.414.753,53 €) y un beneficio industrial (BI) del 4,19% (319.905,51 €) sobre el total de ejecución material del contrato en la MANIFESTACIÓN PRIMERA.

2. Justificación de oferta según actuaciones incluidas en INI:

- a. Presenta una tabla con 28 actuaciones definidas en el INI, indicando el coste de ejecución material, según la UTE SGAB – OPSAN, el presupuesto de ejecución material (PEM con los precios del cuadro de precios, sin afectar por la baja) y presupuesto de ejecución por contrata (PEM incrementado en un 19%).

	Coste ejecución material	Presupuesto Ejecución Material (sin afectar por la baja)
Escenarios 1-28	5.237.887,93 €	8.354.473,80 €

- b. Indica *“en todos los escenarios los costes de ejecución de las obras son inferiores al importe de ejecución, de modo quedaría justificado que, con los precios ofertados, se pueden ejecutar con garantías los trabajos solicitados por Canal de Isabel II S.A.”*
- c. Sostiene que, en el Anexo I, los costes de estas actuaciones están justificadas con las ofertas de proveedores.

3. Justificación de la oferta según actuaciones no definidas en el INI:

- a. Indica que, en los precios empleados en las actuaciones definidas en el INI, el coste es inferior al ingreso previsto para cada actuación.

4. Estimación de gastos generales y beneficio industrial:

- a. Indica GG = 18,52% (1.414.753,53 €) y de un BI = 4,19%.
- b. En cuanto a los precios de gasolina, el coste indicado es de 6.873,60 €/año para 6000 km/mes, que corresponde a 9,55 €/100 km.

5. Conclusión según el licitador:

- a. Indica que se están prestando satisfactoriamente servicios de análoga naturaleza.
- b. Afirma la UTE SGAB – OPSAN que *“es patente y manifiesto que dispone de la capacidad, experiencia y condiciones que le permiten obtener un ahorro de costes directos, indirectos y gastos generales, obteniendo así precios competitivos sin poner en riesgo la viabilidad de los compromisos de su oferta.”*

2.1.2.2.2 Análisis de las justificaciones del licitador.

Respecto a las presuntas condiciones especialmente favorables esgrimidas por UTE SGAB – OPSAN cabe indicar:

1. Consideraciones previas:

- a. Dado que no aporta el código de licitación del contrato, es difícil identificar los contratos de los que OPSAN es adjudicataria según la UTE SGAB – OPSAN. En cualquier caso:

- i. OPSAN no es la empresa adjudicataria del contrato 48/2016.
- ii. OPSAN no es la empresa adjudicataria del contrato 162/2020/LT02
- b. No consta ningún contrato en el que OPSAN aparezca como adjudicataria en el Portal de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid. En todo caso, no cuantifica el posible ahorro por lo que la simple mención de intervención en contratos con objeto análogo al de la presente licitación, no puede servir por sí misma como argumento de justificación de la oferta realizada.
2. Justificación de oferta según actuaciones incluidas en INI:
 - a. En primer lugar, al calcular el equilibrio ingresos/gastos, no tienen en cuenta la baja con lo que la justificación no contempla los ingresos reales.
 - i. La tabla presentada contempla un escenario en que, tanto antes como después de imputar los gastos generales (diferentes, según la justificación, al 13%), el coste de ejecución material es superior al presupuesto de ejecución material **teniendo en cuenta la baja (ingresos) si se incorporan sus gastos generales (18.52%). Tampoco resultan justificados los costes frente a los ingresos teniendo gastos generales y beneficio industrial.**

	Ejecución Material. Costes e Ingresos (PEM).		
	Coste ejecución material	PEM (sin Baja = 35,35%)	PEM (i/Baja = 35,35%)
Escenarios 1-28	5.237.887,93 €	8.354.473,80 €	5.401.167,31 €
	Ejecución Material incluyendo GG. Costes (i/ GG) e ingresos (PEM+GG).		
	Coste ejecución material (i/ GG= 18,52% según justificación)	PEM (sin Baja y con GG= 13%)	PEM (i/ Baja = 35,35% GG=13%;)
Escenarios 1-28	6.207.944,77 €	9.440.555,39 €	6.103.319,06 €
	Ejecución Material incluyendo GG y BI. Costes (i/ GG y BI) e ingresos (PEM+GG+BI)		
	Coste ejecución material (i/ GG= 18,52% y BI=4,19% según justificación)	PEM (sin Baja y con GG= 13% y BI = 6%)	PEM (i/ GG= 13% y BI=6% según justificación)
Escenarios 1-28	6.427.412,28 €	9.941.823,82 €	6.427.389,10 €

- b. En el Anexo III-Escenario de la justificación estima la relación valorada (ingresos) y los costes.
 - i. La relación valorada presenta una estimación de la medición y el precio que pretende aplicar.
 - ii. En el Anexo I aportan los cuadros de precios y acuerdos de empresas, haciendo referencia a los mismos en el Anexo IV en la parte asignada a los costes. La mayoría de estos acuerdos tienen diversas carencias y defectos:
 1. Las ofertas indica una validez temporal muy inferior al plazo de ejecución: PI, AC, AM, ES, HA, IM, LX, OR, WS.
 2. En el Anexo I de la justificación las siguientes empresas no explicitan el alcance del suministro en el marco del contrato: Ce, MA, LO, RE, ST, GI (además de las citadas en el punto 1 de este subapartado).
 3. En el Anexo I de la justificación, no existe ningún compromiso de las empresas subcontratistas declaradas en el Anexo VIII de la oferta salvo AM y WS.
 - iii. A mayor abundamiento, analizando las diferentes actuaciones se manifiestan errores evidentes en estas unidades:

1. Emplea la unidad RIR_009: Afirma justificar c/oferta IM.
 - i. La oferta de la empresa IM no incluye el mortero hidráulico.
 - ii. La oferta IM tiene validez por 15 días.
2. Emplea la unidad RIR_010: Afirma justificar c/oferta ACAC.
 - i. La oferta AC tiene validez por 30 días.
3. Emplea la unidad EDM_004. Afirma justificar c/oferta OR.
 - i. La oferta OR tiene validez por 15 días.
4. Emplea la unidad DEC_009. Afirma justificar c/oferta WS.
 - i. La oferta WS tiene validez por 30 días.
 - ii. Este tipo de obras es claramente deficitaria. La ejecución material (sin GG ni BI) de las siguientes actuaciones tienen mayor coste que ingresos (calculados con la baja):
 1. 250191.007 Ingresos: 57.759,57 € frente a coste 71.050,10 €.
 2. 250191.015 Ingresos: 199.671,95 € frente a coste 232.946,30 €.
 - iii. No valora la perfilería necesaria.
5. Emplea la unidad PAV_012 y 001. Afirma justificar c/oferta AM.
 - i. La oferta AM tiene validez por 30 días.
6. Emplea la unidad MDO_003 ubicua. Afirma justificar c/ Convenio 28005815011989.
 - i. Emplea el Convenio colectivo 28005815011989 (Anexo II de la justificación, de fecha 3/04/2019). Este Convenio **está obsoleto**, al haberse publicado el CONVENIO de 27/03/2023.
 - ii. Según Convenio vigente, el salario bruto anual para G.P. 1 (el más bajo) en 2024 es de 25.633,49 €
 - iii. En su justificación, el Anexo I indica que el mayor Salario bruto Convenio es de 24.445,92 €.
 - iv. De lo que se interpreta que estarían pagando por debajo de Convenio.
- c. En el Anexo IV aportan una expectativa de certificación, basándose en mediciones sin justificar y sin considerar la baja.
- d. En definitiva, la UTE no ha justificado su oferta en cuanto a las actuaciones referidas en el INI, porque no justifica los costes y la expectativa de ingresos o certificaciones, tanto en lo referente a las mediciones como al cuadro de precios (Anexo III sin considerar la baja) conducen a una justificación del equilibrio económico claramente insuficiente.
3. Justificación de la oferta según actuaciones no definidas en el INI:
 - a. De igual manera que para las actuaciones definidas, si no justifica los costes difícilmente puede justificar el equilibrio económico del contrato. Especialmente porque una de las principales unidades (mano de obra) estaría pagando por debajo de Convenio.
4. Estimación de gastos generales y beneficio industrial:
 - a. En los cálculos de justificación de los gastos generales se incurren en numerosos errores:
 - Los totales del cuadro resumen no coinciden con la suma de los conceptos parciales.
 - En el apartado de personal se indica que “El coste para la totalidad del contrato asciende a 936.000 €” para posteriormente incluir un cuadro donde se indican unos gastos de personal de 1.268.000,00€. En el cuadro, el concepto total no coincide con la suma de los

- costes totales para cada categoría (totales que a su vez tampoco guardan relación aparente con los elementos del resto de columnas).
- En el apartado de telecomunicaciones, el cálculo del coste total de la línea fija es erróneo. La cifra de coste total de la partida (8.760,00€) no es el que se traslada al cuadro resumen de los costes generales (9.360,00€)
 - b. El licitador no justifica que el coste de la gasolina, incluso descontado el IVA y con los descuentos aplicados por SOLRED sea de 0.80 €/L, cuando el coste de la gasolina es de 1.49-1.54 €/L publicado por MITECO².
 - c. El licitador afirma que “dado que los porcentajes de los gastos generales y el beneficio industrial considerados en los pliegos son estimaciones que no impiden reducir los mismos a las licitadoras con el fin de ofrecer la oferta económicamente más ventajosa (...)”. No obstante, esta afirmación no sería coherente con el cuadro resumen de los valores económicos de la oferta presentada donde se indica un porcentaje de gastos generales (18,52%) superior al considerado en los pliegos de la presente licitación (GG 13%).

Como conclusión, la justificación de los costes (y de los ingresos) no queda lo suficientemente acreditada con los datos aportados, sin que se pueda considerar coherente y viable la oferta según las justificaciones realizadas. Tampoco la UTE SGAB – OPSAN refiere ninguna de las condiciones de su oferta que sean susceptibles de determinar el bajo nivel del precio o costes: el ahorro que permita el procedimiento de fabricación, los servicios prestados o el método de construcción, las soluciones técnicas adoptadas y las condiciones excepcionalmente favorables de que disponga para ejecutar las obras o la innovación y originalidad de las soluciones propuestas, para ejecutar las obras. Adicionalmente no aplican la baja al presupuesto de ejecución material a la hora de compararlo con los hipotéticos costes de las actuaciones.

Por tanto, teniendo en cuenta la desproporción existente y los aspectos mencionados se aprecian motivos suficientes para concluir que existe riesgo de que el contrato no pudiera ser ejecutado en correctas condiciones al precio ofertado. Consideramos que NO queda desvirtuada la presunción de anormalidad de la oferta de la empresa UTE SGAB – OPSAN y NO puede aceptarse la misma.

2.1.3 Lote 3.

2.1.3.1 ELEC NOR.

Atendiendo a la cláusula 28 del PCAP, la oferta presentada por la empresa ELEC NOR se considera, en principio, anormalmente baja.

2.1.3.1.1 Justificaciones según el licitador.

En comunicación emitida por la Mesa Permanente de Contratación se solicitó a la empresa ELEC NOR justificación sobre la viabilidad de la misma, a la que el licitador dio respuesta entregando informe de justificación de oferta en base a los siguientes argumentos, siempre según el licitador:

² <https://energia.serviciosmin.gob.es/shpCarburantes/>

1. Condiciones excepcionalmente favorables por el conocimiento, en su opinión, que tendría ELECENOR por ser adjudicataria del contrato 157/2021/LT02. Las instalaciones del 163/2024/LT03 son parte del ámbito de actuación del Contrato 157/2021/LT02. También por disponer de “otros servicios de similar contenido en la zona de Madrid, que implican una posibilidad de aprovechamientos de recursos y de posibles sinergias con contratos como este”. Aporta Anexo IV con certificados de buena ejecución de diversas empresas. Finalmente, también indica que dispone de técnicos especializados en instalación, puesta en marcha y mantenimiento de equipamiento similar.
2. Justificación de adscripción de medios.
 1. Medios personales: tablas salariales del Convenio.
 2. Subcontratas: manifiesta su intención de no subcontratar, aun cuando en el DEUC de la oferta sí indicaba su intención de subcontratar y presentó el Anexo VIII refiriendo los siguientes datos:
 - Tarea del Contrato a subcontratar: Obra Civil y Montajes.
 - Perfil empresarial del subcontratista: Empresas de Obra Civil y Montajes.
 - Importe del subcontrato: 40% del importe de licitación IVA no incluido.
 3. Precios de materiales fijados por acuerdo con empresas suministradoras. Aporta Anexo I con diversas ofertas, cartas de compromiso y acuerdos rappel.
 4. Material, maquinaria y vehículos ya amortizados.
3. Costes indirectos-2%: según ELECENOR estima un 0.3% (telefonía y ofimática), pero asocia un 2% por política interna.
4. Gastos generales-7%: según ELECENOR, la ratio de diversos gastos de su Centro de Producción 957-Agua (tales como salarios, alquileres, gastos financieros...) frente a la producción anual asciende a un 7%. ELECENOR atribuye un impacto de la Póliza de responsabilidad civil de 248,6 €/año. ELECENOR afirma que “el personal, al no tener una dedicación exclusiva a la obra, no se incluyen en los costes indirectos, si no que van a los gastos generales”.
5. Beneficio industrial-6%: ELECENOR estima un beneficio industrial de un 6%.
6. Justificación baja:
 1. Estudio de costes asociado a actuaciones concretas según INI. En Anexo II, aporta estudio de dichas actuaciones.
 2. Estudio de costes asociado a actuaciones no definidas e imprevistas. En Anexo III, aporta cálculo de los costes asociados a los trabajos contemplados en el Cuadro de Precios.

En definitiva, ELECENOR ratifica su baja de un 29,22%, exponiendo los argumentos arriba mencionados, que se analiza a continuación.

2.1.3.1.2 Análisis de las justificaciones del licitador.

1. Respecto a las presuntas condiciones especialmente favorables esgrimidas por ELECENOR cabe indicar, independientemente de que son aspectos valorados en la solvencia y de que no cuantifica el coste/beneficio económico que implica:
 1. El contrato 157/2021/LT02, del que ELECENOR resultó adjudicataria, contempla actuaciones diferentes. La oferta de ELECENOR respecto al contrato 157/2021/LT02

contemplaba un 40% de subcontratación, mientras que, en la justificación de la oferta para el contrato 163/2024 no contempla subcontratación (aunque no coincida con el DEUC). Si la ubicación, el marco temporal, la forma de ejecutar la obra e incluso la naturaleza de las obras son diferentes, la experiencia y el conocimiento por el contrato 157/2021/LT02 no puede ser esgrimida como una condición excepcionalmente favorable.

2. De igual modo, la disponibilidad de otros contratos o servicios de similar contenido en la zona de Madrid tampoco puede resultar una condición especialmente favorable, especialmente cuando ni siquiera los enumera.
 3. La disponibilidad de técnicos especializados en instalación, puesta en marcha y mantenimiento de equipamiento tiene relación tangencial con el objeto del contrato, que es la ejecución de obras de construcción. En un tipo de contrato como el referido, tampoco puede resultar una condición especialmente favorable. No cuantifica el coste/beneficio económico que implica.
2. Justificación de adscripción de medios.
1. Medios personales:
 - i. la presentación de las tablas salariales del Convenio no resulta suficiente si se desconoce el coste real de empresa con los conceptos remunerativos que sean de aplicación. De hecho, la oferta indica la presencia de dos personas (JAB y AFGS cuya formación en PRL es declarada por ELECNOR en 158 h y 450 h), cuyos costes salariales no se aportan.
 - ii. ELECNOR calcula los costes indirectos en un 0.3% (3840 €) y los gastos generales en un 7% (92.899 €). El coste anual del personal adscrito a este contrato (1 ingeniero de caminos, 1 capataz o encargado y 2 perfiles de recursos preventivos JAB y AFGS) asciende, al menos, a 131.832,42 € aplicado un coste de empresa de un 38%. ELECNOR no manifiesta qué dedicación de este personal piensa dedicar al contrato, con lo que la forma de calcular este coste no está suficientemente justificada.
 2. Precios de materiales: la mayor parte de los acuerdos tienen una caducidad de semanas o pocos meses, de tal forma que, cuando se firme el contrato no serán válidos. Los descuentos corresponden a acuerdos de 2022 y 2023, siendo de suministradores de productos eléctricos, ferretería y únicamente uno de excavaciones.
 3. Aunque el material, la maquinaria y los vehículos ya estén amortizados, deben tenerse en cuenta fungibles, mantenimiento, combustibles, revisiones... Estos costes no se encuentran en la justificación.
 3. Costes indirectos-2% y Gastos generales-7%: si ELECNOR considera que el personal es un gasto general, debiera haber desglosado la dedicación del personal y estimado el resto de gastos generales (vehículos, administración, financiero...) en relación a este contrato.
 4. Justificación baja:
 1. Estudio de costes asociado a actuaciones concretas según INI. El estudio aportado en el Anexo II no es un análisis de costes, sino una previsión del presupuesto de ejecución material aplicando el cuadro de precios del contrato. Es decir, lo que ELECNOR pretende

facturar. Para justificar su oferta, ELECNOR debiera calcular su coste y evidenciar que existe un equilibrio entre sus costes y el presupuesto de ejecución material. Además,

1. no aporta compromiso de ciertos elementos (por ejemplo, falsos fondos)
2. existen incongruencias: por ejemplo, en Anexo II §4.1.a) propone un falso fondo tipo colector ranurado de acero, indicando que contacta con la empresa XY para establecer el presupuesto. XY no fabrica este tipo de falso fondo.
3. Realiza estimaciones basándose en semejanzas con actuaciones ejecutadas en el marco del contrato 157/2021/Lote 02 pero realizando extrapolaciones de coste de ejecución según el caudal de tratamiento de las plantas, hipótesis que no resulta fiable. En algunos casos, la correlación entre actuaciones propuesta no es realista (por ejemplo, se asemeja la renovación de lechos filtrantes a trabajos de pintura en instalaciones).
2. Estudio de costes asociado a actuaciones no definidas e imprevistas. En Anexo III, aporta cálculo de los costes asociados a los trabajos contemplados en el Cuadro de Precios. Se revisa
 1. Analizando el coste del código MDO_001, ELECNOR indica un **coste unitario de 107,03 €/Ud, sin GG ni BI**. Aplicando el Convenio colectivo (cód 28003715011982) indicado por ELECNOR y la revisión salarial (cod 28003715011982), se observa para el grupo 5 Operario (profesionales de oficio de 1ª y 2ª):
 1. Salario convenio (2025; Anexo II) de 21.827,14 €, sin complementos ni incrementos salariales en los próximos años.
 2. Horas (Art. 48 Convenio): 1760 horas
 3. Coste empresa (38%) según ELECNOR en §6.1 de su Justificación.
 4. **Se obtiene un coste de 136,92 €/Ud, superior al coste unitario declarado por ELECNOR, por lo que se deduce que propone salarios por debajo de Convenio.**
 2. Analizando el coste del código MDO_002, ELECNOR indica un **coste unitario de 81,88 €/Ud, sin GG ni BI**. Aplicando el Convenio colectivo (cód 28003715011982) que aporta ELECNOR y la revisión salarial (cod 28003715011982) se observa para el grupo 7 Operario auxiliar:
 1. Salario convenio (2025; Anexo II) de 20.281,83 €, sin complementos ni incrementos salariales en los próximos años.
 2. Horas (Art. 48 Convenio): 1760 horas
 3. Coste empresa (38%) según ELECNOR en §6.1 de su Justificación.
 4. **Se obtiene un coste de 127,22 €/Ud, superior al coste unitario declarado por ELECNOR, por lo que se deduce que propone salarios por debajo de Convenio.**
5. Certificados de buena ejecución, póliza de responsabilidad civil, listado de instalaciones, declaración de no situación concursal o preconcursal y viabilidad económica. Información y declaraciones no relevantes a efectos de los costes del contrato.

Por tanto, teniendo en cuenta la desproporción existente y los aspectos mencionados se aprecian motivos suficientes para concluir que el contrato no pudiera ser ejecutado en correctas condiciones al precio ofertado. Consideramos que NO queda desvirtuada la presunción de anormalidad de la oferta de la empresa ELECNOR y NO puede aceptarse la misma.

2.1.3.2 UTE AQUONA- OPS.

Atendiendo a la cláusula 28 del PCAP, la oferta presentada por la empresa UTE AQUONA- OPS se considera, en principio, anormalmente baja. La justificación es muy semejante por el esquema general a la de UTE AQUAMBIENTE para el Lote 1. Se hacen incluso referencias cruzadas a las empresas AQUAMBIENTE y AXIAL que no proceden (páginas 4, 5 y 10 de la justificación).

2.1.3.2.1 Justificaciones según el licitador.

En comunicación emitida por la Mesa Permanente de Contratación se solicitó a la UTE AQUONA- OPS justificación sobre la viabilidad de la misma, a la que el licitador dio respuesta entregando informe de justificación de oferta en base a los siguientes argumentos, siempre según el licitador:

1. Consideraciones previas:
 - a. Enumeran contratos de obras en los que afirma que el adjudicatario es OPS, empresa participante de la UTE. En parte de los contratos sólo aparecen los nombres de los contratos presentados, sin el código correspondiente.
 - b. Indica unos gastos generales (GG) de un 21,03% (874.967,94 €) y un beneficio industrial (BI) del 5,94% (246.938,05 €) sobre el total de ejecución material del contrato en la MANIFESTACIÓN PRIMERA.
2. Justificación de oferta según actuaciones incluidas en INI:
 - a. Presenta una tabla con 14 actuaciones definidas en el INI, indicando el coste de ejecución material, según la UTE AQUONA- OPS, el presupuesto de ejecución material (PEM con los precios del cuadro de precios, sin afectar por la baja) y presupuesto de ejecución por contrata (PEM incrementado en un 19%).

	Coste ejecución material	Presupuesto Ejecución Material (sin afectar por la baja)
Escenarios 1-14	2.897.244,83 €	4.389.004,01 €

 - b. Indica *“en todos los escenarios los costes de ejecución de las obras son inferiores al importe de ejecución, de modo quedaría justificado que, con los precios ofertados, se pueden ejecutar con garantías los trabajos solicitados por Canal de Isabel II S.A.”*
 - c. Sostiene que, en el Anexo I, los costes de estas actuaciones están justificadas con las ofertas de proveedores.
3. Justificación de la oferta según actuaciones no definidas en el INI:
 - a. Indica que, en los precios empleados en las actuaciones definidas en el INI, el coste es inferior al ingreso previsto para cada actuación.
4. Estimación de gastos generales y beneficio industrial:
 - a. Indica GG = 21,03% (874.967,97 €-sic) y de un BI = 5,94%.
 - b. En cuanto a los precios de gasolina, el coste indicado es de 5.006,40 €/año para 4.500 km/mes, que corresponde a 9,27 €/100 km.
5. Conclusión según el licitador:
 - a. Indica que se están prestando satisfactoriamente servicios de análoga naturaleza.

- b. Afirma la UTE AQUONA- OPS que “es patente y manifiesto que dispone de la capacidad, experiencia y condiciones que le permiten obtener un ahorro de costes directos, indirectos y gastos generales, obteniendo así precios competitivos sin poner en riesgo la viabilidad de los compromisos de su oferta.

2.1.3.2.2 Análisis de las justificaciones del licitador.

Respecto a las presuntas condiciones especialmente favorables esgrimidas por UTE AQUONA- OPS cabe indicar:

1. Consideraciones previas:
 - a. Dado que no aporta los códigos de varios de los contratos, es difícil identificar aquellos en los que OPS es adjudicataria según la UTE AQUONA- OPS. Además, no cuantifica el posible ahorro.
2. Justificación de oferta según actuaciones incluidas en INI:
 - a. En primer lugar, al calcular el equilibrio ingresos/gastos, no tienen en cuenta la baja con lo que la justificación no contempla los ingresos reales.
 - ii. La tabla presentada contempla un escenario en que, tanto antes como después de imputar los gastos generales (diferentes, según la justificación, al 13%), el coste de ejecución material es superior al presupuesto de ejecución material **teniendo en cuenta la baja si se incorporan sus gastos generales (21,03%). Tampoco resultan justificados los costes frente a los ingresos teniendo gastos generales y beneficio industrial.**

	Ejecución Material. Costes e Ingresos (PEM).		
	Coste ejecución material	PEM (sin Baja = 29,57%)	PEM (i/Baja = 29,57%)
Escenarios 1-14	2.897.244,83 €	4.389.004,01 €	3.091.175,52 €
	Ejecución Material incluyendo GG. Costes (i/ GG) e ingresos (PEM+GG).		
	Coste ejecución material (i/ GG= 21,03% según justificación)	PEM (sin Baja y con GG= 13%)	PEM (i/ Baja = 29,57% GG=13%;)
Escenarios 1-14	3.506.535,42 €	4.959.574,53 €	3.493.028,34 €
	Ejecución Material incluyendo GG y BI. Costes (i/ GG y BI) e ingresos (PEM+GG+BI)		
	Coste ejecución material (i/ GG= 21,03% y BI=5,94% según justificación)	PEM (sin Baja y con GG= 13% y BI = 6%)	Coste ejecución material (i/ GG= 13% y BI=6% según justificación)
Escenarios 1-14	3.678.631,76 €	5.222.914,77 €	3.678.498,87 €

- b. En el Anexo III-Escenario de la justificación estima la relación valorada (ingresos) y los costes. Existe una errata al incorporar actuaciones que no corresponden al lote ofertado (250190.003 - JUST. ESC. ETAP COLMENAR VIEJO - SUSTITUCIÓN DE LAMELAS, INCLUIDO SISTEMA DE LIMPIEZA Y SISTEMA DE ARRASTRE DE CANTADORES DE LA LÍNEA DE FANGOS, 250190.010 - JUST. ESC. ETAP PINILLA - MEJORA MEDIANTE LAMELAS EN DECANTADOR ACCELATOR)
- i. La relación valorada presenta una estimación de la medición y el precio que pretende aplicar.

- ii. En el Anexo I aportan los cuadros de precios y acuerdos de empresas, haciendo referencia a los mismos en el Anexo IV en la parte asignada a los costes. La mayoría de estos acuerdos tienen diversas carencias y defectos:
 1. Las ofertas indica una validez temporal muy inferior al plazo de ejecución: IM, AC, AM, ES, HA, LX, OR, WS,
 2. En el Anexo I de la justificación las siguientes empresas no explicitan el alcance del suministro en el marco del contrato: ST, Ce, RE, MA, (además de las citadas en el punto 1 de este subapartado).
 3. En el Anexo I de la justificación, no existe ningún compromiso de las empresas subcontratistas declaradas en el Anexo VIII de la oferta salvo Amy WS.
- iii. A mayor abundamiento, analizando las diferentes actuaciones se manifiestan errores evidentes en estas unidades:
 1. Emplea la unidad FLT_002, FLT_003, FLT_004, FLT_05, FLT_008, FLT_012, DEP_008, DEP_031, DEP_012, DEP_122, DEP_123, DEP_124: Afirma justificar c/oferta LO.
 - i. En Anexo I no aparece Oferta de LO.
 2. Emplea la unidad RIR_009: Afirma justificar c/oferta IM.
 - i. La oferta de la empresa IM no incluye el mortero hidráulico.
 - ii. La oferta IM tiene validez por 15 días.
 3. Emplea la unidad RIR_010: Afirma justificar c/oferta AC.
 - i. La oferta AC tiene validez por 30 días.
 4. Emplea la unidad EDM_004. Afirma justificar c/oferta OR.
 - i. La oferta OR tiene validez por 15 días.
 5. Emplea la unidad EDM_024, EDM_023: Afirma justificar c/oferta AV.
 - i. En Anexo I no aparece Oferta de AV.
 6. Emplea la unidad EDM_022: Afirma justificar c/oferta TU.
 - i. En Anexo I no aparece Oferta de TU.
 7. Emplea la unidad DEC_009. Afirma justificar c/oferta WS.
 - i. La oferta WS tiene validez por 30 días.
 - ii. No valora la perfilería necesaria.
 8. Emplea la unidad M11TI080 en diversas actuaciones [hora Grupo electrógeno 300 kVA]. Afirma justificar c/oferta LX.
 - i. Se desconoce para qué es necesario 300 kVA y no es válido 100 kVA.
 - ii. La oferta LX tiene carácter puntual, válida por 30 días y no es para un equipo de 300 sino de 200 kVA.
 - iii. Existe precio MAQ_049 en el cuadro de precios específico para equipo de 100 kVA.
 9. Emplea la unidad MDO_003 ubicua. Afirma justificar c/ Convenio 28005815011989.
 - i. Emplea el Convenio colectivo 28005815011989 (Anexo II de la justificación, de fecha 3/04/2019). Este Convenio **está obsoleto**, al haberse publicado el CONVENIO de 27/03/2023. En Anexo IV aporta también Convenio de la Construcción (99005585011900)

- ii. Según Convenio vigente, el salario bruto anual para G.P. 1 (el más bajo) en 2024 es de 25.633,49 €. Pero, incluso el Convenio de la Construcción tiene una retribución anual de 25.660,44 €/año
 - iii. En su justificación, el Anexo I indica que el mayor Salario bruto Convenio es de 24.445,92 €.
 - iv. De lo que se interpreta que estarían pagando por debajo de Convenio.
 - c. En el Anexo III aportan una expectativa de certificación, basándose en mediciones sin justificar y sin considerar la baja.
 - d. En definitiva, la UTE no ha justificado su oferta en cuanto a las actuaciones referidas en el INI, porque no justifica los costes y la expectativa de ingresos o certificaciones, tanto en lo referente a las mediciones como al cuadro de precios (Anexo III sin considerar la baja) conducen a una justificación del equilibrio económico claramente insuficiente.
3. Justificación de la oferta según actuaciones no definidas en el INI:
- a. De igual manera que para las actuaciones definidas, si no justifica los costes difícilmente puede justificar el equilibrio económico del contrato. Especialmente porque una de las principales unidades (mano de obra) estaría pagando por debajo de Convenio.
4. Estimación de gastos generales y beneficio industrial:
- a. Existe una errata que no afecta a los cálculos posteriores al indicar que “se ha estudiado el contrato para una duración de 3 años”.
 - b. En los cálculos de justificación de los gastos generales se incurren en numerosos errores:
 - Los totales del cuadro resumen no coinciden con la suma de los conceptos parciales.
 - En el apartado de personal en el coste para la categoría de capataz parece omitir la multiplicación por el número de empleados, en cuyo caso la cifra de coste anual resultante sería mayor de la indicada (384.000,00€).
 - En el apartado de gasolina, la cifra de coste total de la partida (20.025,60€) no es el que se traslada al cuadro resumen de los costes generales (2.025,60€)
 - c. El licitador no justifica que el coste de la gasolina, incluso descontado el IVA y con los descuentos aplicados por SOLRED sea de 0.80 €/L, cuando el coste de la gasolina es de 1.49-1.54 €/L publicado por MITECO³.
 - d. El licitador afirma que “dado que los porcentajes de los gastos generales y el beneficio industrial considerados en los pliegos son estimaciones que no impiden reducir los mismos a las licitadoras con el fin de ofrecer la oferta económicamente más ventajosa (...)”. No obstante, esta afirmación no sería coherente con el cuadro resumen de los valores económicos de la oferta presentada donde se indica un porcentaje de gastos generales (21,03%) superior al considerado en los pliegos de la presente licitación (GG 13%).

Como conclusión, la justificación de los costes (y de los ingresos) no queda lo suficientemente acreditada con los datos aportados, sin que se pueda considerar coherente y viable la oferta según las justificaciones realizadas. Tampoco la UTE AQUONA- OPS refiere ninguna de las condiciones de su oferta que sean

³ <https://energia.serviciosmin.gob.es/shpCarburantes/>

susceptibles de determinar el bajo nivel del precio o costes: el ahorro que permita el procedimiento de fabricación, los servicios prestados o el método de construcción, las soluciones técnicas adoptadas y las condiciones excepcionalmente favorables de que disponga para ejecutar las obras o la innovación y originalidad de las soluciones propuestas, para ejecutar las obras. Adicionalmente, no aplican la baja al presupuesto de ejecución material a la hora de compararlo con los hipotéticos costes de las actuaciones.

Por tanto, teniendo en cuenta la desproporción existente y los aspectos mencionados se aprecian motivos suficientes para concluir que existe riesgo de que el contrato no pudiera ser ejecutado en correctas condiciones al precio ofertado. Consideramos que NO queda desvirtuada la presunción de anormalidad de la oferta de la empresa UTE AQUONA- OPS y NO puede aceptarse la misma.

2.1.3.3 VIAS.

Atendiendo a la cláusula 28 del PCAP, la oferta presentada por la empresa VIAS se considera, en principio, anormalmente baja.

2.1.3.3.1 Justificaciones según el licitador.

En comunicación emitida por la Mesa Permanente de Contratación se solicitó a la VIAS justificación sobre la viabilidad de la misma, a la que el licitador dio respuesta entregando informe de justificación de oferta en base a los siguientes argumentos, siempre según el licitador:

1. Condiciones excepcionalmente favorables:
 - a. Disponen de maquinaria en propiedad a disposición del contrato, “por la finalización de otras actividades que actualmente se están terminando”. Prácticamente amortizadas.
 - i. Afirma VIAS que, considerando los equipos de maquinaria propiedad de VIAS ya amortizados que se movilizarían para la ejecución de la obra, puede evaluarse que la diferencia entre el coste unitario de explotación de los mismos y el que le correspondería en condiciones normales (a precios directos de mercado) es por sí sola suficiente para justificar el ahorro que supone la Oferta de VIAS. Todo ello, según el Manual de Costes de Maquinaria de SEOPAN.
 - b. Convenios y acuerdos con empresas locales o especializadas,
2. Conocimiento profundo de los trabajos a realizar, según VIAS:
 - a. Programación de los trabajos.
 - b. Estudio de aprovechamiento de equipos constructivos
 - c. Conocimiento de la zona de los trabajos,
3. Características singulares
 - a. Bajos costes generales.
 - b. Alta especialización. Maquinaria, equipo humano.
 - c. Bajos costes indirectos.

2.1.3.3.2 Análisis de las justificaciones del licitador.

La justificación de VIAS no aporta ninguna cifra, acuerdo comercial, contrato, detalle, listado, valoración, programación, cuadro de precios... que pudiera apoyar sus afirmaciones. La enumeración de supuestas condiciones excepcionalmente favorables o de supuestos factores distintivos de VIAS, sin aporte de cifras que los sustenten, debe verse respaldada por la aportación de datos que permitan concluir que no existe riesgo de incumplimiento del contrato.

Por tanto, teniendo en cuenta la desproporción existente y los aspectos mencionados se aprecian motivos suficientes para concluir que existe riesgo de que el contrato no pudiera ser ejecutado en correctas condiciones al precio ofertado. Consideramos que NO queda desvirtuada la presunción de anormalidad de la oferta de la empresa VÍAS y NO puede aceptarse la misma.

3 CRITERIOS DE VALORACIÓN

Según el apartado 8 del Anexo I del PCAP, analizada la documentación presentada por los licitadores en sus ofertas, considerada que cumple los criterios referidos en los Pliegos, se concluye lo siguiente:

3.1 Ofertas económicas,

Lote 1.

Nº	Abreviatura	% baja ofertado	Puntos
1	ELEC NOR	31,07	69,5633
2	ACSA	30,27	68,7652
3	UTE COUTEX	27,45	66,0924
4	OHL	28,21	66,7920
5	UTE DRACE	22,37	61,7674
6	UTE LICUAS	30,51	69,0027
7	DRAGADOS	21,62	61,1763
8	VIAS	31,50	70,0000
9	ASTEISA	24,20	63,2586
10	UTE ANSAREO	24,80	63,7633
11	UTE ESPINA	18,00	58,4756
12	MISTURAS	24,67	63,6533

Lote 2.

Nº	Abreviatura	% baja ofertado	Puntos
1	ELECNOR	27,89	67,4664
2	ACSA	29,82	69,3217
3	UTE COUTEX	26,76	66,4255
4	OHL	27,70	67,2891
5	UTE DRACE	22,37	62,6691
6	UTE LICUAS	25,25	65,0836
7	DRAGADOS	12,71	55,7338
8	VIAS	30,50	70,0000
9	ASTEISA	19,60	60,5100
10	UTE ANSAREO	26,50	66,1905
11	UTE ESPINA	18,00	59,3293
12	MISTURAS	24,17	64,1567

Lote 3.

Nº	Abreviatura	% baja ofertado	Puntos
1	ACSA	20,98	69,8051
2	UTE COUTEX	17,75	67,0638
3	UTE TADOP	17,85	67,1455
4	OHL	5,67	58,4756
5	UTE DRACE	12,89	63,3222
6	UTE LICUAS	18,50	67,6810
7	ASTEISA	16,10	65,7449
8	UTE ANSAREO	21,20	70,0000
9	UTE ESPINA	15,00	64,8941
10	MISTURAS	19,70	68,6924

3.2 Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas.

Los licitadores únicamente debían aportar el Anexo II bis.

Lote 1.

Nº	Abreviatura	Calificación		
		A.2.1 Formación	A.2.2 Garantía	A.2.3 Valorización
1	ELECNOR	158+450	72 meses	100%
2	ACSA	114+102	24 meses	100%
3	UTE COUTEX	96+108	24 meses	100%
4	OHL	615+540	24 meses	100%
5	UTE DRACE	610+540	24 meses	100%
6	UTE LICUAS	1410+2140	24 meses	100%
7	DRAGADOS	1502+540	24 meses	100%
8	VIAS	1040+540	24 meses	100%
9	ASTEISA	200+540	36 meses	100%
10	UTE ANSAREO	84+80	36 meses	90%
11	UTE ESPINA	590+348	24 meses	100%
12	MISTURAS	180+150	24 meses	100%

		A) 2,1 Formación		A) 2,2 Garantía		A) 2,3 Afecciones	
		Horas	Puntos	Meses	Puntos	Valorización	Puntos
1	ELECNOR	608	9,9989	72	9,9988	100%	10
2	ACSA	216	9,6066	24	9,5000	100%	10
3	UTE COUTEX	204	9,5291	24	9,5000	100%	10
4	OHL	1155	10,0000	24	9,5000	100%	10
5	UTE DRACE	1150	10,0000	24	9,5000	100%	10
6	UTE LICUAS	3550	10,0000	24	9,5000	100%	10
7	DRAGADOS	2042	10,0000	24	9,5000	100%	10
8	VIAS	1580	10,0000	24	9,5000	100%	10
9	ASTEISA	740	9,9998	36	9,8882	100%	10
10	UTE ANSAREO	164	9,1427	36	9,8882	90%	9
11	UTE ESPINA	938	10,0000	24	9,5000	100%	10
12	MISTURAS	330	9,9287	24	9,5000	100%	10

Lote 2.

Nº	Abreviatura	Calificación		
		A.2.1 Formación	A.2.2 Garantía	A.2.3 Valorización
1	ELECNOR	158+450	72 meses	100%
2	ACSA	114+102	24 meses	100%
3	UTE COUTEX	96+108	24 meses	100%
4	OHL	615+540	24 meses	100%
5	UTE DRACE	610+540	24 meses	100%
6	UTE LICUAS	1410+2140	24 meses	100%
7	DRAGADOS	1502+540	24 meses	100%
8	VIAS	1040+540	24 meses	100%
9	ASTEISA	200+540	36 meses	100%
10	UTE ANSAREO	84+80	36 meses	90%
11	UTE ESPINA	590+348	24 meses	100%
12	MISTURAS	180+150	24 meses	100%

		A) 2,1 Formación		A) 2,2 Garantía		A) 2,3 Afecciones	
		Horas	Puntos	Meses	Puntos	Valorización	Puntos
1	ELECNOR	608	9,9989	72	9,9988	100%	10
2	ACSA	216	9,6066	24	9,5000	100%	10
3	UTE COUTEX	204	9,5291	24	9,5000	100%	10
4	OHL	1155	10,0000	24	9,5000	100%	10
5	UTE DRACE	1150	10,0000	24	9,5000	100%	10
6	UTE LICUAS	3550	10,0000	24	9,5000	100%	10
7	DRAGADOS	2042	10,0000	24	9,5000	100%	10
8	VIAS	1580	10,0000	24	9,5000	100%	10
9	ASTEISA	740	9,9998	36	9,8882	100%	10
10	UTE ANSAREO	164	9,1427	36	9,8882	90%	9
11	UTE ESPINA	938	10,0000	24	9,5000	100%	10
12	MISTURAS	330	9,9287	24	9,5000	100%	10

Lote 3.

Nº	Abreviatura	Calificación		
		A.2.1 Formación	A.2.2 Garantía	A.2.3 Valorización
1	ACSA	114+102	24 meses	100%
2	UTE COUTEX	96+108	24 meses	100%
3	UTE TADOP	1040+112	36 meses	95%
4	OHL	615+540	24 meses	100%
5	UTE DRACE	610+540	24 meses	100%
6	UTE LICUAS	1410+2140	24 meses	100%
7	ASTEISA	200+540	36 meses	100%
8	UTE ANSAREO	84+80	36 meses	90%
9	UTE ESPINA	590+348	24 meses	100%
10	MISTURAS	180+150	24 meses	100%

		A) 2,1 Formación		A) 2,2 Garantía		A) 2,3 Afecciones	
		Horas	Puntos	Meses	Puntos	Valorización	Puntos
1	ACSA	216	9,6066	24	9,5000	100%	10
2	UTE COUTEX	204	9,5291	24	9,5000	100%	10
3	UTE TADOP	1152	10,0000	36	9,8882	95%	9,5
4	OHL	1155	10,0000	24	9,5000	100%	10
5	UTE DRACE	1150	10,0000	24	9,5000	100%	10
6	UTE LICUAS	3550	10,0000	24	9,5000	100%	10
7	ASTEISA	740	9,9998	36	9,8882	100%	10
8	UTE ANSAREO	164	9,1427	36	9,8882	90%	9
9	UTE ESPINA	938	10,0000	24	9,5000	100%	10
10	MISTURAS	330	9,9287	24	9,5000	100%	10

4 CLASIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

La clasificación de las ofertas sería la siguiente:

LOTE 1

Nº	Empresa	Puntuación
1	ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS S.A.U.	99,5610
2	VIAS Y CONSTRUCCIONES S.A.	99,5000
3	UTE LICUAS, S.A - AZVI S.A.U.	98,5027
4	ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.U	97,8718
5	OBRASCÓN HUARTE LAIN, S.A.	96,2920
6	UTE COUTEX EQUIPOS Y PROYECTOS, S.A.U. - VIALEX CONSTRUCTORA ARAGONESA, S.L.U	95,1215
7	ASTEISA TRATAMIENTOS DE AGUA, S.A.	93,1466
8	MISTURAS OBRAS E PROYECTOS, S.A.	93,0820
9	UTE ANSAREO OBRAS CONSTRUCCIONES Y CONSERVACIÓN, S.A. - ALTUNA Y URÍA, S.A	91,7942
10	UTE DRACE GEOCISA, S.A - SOCIEDAD DE FOMENTO AGRÍCOLA CASTELLONENSE, S.A.	91,2674
11	DRAGADOS, S.A.	90,6763
12	UTE ESPINA OBRAS HIDRÁULICAS, S.A.U. - GRUPO SOTOVAL DE CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.L	87,9756

LOTE 2

Nº	Empresa	Puntuación
1	VIAS Y CONSTRUCCIONES S.A.	99,5000
2	ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.U.	98,4283
3	ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS S.A.U.	97,4641
4	OBRASCÓN HUARTE LAIN, S.A.	96,7891
5	UTE COUTEX EQUIPOS Y PROYECTOS, S.A.U. - VIALEX CONSTRUCTORA ARAGONESA, S.L.U.	95,4546
6	UTE ANSAREO OBRAS CONSTRUCCIONES Y CONSERVACIÓN, S.A. - ALTUNA Y URÍA, S.A.	95,2214
7	UTE LICUAS, S.A - AZVI S.A.U.	94,5836
8	MISTURAS OBRAS E PROXECTOS, S.A.	93,5854
9	UTE DRACE GEOCISA, S.A - SOCIEDAD DE FOMENTO AGRÍCOLA CASTELLONENSE, S.A.	92,1691
10	ASTEISA TRATAMIENTOS DE AGUA, S.A.	90,3980
11	UTE ESPINA OBRAS HIDRÁULICAS, S.A.U. - GRUPO SOTOVAL DE CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.L.	88,8293
12	DRAGADOS, S.A.	85,2338

LOTE 3

Nº	Empresa	Puntuación
1	ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.U.	98,9117
2	MISTURAS OBRAS E PROXECTOS, S.A.	98,1211
3	UTE ANSAREO OBRAS CONSTRUCCIONES Y CONSERVACIÓN, S.A. - ALTUNA Y URÍA, S.A.	98,0309
4	UTE LICUAS, S.A - AZVI S.A.U.	97,1810
5	UTE CANALIZACIONES TADOP S.L. - CONSTRUCCIONES SARRION S.L.	96,5337
6	UTE COUTEX EQUIPOS Y PROYECTOS, S.A.U. - VIALEX CONSTRUCTORA ARAGONESA, S.L.U.	96,0929
7	ASTEISA TRATAMIENTOS DE AGUA, S.A.	95,6329
8	UTE ESPINA OBRAS HIDRÁULICAS, S.A.U. - GRUPO SOTOVAL DE CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.L.	94,3941
9	UTE DRACE GEOCISA, S.A - SOCIEDAD DE FOMENTO AGRÍCOLA CASTELLONENSE, S.A.	92,8222
10	OBRASCÓN HUARTE LAIN, S.A.	87,9756

Firmado digitalmente por: **2025.07.**
FELIPE JOSÉ
GONZÁLEZ PEREA **28 13:00:**
35 +02'00'

Firmado por ***3140** EDUARDO AROZAMENA (R:****8808*) el día 28/07/2025 con un certificado emitido por SIA SUB01.

Felipe J. González Perea
Jefe de Área Tratamiento de
Aguas Guadarrama

Eduardo Arozamena Ramos
Coordinador de
Tratamiento de Aguas