

INFORME TÉCNICO DE VALORACIÓN

MANTENIMIENTO Y SOPORTE PARA LA GESTIÓN INTEGRAL DE SERVICIOS TI Y PORTALES WEB DE LA FUNDACIÓN MADRID POR LA COMPETITIVIDAD

Expediente 02/2025

Junio 2025

CONTENIDO

1	Introducción.....	3
1.1	Metodología de Evaluación	3
1.1.1	Criterios y aspectos a valorar	3
	LOTE1: Administración, mantenimiento y soporte de la infraestructura y servicios de la FMC	3
	LOTE2: Administración, mantenimiento y soporte de los portales web de la FMC.....	3
	LOTE3: Administración, mantenimiento y soporte de la plataforma de certificación del sello Madrid Excelente	4
1.1.2	Método de valoración	4
2	Ofertas Recibidas	7
3	Procedimiento de acreditación	8
4	Valoración de las Ofertas.....	9
4.1	LOTE 1	9
4.1.1	HDD Mantenimiento informático S.L.	9
4.2	LOTE 2	10
4.2.1	Doers Digital Factory S.L.....	10
4.2.2	Pomelo Media S.L.....	13
4.3	LOTE 3	15
4.3.1	Doers Digital Factory S.L.....	15
4.4	RESUMEN FINAL	17

1 INTRODUCCIÓN

Este documento refleja el resultado de la valoración de los criterios de adjudicación cuya cuantificación dependen de un juicio de valor, de las ofertas presentadas al expediente 02/2025, **Mantenimiento y soporte para la gestión integral de servicios TI y portales Web de la Fundación Madrid por la Competitividad**.

El Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (en adelante PCAP), que rige la contratación del servicio prevé los criterios evaluables mediante un juicio de valor que han de tenerse en cuenta para la valoración de las ofertas de las empresas participantes en el procedimiento de contratación. Los criterios económicos y otros criterios evaluables de forma automática no van a ser objeto de tratamiento o valoración en este informe.

1.1 METODOLOGÍA DE EVALUACIÓN

La metodología aplicada es la siguiente:

1.1.1 Criterios y aspectos a valorar

LOTE1: Administración, mantenimiento y soporte de la infraestructura y servicios de la FMC

Ponderación: 49 puntos

Criterio		Aspecto a valorar		Puntuación máxima
1				10
	Fases del contrato	1.1	Planificación	5
		1.2	Continuidad del negocio	5
2				39
	Servicios	2.1	Propuesta de servicios de administración de sistemas	13
		2.2	Propuesta de servicio de Operación de sistemas TIC	13
		2.3	Propuesta de servicio de mantenimiento y soporte	13

LOTE2: Administración, mantenimiento y soporte de los portales web de la FMC

Ponderación: 49 puntos

Criterio		Aspecto a valorar		Puntuación máxima
1				6
	Fases del contrato	1.1	Planificación	3
		1.2	Continuidad del negocio	3
2				43
	Servicios	2.1	Propuesta de SaaS WordPress	7
		2.2	Propuesta de hosting	7

Criterio		Aspecto a valorar		Puntuación máxima
		2.3	Propuesta de plan de migración	7
		2.4	Propuesta de gestión de portales web	7
		2.5	Propuesta de servicios de administración de sistemas	5
		2.6	Propuesta de servicio de Operación de sistemas TIC	5
		2.7	Propuesta de servicio de mantenimiento y soporte de sistemas	5

LOTE3: Administración, mantenimiento y soporte de la plataforma de certificación del sello Madrid Excelente

Ponderación: 49 puntos

Criterio		Aspecto a valorar		Puntuación máxima
1				10
	Fases del contrato	1.1	Planificación	5
		1.2	Continuidad del negocio	5
2				39
	Servicios	2.1	Gestión de la plataforma <i>Madrid Excelente</i>	12
		2.2	Propuesta de servicios de administración de sistemas	9
		2.3	Propuesta de servicio de Operación de sistemas	9
		2.4	Propuesta de servicio de mantenimiento y soporte de sistemas	9

1.1.2 Método de valoración

La valoración de cada oferta se efectuará comenzando por cada 'Aspecto a valorar' que está definido en los 'Criterios de adjudicación cuya valoración depende de un juicio de valor'.

Para cada 'Aspecto a valorar' se analizará el contenido del subapartado correspondiente de la Memoria Técnica que lo trata. En este sentido, es importante resaltar que la estructura de la Memoria Técnica (Capítulos/Apartados/Subapartados) debe coincidir con la estructura de los criterios cuya valoración depende de un juicio de valor (Criterios/Subcriterios/Aspectos a valorar).

La valoración de los criterios sujetos a un juicio de valor se hará en base a la siguiente tabla de valoración:

Perspectiva A: Grado de calidad de la propuesta	Perspectiva B: Grado de calidad de la información incluida	Porcentaje a aplicar a la puntuación máxima = resultado evaluación A y B
Alto	Alto	entre 91% y 100%
Alto	Medio	entre 81% y 90%
Alto	Bajo	entre 71% y 80%
Medio	Alto	entre 61% y 70%
Medio	Medio	entre 51% y 60%
Medio	Bajo	entre 41% y 50%
Bajo	Alto	entre 31% y 40%
Bajo	Medio	entre 16% y 30%
Bajo	Bajo	entre 1% y 15%
Ninguno	Ninguno	0%

La valoración técnica de los criterios dará como resultado una puntuación entre 0 y 49 puntos para cada lote.

Para cada 'Aspecto a valorar' de cada oferta, se analizan, en este orden, las denominadas perspectiva A y perspectiva B (columnas 1 y 2 de la tabla de valoración) de la siguiente forma:

– Perspectiva A:

- Se evalúa, para el 'Aspecto a valorar', el grado de calidad (alto, medio, bajo o ninguno) de la propuesta en función del contenido del subapartado correspondiente de la Memoria Técnica.
- Para establecer el resultado de la evaluación, se tomará, como pauta general, lo siguiente:
 - Alto: está alineado con lo establecido en los pliegos y el valor aportado y/o nivel de excelencia es alto.
 - Medio: está alineado con lo establecido en los pliegos y el valor aportado y/o nivel de excelencia es medio.
 - Bajo: está poco alineado con lo establecido en los pliegos y/o el valor aportado y/o nivel de excelencia es bajo.
 - Ninguno: no se identifica lo que propone, no es coherente o no está alineado con lo establecido en los pliegos, no aporta ningún valor y/o se reproduce, de forma más o menos aproximada, el contenido de los pliegos.

– Perspectiva B:

- A continuación, se evalúa, para el 'Aspecto a valorar', el grado de calidad (alto, medio, bajo o ninguno) de la información incluida en función del contenido del subapartado correspondiente de la Memoria Técnica.
- Para determinar el grado de calidad de información, se tendrán en cuenta los siguientes aspectos concretos: concisión, relevancia, completitud y adecuación del nivel de detalle y claridad de lo ofertado.
- Para establecer el resultado de la evaluación, se tomará, como pauta general, lo siguiente:
 - Alto: la información es concisa, relevante, completa y con un nivel de detalle adecuado.
 - Medio: la información no es suficientemente concisa, relevante, completa y/o su nivel de detalle es medio.

- Bajo: la información es demasiado genérica, incompleta, imprecisa, poco relevante y/o su nivel de detalle bajo.
- Ninguno: no existe información, no es relevante, no está relacionada con lo solicitado, el nivel de detalle es inadecuado, es muy genérica y/o se reproduce, de forma más o menos aproximada el contenido de los pliegos.
- En ningún caso se considerará la extensión de la información como un factor positivo a valorar, es decir, considerar que, a más extensión, sin más, mejor.
- Resultado de la valoración A y B:

El porcentaje que se aplicará a la puntuación máxima de cada 'Aspecto a valorar' de cada oferta estará dentro del rango que le corresponda (columna 3 de la tabla de valoración) en función de la combinación de los resultados de la evaluación de las perspectivas A y B (Columnas 1 y 2 de la tabla de valoración). El porcentaje concreto que se asigne dentro del intervalo reflejará el grado de diferencia existente entre las diferentes propuestas dentro del aspecto que se valora.

Cálculo de las puntuaciones:

Puntuación de cada 'Aspecto a valorar'

- La puntuación del 'Aspecto a valorar' de cada oferta se obtendrá aplicando el porcentaje obtenido como resultado evaluación A y B a la puntuación máxima asignada al 'Aspecto a valorar'.

Puntuación de cada 'Criterio'

- Para cada oferta, la puntuación de cada 'Criterio' se obtendrá sumando las puntuaciones de todos los 'Aspectos a Valorar' del criterio.

Puntuación final de los 'Criterios de adjudicación cuya valoración depende de un juicio de valor'

- Para cada oferta, la puntuación final obtenida en los 'Criterios de adjudicación cuya valoración depende de un juicio de valor' se obtendrá sumando las puntuaciones de todos los 'Criterios' de este tipo.

2 OFERTAS RECIBIDAS

Lote 1: Administración, mantenimiento y soporte de la infraestructura y servicios de la FMC

- HDD Mantenimiento informático S.L.

Lote 2: Administración, mantenimiento y soporte de los portales web de la FMC

- Doers Digital Factory S.L.
- Pomelo Media S.L.

Lote 3: Administración, mantenimiento y soporte de la plataforma de certificación del sello Madrid Excelente

- Doers Digital Factory S.L.

3 PROCEDIMIENTO DE ACREDITACIÓN

Se presentará una Memoria técnica cuya estructura (Apartados/Subapartados) coincidirá con la estructura de los criterios cuya valoración depende de un juicio de valor (Criterios /Aspectos a valorar).

La memoria deberá de ir firmada por el representante legal de la empresa licitadora y no excederá de 65 páginas. El contenido que exceda de esta cantidad no será valorado.

4 VALORACIÓN DE LAS OFERTAS

4.1 LOTE 1

4.1.1 HDD Mantenimiento informático S.L.

Criterio 1: Fases del contrato

Aspecto a valorar: Planificación

Perspectiva A Información contenida relevante y completa, ajustada a la solicitud del pliego técnico.			
Perspectiva B La información solicitada está reflejada en la oferta, y se ajusta al formato solicitado, aunque la presentación puede ser mejorable.			
Perspectiva A	Alto	Perspectiva B	Medio

Aspecto a valorar: Continuidad del negocio

Perspectiva A Información contenida relevante y completa, ajustada a la solicitud del pliego técnico.			
Perspectiva B La información solicitada está reflejada en la oferta, y se ajusta al formato solicitado, aunque la presentación puede ser mejorable.			
Perspectiva A	Alto	Perspectiva B	Medio

Resumen puntuaciones Criterio 1. Fases del contrato

Aspecto a valorar	Máx.	Persp. A	Persp. B	Porcentaje	Puntos
Planificación	5	Alto	Medio	85%	4,25
Continuidad del negocio	5	Alto	Medio	85%	4,25
Total					8,50

Criterio 2: Servicios

Aspecto a valorar: Propuesta de servicios de administración de sistemas

Perspectiva A La propuesta se ajusta a las necesidades solicitadas en el pliego técnico, aunque no aporta mucha información sobre la ya incluida en el pliego técnico.			
Perspectiva B La presentación de la información es adecuada, bien organizada, aunque demasiado concisa			
Perspectiva A	Medio	Perspectiva B	Medio

Aspecto a valorar: Propuesta de servicio de Operación de sistemas TIC

Perspectiva A La propuesta se ajusta a las necesidades solicitadas en el pliego técnico, aunque no aporta mucha información sobre la ya incluida en el pliego técnico.			
Perspectiva B La presentación de la información es adecuada, bien organizada, aunque demasiado concisa			
Perspectiva A	Medio	Perspectiva B	Medio

Aspecto a valorar: Propuesta de servicio de mantenimiento y soporte

Perspectiva A La propuesta se ajusta a las necesidades solicitadas en el pliego técnico, aunque no aporta mucha información sobre la ya incluida en el pliego técnico.			
Perspectiva B La presentación de la información es adecuada, bien organizada, aunque demasiado concisa			
Perspectiva A	Medio	Perspectiva B	Medio

Resumen puntuaciones Criterio 2. Servicios

Aspecto a valorar	Máx.	Persp. A	Persp. B	Porcentaje	Puntos
Propuesta de servicios de administración de sistemas	13	Medio	Medio	60%	7,80
Propuesta de servicio de Operación de sistemas TIC	13	Medio	Medio	60%	7,80
Propuesta de servicio de mantenimiento y soporte	13	Medio	Medio	60%	7,80
Total					23,40

Puntuación total

A continuación, se incluye el resumen de la valoración de los criterios sujetos a juicio de valor, reflejando la puntuación total del licitador HDD Mantenimiento informático:

Licitador	Criterio 1 (Máx. 10 puntos)	Criterio 2 (Máx. 39 puntos)	Total
HDD Mantenimiento informático	8,50	23,40	31,90

4.2 LOTE 2

4.2.1 Doers Digital Factory S.L.

Criterio 1: Fases del contrato

Aspecto a valorar: Planificación

Perspectiva A Información contenida relevante, ajustada a la solicitud del pliego técnico, aunque demasiado concisa.			
Perspectiva B La información solicitada está reflejada en la oferta, y se ajusta al formato solicitado.			
Perspectiva A	Medio	Perspectiva B	Alto

Aspecto a valorar: Continuidad del negocio

Perspectiva A Información contenida relevante, ajustada a la solicitud del pliego técnico, aunque demasiado concisa.			
Perspectiva B La información solicitada está reflejada en la oferta, y se ajusta al formato solicitado.			
Perspectiva A	Medio	Perspectiva B	Alto

Resumen puntuaciones Criterio 1. Fases del contrato

Aspecto a valorar	Máx.	Persp. A	Persp. B	Porcentaje	Puntos
Planificación	3	Medio	Alto	70%	2,10
Continuidad del negocio	3	Medio	Alto	70%	2,10
Total					4,20

Criterio 2: Servicios

Aspecto a valorar: Propuesta de SaaS WordPress

Perspectiva A Información contenida relevante y completa, ajustada a la solicitud del pliego técnico.			
Perspectiva B La presentación de la información es adecuada y bien organizada.			
Perspectiva A	Alto	Perspectiva B	Alto

Aspecto a valorar: Propuesta de hosting

Perspectiva A Información contenida relevante y completa, ajustada a la solicitud del pliego técnico.			
Perspectiva B La presentación de la información es adecuada y bien organizada.			
Perspectiva A	Alto	Perspectiva B	Alto

Aspecto a valorar: Propuesta de plan de migración

Perspectiva A La propuesta se ajusta a las necesidades solicitadas en el pliego técnico, aunque de manera un tanto escueta, sin aportar mucha más información sobre la ya incluida en el pliego técnico.			
Perspectiva B La presentación de la información es adecuada, bien organizada, aunque demasiado concisa.			
Perspectiva A	Medio	Perspectiva B	Medio

Aspecto a valorar: Propuesta de gestión de portales web

Perspectiva A* Información contenida relevante y completa, ajustada a la solicitud del pliego técnico. * Ver nota al final del documento.			
Perspectiva B La presentación de la información es adecuada y bien organizada.			
Perspectiva A	Alto	Perspectiva B	Alto

Aspecto a valorar: Propuesta de servicio de administración de sistemas

Perspectiva A La propuesta se ajusta a las necesidades solicitadas en el pliego técnico, aunque no aporta mucha información sobre la ya incluida en el pliego técnico.			
Perspectiva B La presentación de la información es adecuada, bien organizada, aunque demasiado concisa			
Perspectiva A	Medio	Perspectiva B	Alto

Aspecto a valorar: Propuesta de servicio de operación de sistemas TIC

Perspectiva A Información contenida relevante y completa, ajustada a la solicitud del pliego técnico.			
Perspectiva B La presentación de la información es adecuada, bien organizada, aunque demasiado concisa			
Perspectiva A	Alto	Perspectiva B	Medio

Aspecto a valorar: Propuesta de servicio de mantenimiento y soporte de sistemas

Perspectiva A La propuesta se ajusta a las necesidades solicitadas en el pliego técnico, aunque no aporta mucha información sobre la ya incluida en el pliego técnico.			
Perspectiva B La presentación de la información es adecuada, bien organizada, aunque demasiado concisa			
Perspectiva A	Medio	Perspectiva B	Medio

Resumen puntuaciones Criterio 2. Servicios

Aspecto a valorar	Máx.	Persp. A	Persp. B	Porcentaje	Puntos
Propuesta de SaaS WordPress	7	Alto	Alto	91%	6,37
Propuesta de hosting	7	Alto	Alto	95%	6,65
Propuesta de plan de migración	7	Medio	Medio	60%	4,20
Propuesta de gestión de portales web	7	Alto	Alto	91%	6,37
Propuesta de servicios de administración de sistemas	5	Medio	Alto	70%	3,50
Propuesta de servicio de Operación de sistemas TIC	5	Alto	Medio	85%	4,25
Propuesta de servicio de mantenimiento y soporte de sistemas	5	Medio	Medio	60%	3,00
Total					34,34

Puntuación total

A continuación, se incluye el resumen de la valoración de los criterios sujetos a juicio de valor, reflejando la puntuación total del licitador Doers Digital Factory S.L:

Licitador	Criterio 1 (Máx. 6 puntos)	Criterio 2 (Máx. 43 puntos)	Total
Doers Digital Factory S.L	4,20	34,34	38,54

4.2.2 Pomelo Media S.L.

Criterio 1: Fases del contrato

Aspecto a valorar: Planificación

Perspectiva A Información contenida relevante, ajustada a la solicitud del pliego técnico, aunque demasiado concisa.			
Perspectiva B La información solicitada está reflejada en la oferta, y se ajusta al formato solicitado.			
Perspectiva A	Medio	Perspectiva B	Alto

Aspecto a valorar: Continuidad del negocio

Perspectiva A Información contenida relevante, ajustada a la solicitud del pliego técnico, aunque demasiado concisa.			
Perspectiva B La información solicitada está reflejada en la oferta, y se ajusta al formato solicitado.			
Perspectiva A	Medio	Perspectiva B	Alto

Resumen puntuaciones Criterio 1. Fases del contrato

Aspecto a valorar	Máx.	Persp. A	Persp. B	Porcentaje	Puntos
Planificación	3	Medio	Alto	70%	2,10
Continuidad del negocio	3	Medio	Alto	70%	2,10
Total					4,20

Criterio 2: Servicios

Aspecto a valorar: Propuesta de SaaS WordPress

Perspectiva A Información contenida relevante y completa, ajustada a la solicitud del pliego técnico.			
Perspectiva B La presentación de la información es adecuada y bien organizada.			
Perspectiva A	Alto	Perspectiva B	Alto

Aspecto a valorar: Propuesta de hosting

Perspectiva A Información contenida relevante y completa, ajustada a la solicitud del pliego técnico.			
Perspectiva B La presentación de la información es adecuada y bien organizada.			
Perspectiva A	Alto	Perspectiva B	Alto

Aspecto a valorar: Propuesta de plan de migración

<p>Perspectiva A</p> <p>La propuesta se centra en la recomendación de no migración del proveedor actual, lo cual es una respuesta aceptable y bien razonada. Se ajusta a las necesidades solicitadas en el pliego técnico, aunque de manera un tanto escueta, sin desarrollar demasiado la propuesta.</p>			
<p>Perspectiva B</p> <p>La presentación de la información es adecuada y bien organizada, aunque un tanto escueta y con errores tipográficos</p>			
Perspectiva A	Medio	Perspectiva B	Medio

Aspecto a valorar: Propuesta de gestión de portales web

<p>Perspectiva A</p> <p>Información contenida relevante y muy completa, ajustada a la solicitud del pliego técnico.</p>			
<p>Perspectiva B</p> <p>La presentación de la información es adecuada y bien organizada.</p>			
Perspectiva A	Alto	Perspectiva B	Alto

Aspecto a valorar: Propuesta de servicio de administración de sistemas

<p>Perspectiva A</p> <p>Información contenida relevante y completa, ajustada a la solicitud del pliego técnico.</p>			
<p>Perspectiva B</p> <p>La presentación de la información es adecuada, bien organizada, aunque demasiado concisa.</p>			
Perspectiva A	Alto	Perspectiva B	Medio

Aspecto a valorar: Propuesta de servicio de operación de sistemas TIC

<p>Perspectiva A</p> <p>La propuesta se ajusta a las necesidades solicitadas en el pliego técnico, aunque no aporta mucha información sobre la ya incluida en el pliego técnico.</p>			
<p>Perspectiva B</p> <p>La presentación de la información es adecuada y bien organizada.</p>			
Perspectiva A	Medio	Perspectiva B	Alto

Aspecto a valorar: Propuesta de servicio de mantenimiento y soporte de sistemas

<p>Perspectiva A</p> <p>La propuesta se ajusta a las necesidades solicitadas en el pliego técnico, aunque no aporta mucha información sobre la ya incluida en el pliego técnico.</p>			
<p>Perspectiva B</p> <p>La presentación de la información es adecuada, bien organizada, aunque demasiado concisa.</p>			
Perspectiva A	Medio	Perspectiva B	Medio

Resumen puntuaciones Criterio 2. Servicios

Aspecto a valorar	Máx.	Persp. A	Persp. B	Porcentaje	Puntos
Propuesta de SaaS WordPress	7	Alto	Alto	95%	6,65
Propuesta de hosting	7	Alto	Alto	91%	6,37
Propuesta de plan de migración	7	Medio	Medio	60%	4,20
Propuesta de gestión de portales web	7	Alto	Alto	91%	6,37
Propuesta de servicios de administración de sistemas	5	Alto	Medio	85%	4,25
Propuesta de servicio de Operación de sistemas TIC	5	Medio	Alto	70%	3,50
Propuesta de servicio de mantenimiento y soporte de sistemas	5	Medio	Medio	60%	3,00
Total					34,34

Puntuación total

A continuación, se incluye el resumen de la valoración de los criterios sujetos a juicio de valor, reflejando la puntuación total del licitador Pomelo Media S.L:

Licitador	Criterio 1 (Máx. 6 puntos)	Criterio 2 (Máx. 43 puntos)	Total
Pomelo Media S.L	4,20	34,34	38,54

4.3 LOTE 3

4.3.1 Doers Digital Factory S.L.

Criterio 1: Fases del contrato

Aspecto a valorar: Planificación

Perspectiva A Información contenida relevante y ajustada a la solicitud del pliego técnico.			
Perspectiva B La información solicitada está reflejada en la oferta, y se ajusta al formato solicitado.			
Perspectiva A	Alto	Perspectiva B	Alto

Aspecto a valorar: Continuidad del negocio

Perspectiva A Información contenida relevante, ajustada a la solicitud del pliego técnico, aunque demasiado concisa.			
Perspectiva B La información solicitada está reflejada en la oferta, y se ajusta al formato solicitado, aunque es demasiado escueta.			
Perspectiva A	Medio	Perspectiva B	Medio

Resumen puntuaciones Criterio 1. Fases del contrato

Aspecto a valorar	Máx.	Persp. A	Persp. B	Porcentaje	Puntos
Planificación	5	Alto	Alto	91%	4,55
Continuidad del negocio	5	Medio	Medio	60%	3,00
Total					7,55

Criterio 2: Servicios

Aspecto a valorar: Gestión de la plataforma Madrid Excelente

Perspectiva A Información contenida relevante, ajustada a la solicitud del pliego técnico, aunque demasiado concisa.			
Perspectiva B La información solicitada está reflejada en la oferta, y se ajusta al formato solicitado, aunque es demasiado escueta.			
Perspectiva A	Medio	Perspectiva B	Medio

Aspecto a valorar: Propuesta de servicios de administración de sistemas

Perspectiva A Información contenida relevante, ajustada a la solicitud del pliego técnico, aunque demasiado concisa.			
Perspectiva B La información solicitada está reflejada en la oferta, y se ajusta al formato solicitado, aunque es demasiado escueta.			
Perspectiva A	Medio	Perspectiva B	Medio

Aspecto a valorar: Propuesta de servicio de Operación de sistemas

Perspectiva A La propuesta se ajusta a las necesidades solicitadas en el pliego técnico, aunque de manera un tanto escueta, sin aportar mucha más información sobre la ya incluida en el pliego técnico.			
Perspectiva B La presentación de la información es adecuada, bien organizada, aunque demasiado concisa.			
Perspectiva A	Medio	Perspectiva B	Medio

Aspecto a valorar: Propuesta de servicio de mantenimiento y soporte de sistemas

Perspectiva A La propuesta se ajusta a las necesidades solicitadas en el pliego técnico, aunque de manera un tanto escueta, sin aportar mucha más información sobre la ya incluida en el pliego técnico.			
Perspectiva B La presentación de la información es adecuada, bien organizada, aunque demasiado concisa.			
Perspectiva A	Medio	Perspectiva B	Medio

Resumen puntuaciones Criterio 2. Servicios

Aspecto a valorar	Máx.	Persp. A	Persp. B	Porcentaje	Puntos
Propuesta de SaaS WordPress	12	Medio	Medio	60%	7,20
Propuesta de hosting	9	Medio	Medio	60%	5,40
Propuesta de plan de migración	9	Medio	Medio	60%	5,40
Propuesta de gestión de portales web	9	Medio	Medio	60%	5,40
Total					23,40

Puntuación total

A continuación, se incluye el resumen de la valoración de los criterios sujetos a juicio de valor, reflejando la puntuación total del licitador Doers Digital Factory S.L:

Licitador	Criterio 1 (Máx. 10 puntos)	Criterio 2 (Máx. 39 puntos)	Total
Doers Digital Factory S.L	7,55	23,40	30,95

4.4 RESUMEN FINAL

LOTE 1

- HDD Mantenimiento informático S.L. = 31,90 puntos.

LOTE 2

- Doers Digital Factory S.L. = 38,54 puntos.
- Pomelo Media S.L. = 38,54 puntos.

LOTE 3

- Doers Digital Factory S.L. = 30,95 puntos.

En Madrid, a 16 de junio de 2025

El Director de Administración

Fundación Madrid por la Competitividad



