

Ref.: C-241M/003-25
Exp.: A/SUM-008924/2025

Este documento se ha obtenido directamente del original que contenía la firma auténtica y, para evitar el acceso a datos personales protegidos, se ha ocultado el código que permitiría comprobar el original

ORDEN

Orden de la Consejería de Economía, Hacienda y Empleo, por la que se acuerda declarar el **RECHAZO** de la proposición formulada por **ROSA MARÍA CHAVES MIRANDA** en la licitación del contrato denominado **MATERIAL PUBLICITARIO, MERCHANDISING Y ARTÍCULOS CON IMAGEN INSTITUCIONAL PARA LA PROMOCIÓN DE LOS SERVICIOS QUE SE PRESTAN EN LA RED DE OFICINAS DE EMPLEO DE LA DIRECCIÓN GENERAL DEL SERVICIO PÚBLICO DE EMPLEO, DE LA CONSEJERÍA DE ECONOMÍA, HACIENDA Y EMPLEO DE LA COMUNIDAD DE MADRID.**

ANTECEDENTES

Primero.- La Consejería de Economía, Hacienda y Empleo mediante Orden de fecha 26 de marzo de 2025, inició el expediente de contratación de MATERIAL PUBLICITARIO, MERCHANDISING Y ARTÍCULOS CON IMAGEN INSTITUCIONAL PARA LA PROMOCIÓN DE LOS SERVICIOS QUE SE PRESTAN EN LA RED DE OFICINAS DE EMPLEO DE LA DIRECCIÓN GENERAL DEL SERVICIO PÚBLICO DE EMPLEO, DE LA CONSEJERÍA DE ECONOMÍA, HACIENDA Y EMPLEO DE LA COMUNIDAD DE MADRID tramitado como procedimiento ABIERTO SIMPLIFICADO ABREVIADO CON CRITERIO UNICO.

Segundo.- Con fecha 10 de abril de 2025 se aprobó el expediente y se dispuso la apertura de procedimiento ABIERTO SIMPLIFICADO ABREVIADO CON CRITERIO UNICO para su adjudicación. Realizada la apertura y evaluación de las ofertas recibidas, con fecha 14 de mayo de 2025, la subsanación de defectos y propuesta de adjudicación, con fecha 19 de mayo de 2025 y calificación de documentación aportada por la empresa propuesta adjudicataria, con fecha 26 de mayo de 2025.

Tercero.- Con fecha 26 de mayo de 2025, ROSA MARÍA CHAVES MIRANDA, ratificada como adjudicataria, del presente contrato, presenta escrito en el que pone de manifiesto que el modelo de agenda con powerbank no se ajusta al señalado en el PPTP que rige el contrato, presentando también ficha técnica del mismo.

Cuarto.- El 5 de junio de 2025, se reúne la Mesa de contratación para el estudio del escrito y propone el RECHAZO de la oferta presentada por ROSA MARÍA CHAVES MIRANDA.

El Acta de la Mesa recoge que, una vez estudiadas las características técnicas de la agenda ofertada por la propuesta adjudicataria del contrato, la Subdirección General de Fomento del Empleo, emite informe con fecha 5 de junio de 2025. En el citado informe, se señala que:

*“(…) De la comparación de ambas descripciones técnicas, se deduce que son **distintos productos** ya que Rosa Maria Chaves Miranda presupuesta un **block de notas extraíble**, y no una **agenda**, en la que figuren espacios para anotar citas, recordatorios, tareas, fechas, etc.*

*Además de ser un block con una capacidad de menos hojas (56 en lugar de las 80 mínimas requeridas, **no se dispone de un sistema de 6 anillas de acero**, para **intercambiar** los recambios anuales de las agendas, con lo que se desvirtúa la finalidad que se pretende, que sirva y haga publicidad de la Comunidad Madrid, durante mucho tiempo; y no sea un objeto de usar y tirar.*

*Del mismo modo, la **calidad de la batería de carga**, es de inferior calidad, ya que en el PPT, se solicitan 8.000 mAh, y en la carpeta ofertada por el posible adjudicatario se ofrece una Batería de 6.000 mAh, esto supone que una ralentización en la carga de los dispositivos conectados.*

*Dentro de los objetos de publicitarios solicitados en el Pliego de Prescripciones Técnicas, la **Agenda con Powerbank**, es la **más importante** tanto por el tipo de producto como por ser el de mayor precio unitario, y consecuentemente por ser el de mayor importe para el contrato, **siendo el elemento esencial del contrato.***

*El producto ofertado **no cumple** ni con la finalidad ni con las **especificaciones técnicas establecidas en el Pliego de Prescripciones Técnicas.**”.*

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Primero.- Según el artículo 139.1 de la LCSP:

“1. Las proposiciones de los interesados deberán ajustarse a los pliegos y documentación que rigen la licitación, y su presentación supone la aceptación incondicionada por el empresario del contenido de la totalidad de sus cláusulas o condiciones, sin salvedad o reserva alguna. (...)”

Segundo.- El artículo 84 del RDLCAP:

“Si alguna proposición no guardase concordancia con la documentación examinada y admitida, excediese del presupuesto base de licitación, variara sustancialmente el modelo establecido, o comportase error manifiesto en el importe de la proposición, o existiese reconocimiento por parte del licitador de que adolece de error o inconsistencia que la hagan inviable, será desechada por la mesa, en resolución motivada. Por el contrario, el cambio u omisión de algunas palabras del modelo, con tal que lo uno o la otra no alteren su sentido, no será causa bastante para el rechazo de la proposición.”

Por todo lo anterior, y en uso de las atribuciones que me han sido conferidas por las disposiciones vigentes,

DISPONGO

Primero.- Declarar el **RECHAZO** de la proposición formulada por **ROSA MARÍA CHAVES MIRANDA** del contrato denominado **MATERIAL PUBLICITARIO, MERCHANDISING Y ARTÍCULOS CON IMAGEN INSTITUCIONAL PARA LA PROMOCIÓN DE LOS SERVICIOS QUE SE PRESTAN EN LA RED DE OFICINAS DE EMPLEO DE LA DIRECCIÓN GENERAL DEL SERVICIO PÚBLICO DE EMPLEO, DE LA CONSEJERÍA DE ECONOMÍA, HACIENDA Y EMPLEO DE LA COMUNIDAD DE MADRID**, al adolecer de un error o inconsistencia que la hace inviable, ya que la agenda powerbank ofertada no cumple con la finalidad ni con las especificaciones técnicas establecidas en el Pliego de Prescripciones Técnicas.

Contra el presente acto, que pone fin a la vía administrativa, podrá interponerse, con carácter potestativo, recurso de reposición en el plazo un mes, computado de acuerdo con lo establecido en el apartado 1 de la disposición adicional decimoquinta de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, en la forma prevista en el artículo 51 de dicha ley y sus disposiciones de desarrollo, ante el mismo órgano que lo ha dictado o bien, directamente, recurso contencioso-administrativo en el plazo de dos meses ante la Sala de lo Contencioso-administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, conforme a lo dispuesto en los artículos 123 y 124 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas; y artículos 10 y 46 de la Ley 29/1998, de 13 de julio, reguladora de la Jurisdicción Contencioso-administrativa.

Todo ello sin perjuicio de cualquier otro recurso que se estime procedente interponer.

LA CONSEJERA DE ECONOMÍA, HACIENDA Y EMPLEO
P.D. LA DIRECTORA GENERAL DEL SERVICIO PÚBLICO DE EMPLEO
Orden de 17 de abril de 2024 (BOCM de 7 de mayo)

Firmado digitalmente por: MARIA BELEN GARCÍA DÍAZ - ***7172**
Fecha: 2025.06.09 10:16