

ANEXO AL INFORME DE VALORACIÓN DE OFERTAS

INFORME RELATIVO A LA JUSTIFICACIÓN DE LAS OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS RELATIVAS AL CONTRATO Nº 208/2024 DE SERVICIOS JURÍDICOS EN VÍA EXTRAJUDICIAL Y JUDICIAL PARA LA RECLAMACIÓN DE LAS DEUDAS DE LAS QUE ES ACREEDOR CANAL DE ISABEL II, S.A., M.P.

EXPEDIENTE: 208/2024

Área de Contencioso.
Subdirección de Asesoría Jurídica

Tras realizar el cálculo de la anormalidad de las ofertas económicas de los licitadores, la Mesa Permanente de Contratación solicita justificación de oferta incurso en presunción de valor anormal o desproporcionado a los siguientes licitadores:

- LEX GLOBAL, ESTUDIO LEGAL, S.L. P.
- AUREN LEGAL SP, S.L. P.
- ECIJA LEGAL S.L.U.

Dichas empresas han presentado en plazo las justificaciones que han considerado oportunas sobre la composición de la oferta.

LEX GLOBAL, ESTUDIO LEGAL, S.L. P.

El licitador LEX GLOBAL, ESTUDIO LEGAL, S.L. P. aporta un escrito explicativo en el que se recogen los siguientes aspectos:

- Antecedentes: Indican que son un despacho de abogados altamente especializado en la gestión masiva de procesos judiciales relativos a la recuperación de deuda, así como en la gestión de volúmenes de datos y comunicaciones en el marco concursal y como administración concursal.

Dicha alegación no acompaña justificación documentación alguna.

- Consideraciones previas: Indican que la disminución a la baja según los parámetros del contrato es de 0,51 puntos porcentuales lo que no consideran significativo. Asimismo, manifiesta que frente a los % de baja ofertados por otros licitadores no incurso en presunción de baja temeraria solo hay una desviación del 2,05%. Alegando ser u oferta perfectamente asumible para una corporación mucho más ligera de activos y que con seguridad presenta menos costes indirectos, siendo en consecuencia un rango perfectamente asumible por Lexglobal.

En cuanto a los porcentajes que se consideran en baja temeraria procede aclarar que no es voluntad arbitraria de este órgano determinar las bajas que se encuentra en presunción de anormalidad sino que esto deviene de la realización de una media aritmética puramente objetiva de cuyo resultado se obtienen las ofertas que se encuentra en presunción de anormalidad.

Y, en cuanto a la manifestación relativa a la ligereza de activos y costes indirectos véase que no se acompaña documental ni justificación alguna que acredite tal manifestación por lo que no acreditaría no solo no manifestado, sino que tampoco se justificaría el porcentaje de baja ofertado.

- Experiencia del despacho know-how y herramientas TI: Indican que disponen de una gran trayectoria así como que gestionan un gran numero de expedientes de recuperación de deuda y que esto les es posible debido la preparación del equipo humano del que disponen, al uso de técnicas aplicadas al sector legal y al uso de herramientas tecnológicas de última generación de desarrollo propio. Asimismo, exponen un mapa de procesos interno de la organización a fin de tratar de justificar que dicho modelo de trabajo disminuye costes y mejora la eficiencia y calidad. En cuanto a las herramientas TI, indican que disponen de un software propio para la gestión de clientes y expedientes que indican se encuentra totalmente amortizado, sin general costes de mantenimiento ni licenciamiento lo que, según manifiestan, abarata costes. Pudiendo desplazar así dicho abaratamiento a la mejora de la oferta realizada.

Lo manifestado no justificaría el porcentaje de baja ofertado ni como se ha llegado a ello debido a que no se justifica documentalmente ni por otros medios la trayectoria, el volumen de expedientes y tampoco la disminución de costes que se alude a consecuencia de lo anterior ni de modo genérico ni individualizado; lo que resultaría primordial para justificar el porcentaje ofertado. Tampoco justifican oportunamente el impacto en los costes que supone el abaratamiento que mencionan derivado de disponer de software propio totalmente amortizado y en que repercute esto, económicamente, en la reducción de costes a raíz de los que efectúan la oferta presentada en el contrato que nos ocupa.

- Factores que justifican la oferta económica: Indican que ha llevado a cabo un análisis económico detallado que, en primer lugar se compone de un Alcance del Proyecto a partir de datos generales estadísticos elaborados por el CGPJ para 2024, en segundo lugar de una estimación de ingresos que se compone de una tabla en la que se reflejan expedientes por actuaciones y continúa con un Alcance del Proyecto en el que se relacionan actividades y las horas de trabajo indicando que la reducción de las horas es consecuencia de la experiencia de la disponen, el software propio, la organización eficiente, la economía de escala, el volumen de expedientes que gestionan y el equipo humano.

Si bien, la documentación aportada no justificaría la baja ofertada por cuanto, respecto al Anexo 2 se trata de una estadística judicial del CGPJ por lo que difícilmente podría justificar la oferta económica de este licitador, pues no refleja datos propios del mismo que sean extrapolables a la oferta efectuada. En cuanto al Anexo 3, relativo al Alcance y estimación de ingresos, no contiene justificación unitaria y desglose de como se han llegado a dichos números por lo que no quedarían justificados; máxime debido a que el n.º expedientes indicados para cada actuación parece tratarse de una estimación, o al menos no se justifica su origen. El anexo 4, alcance del proyecto, se trata de una tabla en la que se relacionan actividades con las horas que conllevaría cada una de las mismas pero no justifica el importe que ello supone ni desglosa gastos/costes para justificar así correctamente la oferta y la relación con las tablas aportadas – anexos 3 y 4 -.

- Análisis justificativo de la viabilidad económica de la Oferta: Indican que, a partir de los documentos mencionados con anterioridad, esto es, el Alcance del Proyecto I, estimación de ingresos (documento Anexo 3) y Alcance del Proyecto II (documento Anexo 4), que, tal y como indican han tenido que basarse en las estimaciones obtenidas en el pliego y en las preguntas, cuestiones y respuestas del Canal sobre la composición de la cartera de créditos, cualificación de la deuda, volúmenes de asignación y otros aspectos de general aplicación, que se ha realizado la viabilidad económica del proyecto para Canal de Isabel II. Indican que han estimado una facturación máxima a lo largo de la vida del proyecto de 166.161,03 € pero que, siendo conservadores han aplicado una facturación máxima de 160.000 euros. Asimismo, continúan analizando los costes laborales con aplicación del convenio colectivo de oficinas y despachos vigentes, y los costes indirectos asociados al proyecto de Canal a partir de las Cuentas Anuales de 2024, y proyectados mediante estimación para los cinco años de duración del contrato. Del mismo modo, insertan una nueva tabla en la que según indican recogen el cálculo de costes anuales a partir de la cifra de ingresos y en relación con los gastos de explotación, con las deducciones pertinentes, pero sin trazabilidad sobre los datos y referencias indicadas. Por último, hacen un resumen de la viabilidad del proyecto mediante un nuevo cuadro pero sin desgloses o justificaciones unitarias así como sin trazabilidad de la información en el contenida.

No obstante, si bien estiman los costes indirectos que supondría el proyecto de Canal y relacionan los salarios por hora de los abogados adscritos al Servicio no justifican dicho personal mediante nominas que acrediten tal convenio y sueldo así como tampoco los costes indirectos de la mercantil que permitan ofertar el porcentaje sin ser estimaciones basadas en el propio contrato puesto que no son valores reales de la sociedad. Sin contar con que para el cálculo de los costes anuales, según indican en su propio escrito y en el apartado que nos compete, para el cálculo de los costes anuales han partido de la cifra de ingresos y se ha relacionado con gastos de explotación deducidos los honorarios de socios u procesionales, así como gastos directamente imputables a los socios pero esto no se desglosa unitariamente a fin de trazar el recorrido hasta los números reflejados en su tabla.

A mayor abundamiento, queda patente en sus manifestaciones que en el análisis efectuado se han basado, a grandes rasgos, en las estimaciones obtenidas en el pliego y en las preguntas, cuestiones y respuestas del Canal sobre la composición de la cartera de créditos y no en el análisis de sus propios costes indirectos, de estructura y cifras de negocio.

Junto al escrito acompaña como documentación adjunta: i) SIGEXP, Sistema Integral de Gestión de Expedientes judiciales, ii) Alcances del Proyecto, iii) Adenda contrato de servicios jurídicos con Axactor, iv) Impuesto de sociedades 2024, v) Cuentas anuales 2024, y vi) certificado herramienta TI.

Empero, dicha documentación no justifica de forma desglosada ni unitaria los costes en los que se incurren por cada expediente de deuda de forma usual en la empresa, de forma unitaria y desglosada a fin de justificar la oferta presentada. Tal y como se ha establecido para cada uno de los apartados detallados *ut supra*.

En la justificación **no se aporta análisis, desglose o estudio económico razonado ni explicación concreta que motive el importe económico ofertado o la composición del mismo así como tampoco el desglose u origen de los datos numéricos contenidos en las tablas o cuadros incluidos** a lo largo del escrito explicativo y documentos anexos al mismo:

- No aporta documentación que justifique y desglose los costes de estructura y por tipo de procedimiento para la ejecución del contrato que puedan motivar una reducción de los precios unitarios considerados.
- No aporta documentación acreditativa sobre costes de producción ni de estructura careciendo así de una justificación razonada sobre por qué motivo reducen los costes de su oferta.

Teniendo en cuenta que se ha ofertado un importe que supone una **baja del 30,05% para los lotes 1-4 – 240.000.-€ S/IVA –**, procede comparar su oferta con la de los restantes licitadores no incurso en baja temeraria:

LICITADOR	BAJA OFERTADA	MEDIA DE BAJA DEMÁS LICITADORES
DELOITTE ABOGADOS Y ASESORES TRIBUTARIOS S.L.U.	28,00%	13,207%
LEGAL PROCEDIMENTUM, S.L.	13,12%	
AMSTRO LEGAL SERVICES, S.A	10,00%	
ALTH LOAN SERVICES, S.L.	18,00%	
ASIGNO SERVICIOS INTEGRALES DE RECUPERACIÓN DE CRÉDITOS, S.L.P.	5,12%	
TU OPCIÓN LEGAL, S.L.	5,00%	

Por lo anterior, la oferta de LEX GLOBAL, ESTUDIO LEGAL, S.L. P. supone un porcentaje de baja de **16,843 puntos porcentuales por encima de la media de los porcentajes de baja ofertados por los demás licitadores** no incurso en presunción de baja anormal.

Dicho lo cual, y que los argumentos expuestos por dicha empresa carecen de justificación económica desglosada que permita acreditar la baja ofertada, e inclusive tratándose de argumentaciones genéricas que nada tienen que ver con la justificación del importe económico de su oferta, **se confirma la presunción de baja anormal de la oferta presentada.**

Por ende, la oferta presentada por LEX GLOBAL, ESTUDIO LEGAL, S.L. P. no será tenida en cuenta a los efectos de obtener puntuación alguna o de servir como referencia para puntuar al resto de licitadores en los supuestos en los que hubiese podido obtener la mayor puntuación de alguno de los criterios.

AUREN LEGAL SP, S.L. P.

El licitador AUREN LEGAL SP, S.L.P. aporta un escrito explicativo en el que se recogen los siguientes aspectos:

- Necesidad de justificación en caso de rechazo de oferta: Indican que para el caso de que una oferta sea rechazada por encontrarse en presunción de baja anormal, y tras haber solicitado la justificación pertinente, se ha de elaborar una justificación más reforzada que la propia justificación presentada por el licitador, ello tras la interpretación de la legislación vigente y jurisprudencia existente que mencionan.

Si bien, dicha alegación primera no alcanza a justificar, en ningún extremo, la oferta presentada por este licitador.

- Economía de escala: Indican que la oferta ha sido efectuada atendiendo al número de procedimientos que les podrían ser asignados, así como a los salarios y costes del personal adscrito al contrato.

Como es de ver dicha alegación esta basada en posibilidades e hipótesis, en cuanto al número de expedientes que les serían asignados, lo cual no es justificación suficiente para la oferta efectuada. Máxime teniendo en cuenta que en el presente contrato no se puede determinar con precisión el alcance, tal y como se indica en los pliegos. Y ello sumado al hecho de que no solo no se cuantifican los salarios que se refieren en su escrito para tratar de justificar la oferta, sino que tampoco se justifican documentalmente.

- Capilaridad Territorial: Indican disponer de 15 oficinas lo que limita el coste de desplazamiento y el tiempo necesario para acudir a las actuaciones judiciales.

Aunque, como se puede comprobar, no se justifica más que por medio de la palabra el ahorro en costes que esto supondría, de manera individualizada y desglosada a fin de poder relacionarlo con la oferta cursada a fin de que esta quedase justificada.
palabras

- Tecnología aplicada: indican que cuentan con la tecnología de la aplicación de la aplicación Infolex Nube y Copilot lo que, según sus manifestaciones, les permite ser más ágiles y eficaces en la relación calidad/precio.

No obstante, una vez más, no queda debidamente justificada la oferta a pesar de estas manifestaciones; por cuanto no se individualiza ni desglosa el ahorro en costes que esto supone ni, por ende, se refleja en la justificación de la oferta realizada. Así como, no se respalda con documentación alguna.

- Similitud en su oferta con la de otros licitadores: Indican que su oferta es similar a la de otros licitadores, a pesar de lo cual no se les exige justificación a diferencia de lo que si ocurre con AUREN LEGAL SP, S.L.P.

Frente a lo cual no cabe sino indicar que no es voluntad arbitraria de este órgano determinar las bajas que se encuentra en presunción de anormalidad sino que esto deviene de la realización de una media aritmética puramente objetiva de cuyo resultado se obtienen las ofertas que se encuentra en presunción de anormalidad. Siendo que, además, algunos de los licitadores con los que compara su oferta a lo largo de dicha manifestación están igualmente incurso en presunción de anormalidad y, por lo tanto, se les ha solicitado justificación al respecto.

Sentado lo anterior, además de los argumentos relativos a la economía de escala, capilaridad territorial y tecnología, así como de los argumentos genéricos referidos a lo largo del referido escrito, el licitador AUREN LEGAL SP, S.L.P. no aporta en su justificación información detallada ni individualizada, así como tampoco un desglose de gastos y/o estudio económico con el que informe cómo ha obtenido la baja ofertada de 35% y la relación de esta con las argumentaciones expuestas.

Procediendo incidir en el hecho de que, a pesar de lo manifestado por este licitador, las ofertas en presunción de bajas anormales o desproporcionadas devienen de una media aritmética y no de una decisión arbitraria y mucho menos subjetiva de este órgano.

Teniendo en cuenta que se ha ofertado un importe que supone una **baja del 30,00% para los lotes 1-4 – 240.000.-€ S/IVA –**, procede comparar su oferta con la de los restantes licitadores no incurso en baja temeraria:

LICITADOR	BAJA OFERTADA	MEDIA DE BAJA DEMÁS LICITADORES
DELOITTE ABOGADOS Y ASESORES TRIBUTARIOS S.L.U.	28,00%	13,207%
LEGAL PROCEDIMENTUM, S.L.	13,12%	
AMSTRO LEGAL SERVICES, S.A	10,00%	
ALTH LOAN SERVICES, S.L.	18,00%	
ASIGNO SERVICIOS INTEGRALES DE RECUPERACIÓN DE CRÉDITOS, S.L.P.	5,12%	
TU OPCIÓN LEGAL, S.L.	5,00%	

Por lo anterior, la oferta de AUREN LEGAL SP, S.L.P. supone un porcentaje de baja de **16,793 puntos porcentuales por encima de la media de los porcentajes de baja ofertados por los demás licitadores** no incurso en presunción de baja anormal.

Dicho lo cual, se entiende que esta justificación de la oferta no ha eliminado la presunción de baja anormal de la oferta, por lo que **se confirma la presunción de baja anormal de la oferta presentada**, puesto que se considera que la oferta pone en riesgo la correcta ejecución del contrato.

Por ende, la oferta presentada por AUREN LEGAL SP, S.L.P. no será tenida en cuenta a los efectos de obtener puntuación alguna o de servir como referencia para puntuar al resto de licitadores en los supuestos en los que hubiese podido obtener la mayor puntuación de alguno de los criterios.

ECIJA LEGAL S.L.U.

El licitador ECIJA LEGAL S.L.U. aporta un escrito explicativo en el que se recogen los siguientes aspectos:

- Conocimiento Previo: Indican que al haber prestado servicios para Canal de Isabel II en otras áreas del derecho conocen la empresa lo que, según manifiestan, hace que se reduzcan los tiempos teniendo un efecto directo sobre el precio ofertado. Lo que alegan en varios apartados a lo largo de su escrito.

Ante lo cual, independientemente de haber prestado servicios con anterioridad o no, procede indicar que no resulta justificación suficiente en cuanto a la baja ofertada pues no se individualizan los costes y beneficios económicos que pudiera tener dicha alegación en cuanto a la oferta presentada. Pero, además, al tratarse de áreas del derecho distintas, se rabaja de forma distinta, tratándose el objeto de este contrato de una materia concreta sobre la que no se tendría conocimiento previo al no haber sido trabajada con anterioridad.

- Economía de escala: Indican que al tener un gran volumen de trabajo y un mayor nivel de facturación les permite ofertar mejores precios.

A la vista de lo cual procede indicar que no se justifica mediante desglose alguno de gastos ni documentalmente a fin de acreditar lo manifestado.

- Tecnología aplicada: Indican que debido al uso de la tecnología e IA se reducen los tiempos lo que abarata los costes. Lo que se manifiesta en distintos apartados a lo largo de su escrito indicando que disponen de las siguientes herramientas tecnológicas: i) ECIJA Legal Tech, ii) AVVOKA, iii) NEOTA LOGIC, iv) DOCASSEMBLE y, v) SHAREPOINT/MICROSOFT. Sin perjuicio de

otras que, manifiestan, podrían aplicarse, lo que supone una reducción en los tiempos de hasta un 95%. Asimismo a este respecto, acompañan acuerdo de colaboración y licenciamiento suscrito entre Revamp (perteneciente al Grupo ECIJA) y NEOTA LOGIC, así como documentación acreditativa de la titularidad para el uso de las herramientas DOCASSEMBLE, SHAREPOINT/MICROSOFT

Una vez más dicha manifestación carece de justificación individualizada y desglosada en costes que justifiquen el % de baja ofertado con respecto al ahorro de tiempo, también sin justificar, personal y/o los recursos que correspondan así como su traducción en el ahorro económico que les permite realizar su oferta.

- Convenio Colectivo aplicable: Indican que aplican a sus trabajadores el Convenio Colectivo del Sector de Oficinas y Despachos de la Comunidad de Madrid y acompañan el mismo, si bien esto no justifica la relación con respecto a la baja ofertada pues no se acompaña justificación documental que avale lo manifestado, como por ejemplo, nominas. Así como, tampoco se relaciona documentalmente ni numéricamente la relación de dicha manifestación con respecto a la baja ofertada y en que medida esto afecta a la misma.
- Dilución de los costes asociados a la ejecución del contrato: Indican que debido a la dimensión estructural de la empresa esto les permite que los costes asociados al contrato, tanto costes directos (especialmente personal), como indirectos, sean asumidos proporcionalmente con base a cuatro factores: (i) el número de clientes de la firma y, (ii) el volumen de facturación del Despacho y (iii) el número de expedientes judiciales y extrajudiciales tramitados anualmente por ECIJA y (iv) el número de profesionales asociados a la firma.

Continúa manifestado que dado lo anterior el esfuerzo económico que tendría que asumir el Despacho sería muy reducido, lo que le otorga una ventaja competitiva considerable.

Si bien, no se justifican ni los costes directos, ni los indirectos por lo que dicha manifestación difícilmente esto podría justificar el % de baja ofertado. Pero, a mayores, tampoco se justifican los cuatro factores que asumen proporcionalmente dichos costes por lo que ese extremo tampoco habría quedado debidamente acreditado.

- Respeto de obligaciones que resulten aplicables en materia medioambiental, social o laboral, y de subcontratación: Indican cumplir con todas las obligaciones aplicables en materia medioambiental, social o laboral establecidas en el derecho de la Unión Europea, el derecho nacional, el convenio colectivo de aplicación, en su caso, y por las disposiciones de derecho internacional medioambiental, social y laboral que vinculen al Estado, de conformidad con lo establecido en el artículo 201 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público.

Manifestación que, como se puede comprobar de su mera lectura, no justifica, en ningún, caso la baja ofertada y como se ha llegado a la misma.

Por todo ello, a pesar de lo manifestado, no se justifica el % de baja ofertado puesto que el hecho de disponer de experiencia previa con Canal en otros sectores del derecho, de aplicar una economía de escala, disponer de tecnología, aplicar el Convenio de oficinas y Despachos o respetar las obligaciones en materia medioambiental, social o laboral, y de subcontratación, no justifica la baja ofertada ni como se ha llegado a la misma. Puesto que no se individualizan costes por procedimiento, ni se acompaña desglose de gastos y/o estudio económico con el que informe cómo ha obtenido la baja ofertada de 29%.

Teniendo en cuenta que se ha ofertado un importe que supone una **baja del 29,00% para los lotes 1-4** – 240.000.-€ S/IVA –, procede comparar su oferta con la de los restantes licitadores no incurso en baja temeraria:

LICITADOR	BAJA OFERTADA	MEDIA DE BAJA DEMÁS LICITADORES
DELOITTE ABOGADOS Y ASESORES TRIBUTARIOS S.L.U.	28,00%	13,207%
LEGAL PROCEDIMENTUM, S.L.	13,12%	
AMSTRO LEGAL SERVICES, S.A	10,00%	
ALTH LOAN SERVICES, S.L.	18,00%	
ASIGNO SERVICIOS INTEGRALES DE RECUPERACIÓN DE CRÉDITOS, S.L.P.	5,12%	
TU OPCIÓN LEGAL, S.L.	5,00%	

Por lo anterior, la oferta de ECIJA LEGAL S.L.U. supone un porcentaje de baja de **15,793 puntos porcentuales por encima de la media de los porcentajes de baja ofertados por los demás licitadores** no incurso en presunción de baja anormal.

Dicho lo cual, se entiende que esta justificación de la oferta no ha eliminado la presunción de baja anormal de la oferta, por lo que **se confirma la presunción de baja anormal de la oferta presentada**, puesto que se considera que la oferta pone en riesgo la correcta ejecución del contrato.

Por ende, la oferta presentada por ECIJA LEGAL S.L.U. no será tenida en cuenta a los efectos de obtener puntuación alguna o de servir como referencia para puntuar al resto de licitadores en los supuestos en los que hubiese podido obtener la mayor puntuación de alguno de los criterios.

Firmado:

MARIA DE LA
CINTA MACARRO
GIRALDO
María de la Cinta Macarro Giraldo
Jefa del Área de Contencioso
Subdirección de Asesoría Jurídica

Firmado digitalmente
por MARIA DE LA CINTA
MACARRO GIRALDO
Fecha: 2025.11.12
09:29:52 +01'00'

ÓSCAR
FRANCO
(R:A8648808
7)

Firmado
digitalmente por
ÓSCAR
FRANCO
(R:A86488087)
Fecha: 2025.11.13
13:08:53 +01'00'

Óscar Franco Sanz
Subdirector de Asesoría Jurídica