

**INFORME DE VALORACIÓN DE OFERTAS CONTRATO
208/2024 DE SERVICIOS JURÍDICOS, EN VÍA
EXTRAJUDICIAL Y JUDICIAL, PARA LA RECLAMACIÓN DE
LAS DEUDAS DE LAS QUE ES ACREEDOR CANAL DE ISABEL
II, S.A., M.P. FRENTE A CLIENTES Y TERCEROS.**

Área de Contencioso
Subdirección de Asesoría Jurídica

1º ANTECEDENTES EXPEDIENTE

Conforme a lo dispuesto en el Acta S_01 de 19 de junio de 2025, las siguientes empresas presentaron oferta a través de la Plataforma de Licitación Electrónica de la Comunidad de Madrid, sistema Licit@, en el plazo señalado:

Lotes 1, 2, 3 y 4		
N.º	LICITADOR	NIF
1	ALTH LOAN SERVICES, S.L.	B83810812
2	AMSTRO LEGAL SERVICES, S.A.	A06975593
3	ASIGNO SERVICIOS INTEGRALES DE RECUPERACIÓN DE CRÉDITOS, S.L.P.	B85736023
4	AUREN LEGAL SP, S.L.P.	B87352373
5	DELOITTE ABOGADOS Y ASESORES TRIBUTARIOS S.L.U.	B83916668
6	ECIJA LEGAL S.L.U.	B83810812
7	LEGAL PROCEDIMENTUM, S.L.	B87039947
8	LEX GLOBAL, ESTUDIO LEGAL, S.L.P.	B84980168
9	MURO & SAN JUAN S.L.P. (*)	B47791074
10	TU OPCIÓN LEGAL, S.L.	B88590195

(*) Tal y como consta en la plataforma de licitación, la empresa **MURO & SAN JUAN S.L.P.** presentó su oferta a las 14:03:00 horas del 9 de junio de 2025, es decir, fuera del plazo establecido al efecto, que finalizaba a las 14:00 horas del mismo día.

No obstante, la plataforma de licitación electrónica, sistema Licit@, abrió todos los **sobres nº 1** de las ofertas presentadas, incluyendo el de la oferta presentada de forma extemporánea por la citada empresa.

Debido a lo anterior, por error, se procedió a analizar si la documentación administrativa presentada por esta empresa era correcta y, una vez comprobado que sí lo era, en el Acta S_01 se indicó que se admitía la oferta del referido licitador.

Toda vez que la oferta se presentó de forma extemporánea y, por tanto, había sido rechazada en la plataforma de licitación electrónica, no se procedió a la apertura del **sobre nº 3** de la referida empresa. Sin embargo, por error, en el Acta S_03 se indicó que el licitador no había presentado proposición económica ni relativa a los criterios técnicos en el sobre nº3, cuando en realidad debió indicarse que el sobre nº 3 de su oferta no se había abierto, toda vez que la misma se había presentado de forma extemporánea.

Atendiendo a lo anterior, la oferta presentada por **MURO & SAN JUAN S.L.P.**, que fue admitida en el Acta S_01 por error, debe ser excluida del presente procedimiento de licitación.

2º SUBCONTRATACIÓN

Una vez analizado el contenido de las ofertas en relación con la documentación de subcontratación contenida en el apartado 6 del Anexo I del PCAP y según lo indicado en el DEUC de cada licitador:

LICITADOR	DECLARA EN EL DEUC SUBCONTRATACIÓN	PRESENTA ANEXO VIII PCAP	CUMPLE / NO CUMPLE CON ANEXO VIII PCAP
ALTH LOAN SERVICES, S.L.	NO	NO	CUMPLE
AMSTRO LEGAL SERVICES, S.A	NO	NO	CUMPLE
ASIGNO SERVICIOS INTEGRALES DE RECUPERACIÓN DE CRÉDITOS, S.L.P.	NO	NO	CUMPLE
AUREN LEGAL SP, S.L.P.	NO	SÍ	CUMPLE
DELOITTE ABOGADOS Y ASESORES TRIBUTARIOS S.L.U.	NO	NO	CUMPLE
ECIJA LEGAL S.L.U.	NO	NO	CUMPLE
LEGAL PROCEDIMENTUM, S.L.	NO	NO	CUMPLE
LEX GLOBAL, ESTUDIO LEGAL, S.L. P	NO	NO	CUMPLE
TU OPCIÓN LEGAL, S.L.	NO	NO	CUMPLE

Los licitadores indicaron en su DEUC su intención de no subcontratar, motivo por el que no es necesaria la presentación del Anexo VIII.

3º OFERTAS ECONÓMICAS PRESENTADAS

Todos los licitadores han presentado su oferta económica:

LICITADOR	GRUPO/LOTES	OFERTA	EN PRESUNCIÓN DE BAJA ANORMAL (SI/NO)
ALTH LOAN SERVICES, S.L.	1-4	18,00%	NO
AMSTRO LEGAL SERVICES, S.A	1-4	10,00%	NO
ASIGNO SERVICIOS INTEGRALES DE RECUPERACIÓN DE CRÉDITOS, S.L.P.	1-4	5,12%	NO
AUREN LEGAL SP, S.L.P.	1-4	30,00%	SÍ
DELOITTE ABOGADOS Y ASESORES TRIBUTARIOS S.L.U.	1-4	28,00%	NO
ECIJA LEGAL S.L.U.	1-4	29,00%	SÍ
LEGAL PROCEDIMENTUM, S.L.	1-4	13,12%	NO
LEX GLOBAL, ESTUDIO LEGAL, S.L. P	1-4	30,05%	SÍ
TU OPCIÓN LEGAL, S.L.	1-4	5,00%	NO

4º JUSTIFICACIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS

Tras realizar el cálculo de la anormalidad de las ofertas económicas de los licitadores, la Mesa Permanente de Contratación solicita justificación de oferta incurso en presunción de valor anormal o desproporcionado a los siguientes licitadores:

- AUREN LEGAL SP, S.L.P.
- ECIJA LEGAL S.L.U.
- LEX GLOBAL, ESTUDIO LEGAL, S.L. P.

Dichos licitadores, han presentado en plazo las justificaciones que han considerado oportunas sobre la composición de la oferta.

LICITADOR	LOTE	OFERTA ANORMALMENTE BAJA JUSTIFICADA (SI/NO)
AUREN LEGAL SP, S.L. P.	LOTES 1-4	NO
ECIJA LEGAL S.L.U.	LOTES 1-4	NO
LEX GLOBAL, ESTUDIO LEGAL, S.L. P.	LOTES 1-4	NO

Nos remitimos al Anexo al IVO para el análisis pormenorizado de los motivos por los que se rechazan dichas ofertas por no haber desvirtuado la presunción de temeridad por ser anormalmente bajas.

5º CRITERIOS DE VALORACIÓN

De conformidad con lo establecido en el Apartado 8 del Anexo I del PCAP, los criterios que han de servir de base para la adjudicación del Contrato son los siguientes:

*A) Criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas **100 puntos***

*A) 1. Valoración económica.....**49 puntos***

*A) 2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas**51 puntos**:*

*A) 2.1 Número de procedimientos judiciales ante la jurisdicción civil, con número de autos de los años 2022 a 2024, ambos incluidos, que excedan los procedimientos mínimos exigidos en el apartado 5.2.1 del Anexo I, en los que se haya personado, asumiendo la dirección letrada, el Director del servicio o alguno de los tres (3) abogados propuestos por el licitador de conformidad con el apartado 5.2.1 del Anexo I **40 puntos***

*A) 2.2 Número de procedimientos judiciales ante la jurisdicción contencioso - administrativa, con número de autos de los años 2022 a 2024, ambos incluidos, que excedan los procedimientos mínimos exigidos en el apartado 5.2.1 del Anexo I, en los que se haya personado, asumiendo la dirección letrada, el Director del servicio o alguno de los tres (3) abogados propuestos por el licitador de conformidad con el apartado 5.2.1 del Anexo I **7 puntos***

A) 2.3 Número de procedimientos judiciales en materia de concurso de acreedores, con número de autos de los años 2022 a 2024, ambos incluidos, que excedan los procedimientos mínimos exigidos en el apartado 5.2.1 del Anexo I, en los que se haya personado, asumiendo la dirección letrada, el Director del servicio o alguno de los tres (3) abogados propuestos por el licitador de conformidad con el apartado 5.2.1 del Anexo I..... **4 puntos.**

B) Criterios sujetos a un juicio de valor....**No aplica.**

6º CLASIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

6.1. Puntuación de la oferta económica (máximo 49 puntos).

Según lo dispuesto en el Anexo I del PCAP, en el análisis económico prima en orden decreciente, el precio más bajo teniendo este la valoración máxima, es decir, 49 puntos. Se establece la siguiente fórmula:

Se establece la siguiente fórmula.

$$Vi = 49 * Omin / Oi$$

Donde:

Vi= Puntuación correspondiente a la oferta i.

Oi= Porcentaje de la oferta i, obtenido de restar a 100 la baja ofertada por la empresa i

Omin= Porcentaje menor ofertado, obtenido de restar a 100 la mayor baja ofertada.

Todos los licitadores han presentado correctamente su oferta económica conforme al modelo establecido en el Anexo II bis a excepción de TU OPCIÓN LEGAL, S.L., que si bien no hizo uso de dicho modelo presentó la oferta conforme a lo establecido en pliegos.

No obstante, teniendo en cuenta lo informado sobre las ofertas anormalmente bajas, el precio mínimo ofertado se corresponde con el licitador DELOITTE ABOGADOS Y ASESORES TRIBUTARIOS S.L.U. con un porcentaje de descuento como oferta económica del 28,00%, por lo que procede puntuar este criterio como sigue:

LICITADOR	OFERTA	PUNTUACIÓN OFERTA
DELOITTE ABOGADOS Y ASESORES TRIBUTARIOS S.L.U.	<u>28,00%</u>	<u>49</u>
LEGAL PROCEDIMENTUM, S.L.	13,12%	40,61
AMSTRO LEGAL SERVICES, S.A	10,00%	39,2
ALTH LOAN SERVICES, S.L.	18,00%	43,02
ASIGNO SERVICIOS INTEGRALES DE RECUPERACIÓN DE CRÉDITOS, S.L.P.	5,12%	37,18
TU OPCIÓN LEGAL, S.L.	5,00%	37,14

6.2. Puntuación de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas (máximo 51 puntos)

De conformidad con lo establecido en el Apartado 8 del Anexo I del PCAP:

A) 2. Valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas. 51 puntos

Se valorará la experiencia del Director del servicio y los abogados con dedicación a los servicios propuestos por el licitador en los términos indicados en los apartados 8 A) 2.1, 2.2 y 2.3 siguientes. En este sentido, el Director del servicio y los abogados ofertados a efectos de valoración en este apartado serán los mismos propuestos por el licitador para cumplir con los requisitos previstos en el apartado 5.2.1 del Anexo I para dichos perfiles. Por tanto, dichos perfiles deberán cumplir con todos los requisitos previstos en el apartado 5.2.1 del Anexo I para los mismos.

Para todos los criterios de valoración establecidos en los apartados 8 A) 2.1, 2.2 y 2.3 siguientes se entenderá que se ha ostentado la dirección letrada en un procedimiento cuando se haya presentado un escrito firmado por el abogado correspondiente o conste su intervención en el acto de la audiencia previa o vista.

En caso de que en un mismo procedimiento (mismo nº de autos) hayan intervenido de conformidad con lo indicado en el párrafo anterior más de uno de los perfiles propuestos por el licitador, se computará UN ÚNICO procedimiento.

Las fórmulas para la valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas indicados en el apartado 8 A) 2 son las siguientes:

A) 2.1 Número de procedimientos judiciales ante la jurisdicción civil, con número de autos de los años 2022 a 2024, ambos incluidos, que excedan los procedimientos mínimos exigidos en el apartado 5.2.1 del Anexo I, en los que se haya personado, asumiendo la dirección letrada, el Director del servicio o alguno de los tres (3) abogados propuestos por el licitador de conformidad con el apartado 5.2.1 del Anexo I 40 puntos.

Se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$V_i = 40 * NC_i / NC_{\max}$$

Donde:

V_i = Valoración correspondiente a la oferta i

NC_i = Nº de procedimientos judiciales ante la jurisdicción civil, con número de autos de los años 2022 a 2024, ambos incluidos, que excedan los procedimientos mínimos exigidos en el apartado 5.2.1 del Anexo I, en los que se haya personado, asumiendo la dirección letrada, el Director del servicio o alguno de los tres (3) abogados propuestos por el licitador i de conformidad con el apartado 5.2.1 del Anexo I.

NC_{\max} = Mayor NC_i acreditada.

Justificación de la fórmula empleada para la valoración del criterio técnico cuantificable: la fórmula referida hace que la máxima diferencia de puntuación en la valoración del presente criterio técnico cuantificable dependa de la relación entre la oferta en la que el Director del servicio o los tres (3) abogados propuestos por el licitador de conformidad con el apartado 5.2.1 del Anexo I se hayan personado, asumiendo la dirección letrada en el mayor número de procedimientos judiciales ante la jurisdicción civil, con número de autos de los años 2022 a 2024, ambos incluidos, que excedan los procedimientos mínimos

exigidos en el apartado 5.2.1 del Anexo I y la oferta en la que los citados perfiles tengan la menor experiencia de dicho tipo. La oferta en la que los citados perfiles tengan la mayor experiencia de dicho tipo obtendrá 40 puntos. La diferencia de puntos entre las ofertas dependerá de la dispersión real entre las ofertas presentadas por los licitadores respecto de la oferta en la que los citados perfiles tengan la mayor experiencia de dicho tipo. Aquellas ofertas en la que los citados perfiles cumplan estrictamente la experiencia de dicho tipo exigida en el apartado 5.2.1 del Anexo I obtendrán 0 puntos.

A) 2.2 Número de procedimientos judiciales ante la jurisdicción contencioso - administrativa, con número de autos de los años 2022 a 2024, ambos incluidos, que excedan los procedimientos mínimos exigidos en el apartado 5.2.1 del Anexo I, en los que se haya personado, asumiendo la dirección letrada, el Director del servicio o alguno de los tres (3) abogados propuestos por el licitador de conformidad con el apartado 5.2.1 del Anexo I 7 puntos

Se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$V_i = 7 * NC_i / NC_{\max}$$

Donde:

V_i = Valoración correspondiente a la oferta i

NC_i = Nº de procedimientos judiciales ante la jurisdicción contencioso - administrativa, con número de autos de los años 2022 a 2024, ambos incluidos, que excedan los procedimientos mínimos exigidos en el apartado 5.2.1 del Anexo I, en los que se haya personado, asumiendo la dirección letrada, el Director del servicio o alguno de los tres (3) abogados propuestos por el licitador i de conformidad con el apartado 5.2.1 del Anexo I.

NC_{\max} = Mayor NC_i acreditada.

Justificación de la fórmula empleada para la valoración del criterio técnico cuantificable: la fórmula referida hace que la máxima diferencia de puntuación en la valoración del presente criterio técnico cuantificable dependa de la relación entre la oferta en la que el Director del servicio o los tres (3) abogados propuestos por el licitador de conformidad con el apartado 5.2.1 del Anexo I se hayan personado, asumiendo la dirección letrada en el mayor número de procedimientos judiciales ante la jurisdicción contencioso - administrativa, con número de autos de los años 2022 a 2024, ambos incluidos, que excedan los procedimientos mínimos exigidos en el apartado 5.2.1 del Anexo I y la oferta en la que los citados perfiles tengan la menor experiencia de dicho tipo. La oferta en la que los citados perfiles tengan la mayor experiencia de dicho tipo obtendrá 7 puntos. La diferencia de puntos entre las ofertas dependerá de la dispersión real entre las ofertas presentadas por los licitadores respecto de la oferta en la que los citados perfiles tengan la mayor experiencia de dicho tipo. Aquellas ofertas en la que los citados perfiles cumplan estrictamente la experiencia de dicho tipo exigida en el apartado 5.2.1 del Anexo I obtendrán 0 puntos.

A) 2.3 Número de procedimientos judiciales en materia de concurso de acreedores, con número de autos de los años 2022 a 2024, ambos incluidos, que excedan los procedimientos mínimos exigidos en el apartado 5.2.1 del Anexo I, en los que se haya personado, asumiendo la dirección letrada, el Director del servicio o alguno de los tres (3) abogados propuestos por el licitador de conformidad con el apartado 5.2.1 del Anexo I4 puntos.

Se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$V_i = 4 * NC_i / NC_{\max}$$

Donde:

V_i = Valoración correspondiente a la oferta i

NC_i = Nº de procedimientos judiciales en materia de concurso de acreedores, con número de autos de los años 2022 a 2024, ambos incluidos, que excedan los procedimientos mínimos exigidos en el apartado 5.2.1 del Anexo I, en los que se haya personado, asumiendo la dirección letrada, el Director del servicio o alguno de los tres (3) abogados propuestos por el licitador i de conformidad con el apartado 5.2.1 del Anexo I.

NC_{max} = Mayor NC_i acreditada.

Justificación de la fórmula empleada para la valoración del criterio técnico cuantificable: la fórmula referida hace que la máxima diferencia de puntuación en la valoración del presente criterio técnico cuantificable dependa de la relación entre la oferta en la que el Director del servicio o los tres (3) abogados propuestos por el licitador de conformidad con el apartado 5.2.1 del Anexo I se hayan personado, asumiendo la dirección letrada en el mayor número de procedimientos judiciales en materia de concurso de acreedores, con número de autos de los años 2022 a 2024, ambos incluidos, que excedan los procedimientos mínimos exigidos en el apartado 5.2.1 del Anexo I y la oferta en la que los citados perfiles tengan la menor experiencia de dicho tipo. La oferta en la que los citados perfiles tengan la mayor experiencia de dicho tipo obtendrá 4 puntos. La diferencia de puntos entre las ofertas dependerá de la dispersión real entre las ofertas presentadas por los licitadores respecto de la oferta en la que los citados perfiles tengan la mayor experiencia de dicho tipo. Aquellas ofertas en la que los citados perfiles cumplan estrictamente la experiencia de dicho tipo exigida en el apartado 5.2.1 del Anexo I obtendrán 0 puntos.

Revisada la información y documentación aportada por los licitadores – que no están inmersos en baja anormalmente baja o desproporcionada – relativa a los criterios técnicos cuantificables mencionados “*ut supra*” el resultado obtenido, y sobre el cual se van a realizar las valoraciones, se detalla en el cuadro que se inserta a continuación:



OFERTANTES	LOTES	OFERTA ECONÓMICA	Nº PROCEDIMIENTOS (en exceso) MANIFESTADOS			Nº PROCEDIMIENTOS ACREDITADOS (en exceso)		
	LOTE APLICADO/ GRUPO	% BAJA RESPECTO PRECIOS	CIVIL (120)	C-A (60)	CONCURSOS (10)	CIVIL (120)	C-A (60)	CONCURSOS (10)
TU OPCIÓN LEGAL, S.L.	1/2/3/4	5%	-	-	-	89	58	7
DELOITTE ABOGADOS Y ASESORES TRIBUTARIOS S.L.U.	1/2/3/4	28%	5.186	55	6	2113	55	2
AMSTRO LEGAL SERVICES, S.A.	1/2/3/4	10%	4.254	445	199	4.205	416	204
ALTH LOAN SERVICES, S.L.	1/2/3/4	18%	250	0	140	1389	0	145
ASIGNO SERVICIOS INTEGRALES DE RECUPERACIÓN DE CRÉDITOS, S.L.P.	1/2/3/4	5,12%	13.137	975	680	13.126	967	675
LEGAL PROCEDIMENTUM, S.L.	1/2/3/4	13,12%	3.177	46	1	3199	65	6



Como se puede comprobar, han sido descontados procedimientos en cuanto a los manifestados y/o contenido en las hojas de cálculo aportadas por cada uno de los licitadores. Esto se debe principalmente a dos causas:

1. No haber descontado, en su caso, de los manifestados los mínimos requeridos a partir de los cuales se valora el exceso que se acredita:
 - **Unidades mínimas:**
 - **120** procedimientos judiciales en Jurisdicción civil.
 - **60** procedimientos judiciales ante la Jurisdicción Contencioso Administrativa.
 - **10** procedimientos judiciales en materia de concurso de acreedores.
2. Haber declarado procedimientos que no cumplen con lo establecido en los apartados A) 2.1, A) 2.2 y A) 2.3 del apartado 8 del Anexo I del PCAP:

A) 2.1 Número de procedimientos judiciales ante la jurisdicción civil, con número de autos de los años 2022 a 2024, ambos incluidos, que excedan los procedimientos mínimos exigidos en el apartado 5.2.1 del Anexo I, en los que se haya personado, asumiendo la dirección letrada, el Director del servicio o alguno de los tres (3) abogados propuestos por el licitador de conformidad con el apartado 5.2.1 del Anexo I **40 puntos**

A) 2.2 Número de procedimientos judiciales ante la jurisdicción contencioso - administrativa, con número de autos de los años 2022 a 2024, ambos incluidos, que excedan los procedimientos mínimos exigidos en el apartado 5.2.1 del Anexo I, en los que se haya personado, asumiendo la dirección letrada, el Director del servicio o alguno de los tres (3) abogados propuestos por el licitador de conformidad con el apartado 5.2.1 del Anexo I **7 puntos**

A) 2.3 Número de procedimientos judiciales en materia de concurso de acreedores, con número de autos de los años 2022 a 2024, ambos incluidos, que excedan los procedimientos mínimos exigidos en el apartado 5.2.1 del Anexo I, en los que se haya personado, asumiendo la dirección letrada, el Director del servicio o alguno de los tres (3) abogados propuestos por el licitador de conformidad con el apartado 5.2.1 del Anexo I **4 puntos**.

Esto es, no se han tenido en consideración aquellos procedimientos que no sean, en Civil, procedimientos propios de dicha jurisdicción en puridad; en la Jurisdicción Contencioso - Administrativa aquellos que, igualmente no le son propios; e igualmente en materia de concurso de acreedores los que no son un procedimiento en sí. O dicho con otras palabras, se han descontado todos aquellos procedimientos que corresponden a otras jurisdicciones distintas de las indicadas para cada caso, aquellos que son fases de procedimientos y no procedimientos en sí mismos (por ejemplo: piezas separadas, incidentes etc.). Así como, aquellos procedimientos cuyos números de autos no están comprendidos entre 2022 y 2024, ambos incluidos.

Lo anterior, sucede con todos los licitadores objeto de valoración, tal y como se detalla a continuación.

Lotes 1 - 4:

➤ TU OPCIÓN LEGAL, S.L.

En cuanto al valor ofertado, para este caso, no consta manifestación alguna.

Para la jurisdicción Civil, en la Hoja de cálculo aportada, constan un total de 215 procedimientos que, supuestamente, corresponden a dicha Jurisdicción – Civil –. De los cuales, no se han tenido en consideración un (1) procedimiento por corresponder a autos de 2021, 4 procedimientos por ser autos de 2025 y un (1) procedimiento por tratarse de jurisdicción penal y no civil – Procedimiento Abreviado Penal 1498/2023 –. Asimismo, han sido descontados los mínimos requeridos – 120 –.

Para la jurisdicción Contencioso – Administrativa, en la hoja de Cálculo Aportada, constan un total de 120 procedimientos. De los cuales, no han sido tenidos en consideración 2 procedimientos por tratarse de autos de 2025. E, igualmente, han sido descontados los mínimos requeridos para esta jurisdicción – 60 –.

Para la materia concursal, en la Hoja de Cálculo aportada, constan 17 procedimientos de los cuales únicamente se descuentan los mínimos requeridos para esta materia - 10 -.

➤ DELOITTE ABOGADOS Y ASESORES TRIBUTARIOS S.L.U.

En cuanto a la jurisdicción Civil, el valor ofertado asciende a 5.186 procedimientos. Si bien, en la Hoja de Cálculo aportada para esta jurisdicción, constan un total de 5.306 procedimientos. De los cuales, no han sido tenidos en consideración 3.037 procedimientos, por corresponder a conciliaciones –procedimientos relativos a la jurisdicción voluntaria y no civil -, 3 procedimientos por ser autos del año 2019, 12 por ser autos de 2020, así como 21 más por ser autos de 2021. Igualmente, no se tienen en consideración los 120 procedimientos mínimos requeridos para esta jurisdicción.

Para la Jurisdicción Contencioso-Administrativa el valor ofertado asciende a 55 procedimientos, no obstante el número de procedimientos contenido en la Hoja de Cálculo aportada para esta jurisdicción asciende a 115 procedimientos, de los cuales solo han sido descontados los mínimos requeridos – 60 –.

Con respecto a la materia concursal, el valor ofertado es de 6 procedimientos. Sin embargo, en la Hoja de cálculo aportada constan 16 procedimientos relativos a esta materia. De los cuales, no se han tenido en consideración, 1 procedimiento por ser autos de 2025, 2 por tratarse de piezas de incidentes concursales y 1 por ser una comunicación de apertura de negociaciones; no siendo estos últimos – ni la pieza del incidente ni la comunicación de apertura – procedimientos en sí mismos sino que la comunicación de apertura obedece a una fase pre-concursal y el incidente a una fase dentro del propio concurso. E, igualmente, han sido descontados los 10 mínimos requeridos para la materia en cuestión.

➤ AMSTRO LEGAL SERVICES, S.A.

En la jurisdicción Civil el valor ofertado asciende a 4.254 pero, sin embargo, en la Hoja de Cálculo aportada constan un total de 4.404, de los cuales no se tienen en consideración 20 procedimientos por tratarse de autos de 2020, 19 por ser autos de 2021, otros 9 procedimientos por tratarse de autos de 2025, 9 procedimientos más por ser autos de 2018 y 22 procedimientos por ser autos de 2019. Ello, además de los 120 procedimientos mínimos requeridos para esta jurisdicción.

En cuanto a la jurisdicción Contencioso – Administrativa, el valor ofertado asciende a 445 procedimientos. Si bien, la Hoja de cálculo aportada contiene 525 procedimientos, de los cuales no se tienen en consideración 49 procedimientos por tener autos de 2025, además de descontarse los mínimos requeridos para esta jurisdicción – 60 –.

Para la materia concursal, el valor ofertado es de 199 procedimientos, se aporta Hoja de cálculo con un total de 214 procedimientos de los que, únicamente, se descuentan los mínimos requeridos para la materia – 10 –.

➤ ALTH LOAN SERVICES, S.L.

En la jurisdicción Civil, el valor ofertado asciende a 250 procedimientos, si bien, en las Hojas de Cálculo aportadas se contienen un total de 1.510. De los cuales, no se tiene en consideración un procedimiento por corresponder a autos de 2025, además de los mínimos requeridos – 120 –.

En cuanto a la jurisdicción Contencioso – Administrativa, el valor ofertado es de 0, al igual que no se aporta ni se acredita procedimiento alguno mediante Hoja de Cálculo.

En materia Concursal, el valor ofertado es de 140 y, en las Hojas de Cálculo aportadas, se contienen 155 procedimientos. De los cuales, solo han sido descontados los mínimos requeridos para esta materia – 10 –.

➤ ASIGNO SERVICIOS INTEGRALES DE RECUPERACIÓN DE CRÉDITOS, S.L.P.

En la Jurisdicción Civil, el valor ofertado asciende a 13.137 procedimientos pero, sin embargo, en la Hoja de Cálculo aportada se contienen 13.257 procedimientos. De los cuales, no han sido tenidos en consideración 10 “procedimientos” por tratarse de oposiciones de ejecución (8), pieza de nulidad (1) y liquidación de daños y perjuicios (1), así como no ha sido tenido en consideración una (1) cuestión de competencia; no siendo estos procedimientos en sí mismos. Además, de descontarse los 120 procedimientos mínimos requeridos para esta jurisdicción.

Para el caso de la jurisdicción Contencioso - Administrativa, el valor ofertado es de 975. Sin embargo, en la Hoja de cálculo aportada se contienen 1.035 procedimientos, de los cuales no han sido tenidos en consideración una (1) pieza de tasación de costas – por no ser un procedimiento como tal –, así como tampoco 7 procedimientos por ser autos de 2025. Además de descontarse los 60 procedimientos mínimos requeridos para esta jurisdicción.

En cuanto a la materia concursal se refiere, el valor ofertado es de 680 procedimientos. Si bien, la Hoja de Cálculo aportada contiene 690 procedimientos de los cuales, no ha sido tenido en cuenta 1 procedimiento por corresponder a la jurisdicción penal, 1 procedimiento por corresponder a autos de 2025, 2 por tratarse de juras de cuentas – no siendo un procedimiento en sí mismo – y un procedimiento Monitorio – que no corresponde a la materia concursal –. Además de descontar los 10 mínimos requeridos para esta materia.

➤ LEGAL PROCEDIMENTUM, S.L.

En la Jurisdicción Civil, el valor ofertado es de 3.177 procedimientos. Si bien, en las Hoja de cálculo aportadas se contienen 3.327 procedimientos de los que, no han sido tenidos en consideración 1 procedimiento por corresponder a autos de 2021 y 7 procedimientos por corresponder a autos de 2025. Además, de descontarse los 120 procedimientos mínimos requeridos para esta jurisdicción.

En cuanto a la Jurisdicción Contencioso – Administrativa, el valor ofertado es de 46 procedimientos mientras que en las Hojas de Cálculo aportadas se contienen 126 procedimientos, de los cuales no tenemos en consideración un (1) procedimiento por corresponder este a una Pieza de medidas cautelares no

siendo éste un procedimiento en sí mismo. Así como, se descuentan los 60 procedimientos mínimos requeridos para esta jurisdicción.

Por último, en cuanto a la materia concursal se refiere, el valor ofertado es de 1 procedimiento. Sin embargo, en las Hojas de Cálculo aportadas se contienen un total de 16 procedimientos de los que únicamente han sido descontados los 10 procedimientos mínimos requeridos para esta materia.

Puntuaciones:

Lotes 1 - 4:

LICITADOR	PUTUACIÓN CIVIL (8. A)2.1)	PUNTUACIÓN C-A (8. A)2.2)	PUNTUACIÓN CONCURSOS (8. A)2.3)	SUMATORIO PUNTUACIONES
DELOITTE ABOGADOS Y ASESORES TRIBUTARIOS S.L.U.	6,44	0,40	0,01	6,85
LEGAL PROCEDIMEN- TUM, S.L.	9,75	0,47	0,04	10,26
AMSTRO LEGAL SERVICES, S.A	12,81	3,01	1,21	17,03
ALTH LOAN SERVICES, S.L.	0	0	0	0
ASIGNO SERVICIOS INTEGRALES DE RECUPERACIÓN DE CRÉDITOS, S.L.P.	40	7	4	51
TU OPCIÓN LEGAL, S.L.	0,27	0,42	0,04	0,73

Como se puede comprobar ALTH LOAN SERVICES, S.L. ha sido valorado a 0 puntos en cada uno de los criterios de valoración toda vez que el licitador no cumple con los requisitos mínimos establecidos en el apartado 5.2.1 del Anexo I del PCAP. En concreto, el referido licitador no ha acreditado que la suma de los cuatro perfiles propuestos hayan gestionado, al menos, 60 procedimientos judiciales ante la jurisdicción Contencioso – Administrativa con número de autos de los años 2022 a 2024, ambos incluidos.

Los perfiles ofertados, tal y como se establece en el apartado 8 A) 2 del Anexo I del PCAP, han de cumplir con los requisitos previstos en el apartado 5.2.1 del Anexo I para dicho perfil.

En este caso, al versar los tres criterios de valoración sobre la experiencia del licitador y haberse comprobado que el mismo no cumple con los requisitos mínimos exigidos, dicha valoración de 0 puntos aplica para cada uno de los tres criterios.

Sentado lo anterior, las puntuaciones máximas para los criterios técnicos objeto de valoración en los Lotes 1-4 la han obtenido los licitadores: i) ASIGNO SERVICIOS INTEGRALES DE RECUPERACIÓN DE CRÉDITOS, S.L.P., ii) AMSTRO LEGAL SERVICES, S.A, iii) LEGAL PROCEDIMEN-TUM, S.L. y iv) DELOITTE ABOGADOS Y ASESORES TRIBUTARIOS S.L.U.

7.º CLASIFICACIÓN FINAL TRAS EL ANÁLISIS DE LAS OFERTAS PRESENTADAS.

Una vez evaluadas de manera individual las valoraciones de los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas y, anteriormente, las valoraciones económicas, la clasificación de los licitadores según su puntuación resultante del sumatorio de la puntuación obtenida en la valoración económica y en la valoración de los criterios técnicos se detalla a continuación:

CUADRO RESUMEN DE PUNTUACIÓN TOTAL

○ Lotes 1 - 4:

LICITADOR	PUTUACIÓN VALORACIÓN ECONÓMICA	PUTUACIÓN VALORACIÓN CRITERIOS TÉCNICOS	SUMATORIO PUNTUACIONES
ASIGNO SERVICIOS INTEGRALES DE RECUPERACIÓN DE CRÉDITOS, S.L.P.	37,18	51	<u>88,18</u>
AMSTRO LEGAL SERVICES, S.A	39,2	17,03	<u>56,23</u>
DELOITTE ABOGADOS Y ASESORES TRIBUTARIOS S.L.U.	49	6,85	<u>55,85</u>
LEGAL PROCEDIMEN- TUM, S.L.	40,61	10,26	<u>50,87</u>
ALTH LOAN SERVICES, S.L.	43,02	0	43,02
TU OPCIÓN LEGAL, S.L.	37,14	0,73	37,87

Por lo que, sentado lo anterior, la mayor puntuación sería la del licitador ASIGNO SERVICIOS INTEGRALES DE RECUPERACIÓN DE CRÉDITOS, S.L.P., seguido de AMSTRO LEGAL SERVICES, S.A., DELOITTE ABOGADOS Y ASESORES TRIBUTARIOS S.L.U. y LEGAL PROCEDIMENTUM, S.L., en orden decreciente.

Firmado:

MARIA DE LA
CINTA MACARRO
GIRALDO
María de la Cinta Macarro Giraldo
Jefa del Área de Contencioso
Subdirección de Asesoría Jurídica

Firmado digitalmente por
MARIA DE LA CINTA
MACARRO GIRALDO
Fecha: 2025.11.12 09:29:05
+01'00'

ÓSCAR
FRANCO
(R:A8648808
7)

Óscar Franco Sanz
Subdirector de Asesoría Jurídica

Firmado
digitalmente por
ÓSCAR
FRANCO
(R:A86488087)
Fecha: 2025.11.13
13:08:08 +01'00'