

Este documento se ha obtenido directamente del original que contenía la firma auténtica y, para evitar el acceso a datos personales protegidos, se ha ocultado el código que permitiría comprobar el original

## **INFORME SOBRE LA VIABILIDAD DE LA OFERTA PRESENTADA POR LA EMPRESA PENÍNSULA CORPORATE INNOVATION, S.L., EN RELACIÓN AL CONTRATO “SERVICIO INTEGRAL PARA LA HERRAMIENTA DE GESTIÓN, SEGUIMIENTO Y CONTROL DE LOS CONTRATOS EN VIGOR DE LA SECRETARÍA GENERAL TÉCNICA DE LA CONSEJERÍA DE SANIDAD”**

Con fecha 23 de abril de 2025 se publica en el Portal de la Contratación Pública convocatoria para el contrato de concesión de servicios arriba indicado, código CPV 72611000-6, expediente nº 5/2025 (A/SER-014356/2025), finalizando el plazo de presentación de ofertas el día 12 de mayo de 2025.

Las empresas que presentan su oferta son:

MOST SERVICIOS INFORMÁTICOS S.L. con CIF.: B83029652 y domicilio fiscal en la C/Sebastián Elcano 32 1 pl ofi 20, Madrid 28012.

PENINSULA CORPORATE INNOVATION S.L. con CIF.: B66585613 y domicilio fiscal en la Plaça de Pau Vila, 1. Oficina SA1. Barcelona 08003.

Con fecha 20 de mayo de 2025 se reunieron en convocatoria pública los miembros de la mesa de contratación del contrato de referencia para proceder a la apertura de la proposición económica y documentación técnica relativa a los criterios de adjudicación valorables de forma automática por aplicación de fórmulas.

Considerando lo establecido en el punto 9 de la cláusula 1 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares que rige este contrato, para identificar las ofertas con presunción de anormalidad se estará a lo dispuesto en el art 85 del Real Decreto 1098/2001, por el que se aprueba el Reglamento General de la ley de Contratos de las Administraciones Públicas se dispone que:

La oferta económica realizada por parte de PENINSULA CORPORATE INNOVATION S.L. asciende a un total de: 73.356,51 € IVA excluido, encontrándose incurso en presunción de anormalidad.

Con fecha, 21 de mayo de 2025, la licitadora presenta declaración justificativa, bajo su responsabilidad, de su oferta económica.

En ella desglosa en cinco puntos la justificación a la presunción de anormalidad de la manera siguiente:

- En su punto primero, PENINSULA CORPORATE INNOVATION S.L. se ratifica en su oferta presentada.
- En su punto segundo, explica que el ahorro de costes es derivado de la experiencia de Península en el desarrollo de proyectos similares. Indican que tienen una metodología ya desarrollada y consolidada. Incluyendo un listado de trabajos “similares”. Indican la inexistencia de costes indirectos, “el personal de Península adscrito al proyecto cuenta ya con los equipos informáticos necesarios”, que “Península ya cuenta con las suscripciones necesarias para el desarrollo del proyecto” y que “no se contemplan gastos indirectos”.

Indican que cuentan con herramientas de optimización de tiempos y que utiliza un sistema de Gestión de la Calidad que le permite efectuar los trabajos, garantizando las necesidades del cliente.

A su vez, mencionan que para Península esta licitación es de carácter estratégico indicando una tabla donde estiman los costes directos e indirectos y los gastos generales de estructura, calculando un beneficio industrial del 14%.

- En su punto tercero garantizan el pleno cumplimiento de las obligaciones que resulten aplicables en materia medioambiental, social o laboral.
- En su punto cuarto referente a la mano de obra, indican que el coste de mano de obra propuesto por Península, está muy por encima de los salarios mínimos propuestos en el convenio, donde proponen un consultor senior, Área 4, Grupo A, Nivel 1.
- Por último, en su punto quinto, establecen que “Península ha dimensionado el proyecto con una dedicación de 2.400 horas, asignadas a un consultor/a senior clasificado/a según el Área 4, Grupo A, Nivel 1, conforme al XVIII Convenio colectivo estatal de empresas de consultoría, tecnologías de la información y estudios de mercado y de la opinión pública”.

Asimismo, garantiza que las personas asignadas cuentan con una amplia experiencia en monitorización, control y consultoría de afluencia de datos, transformación digital e innovación dentro del sector sanitario.

Tras analizar la justificación de la oferta presentada por la empresa, en la que es necesario ver claramente la justificación de la bajada a los medios humanos y medios materiales, se concluye que:

El licitador envía informe de justificación bajo premisas diferentes al objeto del contrato. En el pliego de prescripciones técnicas se indica que “El objeto del presente pliego de prescripciones técnicas es el establecimiento de las condiciones básicas y específicas que han de regir la contratación **de un servicio integral** destinado a la gestión, seguimiento y control de los contratos en vigor de la Secretaría General Técnica de la Consejería de Sanidad, asegurando su correcta ejecución mediante la implementación de sistemas de monitoreo y gestión eficientes”, **mientras que el informe se centra** en el diseño, desarrollo e implantación de proyecto de solución informática, que se presume a medida, por lo que sus argumentos justificativos de la presunción de anormalidad se enfocan en esto, lo que hace difícil trasladar la justificación al objeto del contrato, además de lo anterior:

El licitador manifiesta que el precio ofertado se **fundamenta en la experiencia previa** en proyectos similares. Como parte de la justificación, se presenta una relación de trabajos que consideran comparables al servicio requerido en esta convocatoria, sin embargo, no indica ninguna herramienta concreta que vaya a aplicarse para la realización del objeto del contrato como se solicita en el punto 4.2 de Medios Materiales del pliego de prescripciones técnicas. De la documentación aportada se desprende que **dichos proyectos se refieren principalmente al diseño, desarrollo e implantación de software, incluyendo plataformas, herramientas digitales personalizadas, y procesos de digitalización y transformación digital**, sin abordar la prestación del servicio objeto de esta licitación. En ningún caso esta licitación es el desarrollo de un software.

Por otro lado, los costes de los medios materiales asignados al contrato establecidos en los pliegos ascienden a 60.000,00 €. En estos costes, se incluyen los derivados del uso de la herramienta de gestión en base al volumen de usuarios, cuyo desglose se establece atendiendo a las licencias de uso de la/s herramienta/s, el mantenimiento y la administración de la infraestructura, durante toda la duración del contrato. Siendo esta

cuantía una proporción importante del presupuesto establecido para la ejecución del contrato, el licitador **no justifica ni contempla ningún gasto al respecto**.

Adicionalmente, el licitador establece que ha dimensionado el proyecto con una dedicación asignada exclusivamente **a un único consultor/a senior**. El contratista justifica la totalidad de los costes del equipo técnico del contrato (60.000 euros) en el cálculo del coste para este único perfil, sin dimensionar el coste del perfil de Gestor de infraestructuras (Área 3, grupo C, nivel 2), siendo un perfil exigido para la ejecución del objeto del contrato.

En base a lo anterior, el contratista, en su documento aportado, justifica la totalidad de 60.000 euros derivados de los costes directos del contrato, únicamente en los costes de un único consultor/a senior, sin incluir ningún otro concepto.

En base a lo anterior, relativo a los recursos materiales y con respecto a los recursos humanos asignados, no se ha justificado suficientemente la viabilidad económica de la baja ofertada, así como la idoneidad técnica, observando la existencia de riesgo en el cumplimiento del contrato. Esto hace que se evalúe de manera negativa la justificación económica presentada por Península.

Como se establece en el punto 4 del Art 149 de la LCSP, la justificación no explica satisfactoriamente el bajo nivel de los precios o costes propuestos por el licitador al estar incompleta y fundamentarse en prácticas inadecuadas desde el punto de vista técnico y económico.

Como consecuencia, mediante el documento de justificación de la oferta anormalmente baja presentada por PENINSULA CORPORATE INNOVATION S.L., no puede entenderse justificada la viabilidad de la oferta

La presente información se emite en cumplimiento del informe solicitado mediante nota interior de fecha 21 de mayo de 2025, con referencia 47/254613.9/25.

Madrid, a fecha de la firma

EL JEFE DE DIVISIÓN DE ORGANIZACIÓN,  
RECURSOS Y DOCUMENTACIÓN

Firmado digitalmente por: GARRIDO SIMÓN ROGELIO  
Fecha: 2025.05.29 13:47