



INFORME DE VALORACIÓN TÉCNICA

OBJETO DEL CONTRATO: Suministro para la renovación del sistema de control de accesos y seguridad en 4 recintos para la unificación de las tarjetas de identificación corporativas (TIC) en Metro de Madrid

NÚMERO DE LICITACIÓN: 6012500112

NÚMERO DE LA S.C: 2000004277

Elaboradores:

Jorge González
Julio García

Fecha: 17 de Julio de 2025

1 OBJETO DEL INFORME DE VALORACIÓN TÉCNICA:

El presente documento, tiene como objeto presentar el resultado del análisis técnico de la oferta presentada a la licitación número 6012500112 para la renovación del sistema de control de accesos y seguridad en 4 recintos para la unificación de las tarjetas de identificación corporativas (TIC) en Metro de Madrid.

2 INFORMACIÓN PREVIA A LA VALORACIÓN TÉCNICA:

Las empresas que han manifestado interés en la licitación han sido las siguientes:

- TELEFÓNICA MÓVILES ESPAÑA, S.A.
- INETUM ESPAÑA, S.A.
- UTE CONTROL Y MONTAJES INDUSTRIALES, CYMI S.A. & CYMI SEGURIDAD, S.A.
- JOHNSON CONTROLS ESPAÑA, S.L.
- SDAD. IBERICA DE CONSTRUC. ELECTRICAS,
- ELECNOR SEGURIDAD, S.L.
- TELECOMUNICACION, ELECTRONICA Y TELECOMUNICACIONES, S.A.
- TELEFONICA INGENIERIA DE SEGURIDAD, S.A.U.
- TECISA 74, S.L.
- DETECCIÓN TECNOLOGÍA Y CONTROL, S.L.
- SETESUR, S.L.

De ellas, las que finalmente han presentado oferta han sido:

- UTE CONTROL Y MONTAJES INDUSTRIALES, CYMI S.A. & CYMI SEGURIDAD, S.A.
- ELECNOR SEGURIDAD, S.L.
- TELECOMUNICACION, ELECTRONICA Y TELECOMUNICACIONES, S.A.

3 CONTENIDO MÍNIMO DE LA OFERTA:

Según el apartado 25 del cuadro resumen del Pliego de Condiciones Particulares, la oferta técnica deberá presentarse con el contenido mínimo siguiente:

- Memoria técnica y estudio del suministro e instalación con todos los datos técnicos solicitados en el PPT. Descripción de cada uno de los elementos ofertados indicando fabricante y modelo (Pto. 10 PPT):
 - Se cumplimentará el ANEXO A: Listado referenciado de materiales. ANEXO A: Listado referenciado de materiales”, este anexo se facilita junto con el resto de la documentación que rige esta licitación, y deberá ser entregado por todas las empresas licitadoras, en el que solo se deben cumplimentar los equipamientos diferentes (marca o modelo) a los indicados en el pliego técnico.
 - Memoria con descripción detallada de las integraciones y sistema de gestión centralizada de seguridad, siguientes puntos del PPT:
 - Pto. 4.3. INTEGRACIONES CON OTROS SISTEMAS
 - Pto. 5.3.2. INTEGRACION DE CENTRALES DE INTRUSIÓN
 - Pto. 6.3.4. INTEGRACIONES ESPECIFICAS A DESARROLLAR PARA MDM
 - Pto. 7.1.1. INTEGRACION DEL ARMARIO CON EL SISTEMA CONTROL ACCESOS
 - Pto. 9. INTEGRACIONES Y SISTEMA DE GESTIÓN CENTRALIZADA DE SEGURIDAD
-

- Pto. 9.6. INTEGRACION CON FUNCIONALIDADES EXISTENTES
- Pto. 9.7. COMPATIBILIDAD DE LAS INTEGRACIONES CON NUEVAS VERSIONES DEL SOFTWARE DE GESTIÓN CENTRALIZADO
- Cronograma de implantación y plan de suministro e instalación.
- Lista de materiales.
- Relación de fabricantes y productos con plazos de garantía extendida (más de 3 años).

El resultado de las empresas que han presentado oferta es el siguiente:

CONTENIDO MÍNIMO	UTE CONTROL Y MONTAJES INDUSTRIALES, CYMI S.A. & CYMI SEGURIDAD, S.A.	ELEC NOR SEGURIDAD S.L.	TELECOMUNICACION, ELECTRONICA Y TELECOMUNICACIONES, S.A.
Memoria técnica y estudio del suministro e instalación con todos los datos técnicos solicitados en el PPT. Descripción de cada uno de los elementos ofertados indicando fabricante y modelo (Pto. 10 PPT)	SI	SI	SI
Listado referenciado de materiales. ANEXO A	SI	SI	SI
Descripción de las integraciones y sistema de gestión centralizada de seguridad, siguientes puntos del PPT: Pto. 4.3. Pto. 5.3.2. Pto. 6.3.4. Pto. 7.1.1. Pto. 9. Pto. 9.6. Pto. 9.7.	NO NO NO NO NO NO NO	SI SI SI SI SI SI SI	SI SI SI SI SI SI SI
Cronograma de implantación y plan de suministro e instalación.	SI	SI	SI
Relación de fabricantes y productos con plazos de garantía extendida (más de 3 años).	SI	SI	SI
VALORACIÓN	NO APTO	APTO	APTO

4 REQUERIMIENTOS DE LOS PLIEGOS:

Incumplimiento del PCP al incluir criterios evaluables mediante fórmulas en su oferta técnica dentro de la carpeta 2

D. Ampliación del periodo de garantía: periodo adicional sobre el indicado en el apartado 33 del cuadro resumen de este PCP (Máximo 4 puntos)

- Ampliación de la garantía a más de 48 meses hasta 60 en total. 4 puntos.
- Ampliación de la garantía a más de 36 meses hasta 48 meses en total. 2 puntos.
- No se amplía el plazo de garantía del contrato de 36 meses. 0 puntos.

Nota: La valoración técnica para este criterio se realizará exclusivamente con la información contenida en la declaración del Anexo XII.

Nota: esta documentación se presentará conforme a lo indicado en el apartado 42 del cuadro resumen de este PCP

Según se indica en el apartado 42 del cuadro resumen del PCP:

“La inclusión en esta carpeta 2 de información relativa a los criterios evaluables mediante fórmulas o de cualquier documento que permita deducir o conocer la puntuación de estos criterios y/o la introducción de la oferta económica o de cualquier otro tipo de documento que permita deducir o conocer su importe, conllevará la exclusión del licitador”.

- TELECOMUNICACION, ELECTRONICA Y TELECOMUNICACIONES, S.A. en el punto nº 3.1.2.1. PLAZO DE GARANTÍA (página 94) de su oferta técnica indica lo siguiente:

“El plazo de la garantía ofrecido por TECOSA será de TRES (3) AÑOS, tanto a nivel software como a nivel hardware, y comenzará a contar desde que se haga efectiva el acta de recepción provisional de fin de obra. Esto aplicará también al licenciamiento del software.”

- La empresa UTE CYMI & CYMI SEGURIDAD en el apartado 3.4 Gestion de incidencias (pág. 128) indica lo siguiente:

“Una vez finalizada la instalación, y con la emisión del correspondiente certificado que lo acredite, comenzará el servicio de garantía para toda la infraestructura que tendrá un periodo de vigencia de 3 años,”

5 DESARROLLO DE LA VALORACIÓN TÉCNICA CORRESPONDIENTE A LOS CRITERIOS DE VALORACIÓN TÉCNICA EVALUABLES MEDIANTE JUICIOS DE VALOR.

A continuación, se incluye la valoración técnica según el apartado 27 del cuadro resumen del Pliego de Condiciones Particulares (PCP), criterios evaluables mediante juicios de valor. Por cada empresa y una tabla resumen total.

Los criterios incluidos en dicho apartado 27 son los siguientes:

27. Evaluación de las ofertas

Oferta Técnica

Criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor: 26 puntos.

A. Memoria Técnica Descriptiva (Máximo 8 puntos).

A1. Componentes y productos (Máximo 4 puntos).

Valoración de cada criterio	Puntuación
Se realiza una descripción detallada, correcta y coherente de todos los elementos Hardware y Software que se suministrarán dentro del contrato. Aportando las especificaciones técnicas del fabricante.	100%
Se realiza una descripción detallada, correcta y coherente de todos los elementos Hardware y Software que se suministrarán dentro del contrato. Sin aportar planos o esquemas o las especificaciones técnicas del fabricante.	50%
Se realiza una descripción con poco o nulo detalle, que no permite determinar las características técnicas del producto.	0%

A2. Arquitectura de la solución (Máximo 4 puntos)

La puntuación se asignará de acuerdo con el siguiente cuadro:

Valoración de cada criterio	Puntuación
Se realiza una descripción detallada, correcta y coherente de la arquitectura diseñada para dar solución a la necesidad planteada en la licitación, indicando de forma completa como se relacionan los diversos componentes del proyecto. Aportarán diagramas técnicos, planos y esquemas detallados del diseño.	100%
Se realiza una descripción correcta y coherente de la arquitectura diseñada para dar solución a la necesidad planteada en la licitación, indicando de forma básica como se relacionan los diversos componentes del proyecto. Aportarán diagramas técnicos básicos del diseño.	50%
No se aporta información sobre arquitectura.	0%

B. Plan y organización de los trabajos (Máximo 8 puntos)

B1. Desglose del plan de trabajo (Máximo 4 puntos)

La puntuación se asignará de acuerdo con el siguiente cuadro:

Valoración de cada criterio	Puntuación
<ul style="list-style-type: none">Se realiza una descripción detallada, correcta y coherente del plan de trabajo estimado para la realización del proyecto, incluyendo para ello un desglose pormenorizado de las tareas que se van a realizar y la duración de cada una de ellas, así como la relación y dependencia que hay entre cada una de las tareas. También se indicarán los hitos parciales o puntos de revisión que se van a establecer para poder realizar un seguimiento adecuado de la evolución del proyecto. Por último, se indicarán los riesgos que el licitador estime que pueden influir en el desarrollo del plan de trabajo.	100%
<ul style="list-style-type: none">Se realiza una descripción correcta y coherente del plan de trabajo estimado para la realización del proyecto, incluyendo para ello un desglose básico de las tareas que se van a realizar y la duración de cada una de ellas. Sin indicar los hitos parciales o puntos de revisión que se van a establecer para poder realizar un seguimiento adecuado de la evolución del proyecto.	50%
<ul style="list-style-type: none">El Licitador no aporta información sobre el plan de trabajo a ejecutar para realizar el proyecto.	0%

B2. Organización de los trabajos (Máximo 4 puntos)

La puntuación se asignará de acuerdo con el siguiente cuadro:

Valoración de cada criterio	Puntuación
<ul style="list-style-type: none">Se realiza una descripción detallada, correcta y coherente de la composición del equipo de trabajo destinado a la ejecución del proyecto, incluyendo sus funciones y las tareas asignadas a cada componente del equipo.	100%
<ul style="list-style-type: none">Se realiza una descripción correcta y coherente de la composición del equipo de trabajo destinado a la ejecución del proyecto, pero sin incluir sus funciones y las tareas asignadas a cada componente del equipo.	50%
<ul style="list-style-type: none">El licitador NO aporta información sobre la organización de los trabajos.	0%

C. Procedimiento de trabajo, seguimiento y control (Máximo 10 puntos)

C1. Comunicación entre las partes (Máximo 2 puntos)

La puntuación se asignará de acuerdo con el siguiente cuadro:

Valoración de cada criterio	Puntuación
El licitador suministra con detalle información referente al modelo de comunicación entre el licitador y Metro de Madrid. Aportando propuesta y medios de comunicación.	100 %
El licitador suministra con información básica sin entrar en detalle, referente al modelo de comunicación entre el licitador y Metro de Madrid.	50 %
El licitador no aporta la información.	0 %

C2. Soporte y niveles de servicio entre las partes (Máximo 2 puntos)

La puntuación se asignará de acuerdo con el siguiente cuadro:

Valoración de cada criterio	Puntuación
El licitador suministra con detalle información referente a los niveles de soporte y servicio. Aportando documentación detallada de los SLA (Service Level Agreement) de cada uno de los elementos y servicios que componen el proyecto.	100 %
El licitador suministra información referente a los niveles de soporte y servicio. Sin aportar documentación detallada de los SLA (Service Level Agreement) de cada uno de los elementos y servicios que componen el proyecto.	50 %
El licitador no aporta la información.	0 %

C3. Mecanismos de validación (Máximo 2 puntos)

La puntuación se asignará de acuerdo con el siguiente cuadro:

Valoración de cada criterio	Puntuación
El licitador suministra con detalle información referente a las pruebas necesarias para asegurar una correcta implementación del proyecto.	100 %
El licitador propone la realización de pruebas de validación, pero no indica con detalle las pruebas a realizar.	50 %
El licitador no aporta información.	0 %

C4. Gestión de incidencias (Máximo 2 puntos)

La puntuación se asignará de acuerdo con el siguiente cuadro:

Valoración de cada criterio	Puntuación
-----------------------------	------------

El licitador suministra con detalle el procedimiento para comunicar las incidencias, incluyendo la comunicación inicial, seguimiento del ciclo de vida de la incidencias y notificación de la resolución y aceptación por parte de Metro.	100 %
El licitador suministra el procedimiento para comunicar las incidencias, sin entrar en detalle del seguimiento en su ciclo de vida.	50 %
El licitador no aporta información.	0 %

C5. Gestión de cambios (Máximo 2 puntos)

La puntuación se asignará de acuerdo con el siguiente cuadro:

Valoración de cada criterio	Puntuación
El licitador suministra con detalle el procedimiento para comunicar la gestión de cambios, incluyendo la comunicación inicial, aceptación por parte de Metro y actualización de la CMDDB (Base de datos de Gestión de la Configuración) de Metro de Madrid.	100 %
El licitador suministra el procedimiento para comunicar la gestión de cambios, pero no incluye actualización de la CMDDB de Metro de Madrid.	50 %
El licitador no aporta información.	0 %

Nota: esta documentación se presentará conforme a lo indicado en el apartado 42 del cuadro resumen de este PCP.

En la siguiente tabla se detallan los valores obtenidos respecto a los criterios de valoración mediante juicios de valor

CRITERIOS	ELEC NOR SEGURIDAD S.L.
A1. COMPONENTES Y PRODUCTOS (Máximo 4 puntos)	4
A2. ARQUITECTURA DE LA SOLUCIÓN (Máximo 4 puntos)	4
B1. DESGLOSE DEL PLAN DE TRABAJO (Máximo 4 puntos)	4
B2. ORGANIZACIÓN DE LOS TRABAJOS (Máximo 4 puntos)	4
C1. PROCEDIMIENTO DE TRABAJO (COMUNICACIÓN ENTRE LAS PARTES) (Máximo 2 puntos)	2
C2. NIVELES DE SERVICIO (Máximo 2 puntos)	1
C3. MECANISMOS DE VALIDACIÓN (Máximo 2 puntos)	2
C4. GESTIÓN DE INCIDENCIAS (Máximo 2 puntos)	2
C5. GESTIÓN DE CAMBIOS (Máximo 2 puntos)	2
TOTAL	25

ELEC NOR SEGURIDAD S.L.

A1. (4 puntos) Descripción detallada y coherente aportando características técnicas de fabricante (HW y SW) de todos los componentes.

A2. (4 puntos) Descripción detallada y coherente de la arquitectura de la solución aportando esquemas, planos y diagramas de la solución del fabricante.

B1. (4 puntos) Análisis pormenorizado de hitos y riesgos con medidas de mitigación del riesgo con compromiso planes para la consecución del proyecto.

B2. (4 puntos) Se describe detalladamente el equipo de trabajo con funciones, tareas y roles ampliamente detalladas de cada de los miembros del equipo y sus interrelaciones.

C1. (2 puntos) Detalle amplio del tipo de comunicación (planificado, no planificado) nivel de urgencia, alcance, niveles de responsabilidad, etc. Con propuesta de flujo en comunicaciones no planificadas.

C2. (1 punto) No se aporta documentación detallada de cada elemento y servicio del proyecto.

C3. (2 puntos) Elevado nivel de detalle en los mecanismos de validación y plan de pruebas de todos los sistemas.

C4. (2 puntos) Amplio detalle de las pruebas de todos los elementos que conforman el proyecto. Detalle de flujo de gestión de incidencias.

C5. (2 puntos) Detalle de la actualización del CMDB con compromiso de apoyarse en el prestador de este servicio que trabaja para COMMIT (Software BMC HELIX) para garantizar la adecuada actualización.

6 CONCLUSIONES:

Tras el análisis de las ofertas se considera la siguiente puntuación respecto a los criterios de valoración mediante juicios de valor.

	ELEC NOR SEGURIDAD S.L.
Criterios de valoración mediante juicios de valor	25

Se propone la exclusión de las siguientes ofertas:

- **UTE CONTROL Y MONTAJES INDUSTRIALES, CYMI S.A. & CYMI SEGURIDAD, S.A.**
 - Se propone la exclusión al no cumplir: el contenido mínimo dado que no aporta información de las integraciones y sistema de gestión centralizada de seguridad, según se solicita como requisito dentro del PCP.
 - Indicar dentro de la oferta técnica (carpeta2) información relativa a los criterios evaluables mediante fórmulas
- **TELECOMUNICACION, ELECTRONICA Y TELECOMUNICACIONES, S.A.** Se propone la exclusión por indicar dentro de la oferta técnica (carpeta2) información relativa a los criterios evaluables mediante fórmulas