



Este documento se ha obtenido directamente del original que contenía la firma auténtica y, para evitar el acceso a datos personales protegidos, se ha ocultado el código que permitiría acceder al original.
(Ley Orgánica 3/2018, de 5 de diciembre)

Dirección General de Deportes
Consejería de Cultura, Turismo y Deporte
Comunidad de Madrid

INFORME TÉCNICO SOBRE LA JUSTIFICACIÓN DE LA PRESUNTA BAJA TEMERARIA DE IGM, INGENIERÍA Y GESTIÓN MEDIOAMBIENTAL, S.L., EN LA LICITACIÓN DEL CONTRATO DE SERVICIOS DE PODA DE LOS ÁRBOLES DE ALTURA SUPERIOR A 3 METROS EN EL PARQUE DEPORTIVO PUERTA DE HIERRO, EN MADRID.

1.- ANTECEDENTES

Con relación al contrato de servicios de poda de los árboles de altura superior a 3 metros en el parque deportivo Puerta de Hierro, en Madrid, la empresa IGM, INGENIERÍA Y GESTIÓN MEDIOAMBIENTAL, S.L., ha presentado informe de justificación de costes, en respuesta al requerimiento de la Mesa de Contratación de consideración de su proposición económica incurso en presunta baja temeraria.

El valor estimado del contrato es de CIENTO NOVENTA Y UN MIL SEISCIENTOS VEINTISÉIS EUROS CON CUARENTA CÉNTIMOS (191.626,40 €).

Según comunica la Mesa de Contratación, la empresa IGM, INGENIERÍA Y GESTIÓN MEDIOAMBIENTAL, S.L., presenta oferta incurso en baja temeraria. Su proposición económica asciende a 107.339,27 €.

Sobre la base de lo preceptuado en el artículo 149 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014, se ha otorgado plazo a la empresa licitadora para que justifique y desglose de manera razonada el bajo nivel de precios, costes o cualquier otro parámetro en base al cual se haya definido la anormalidad de la oferta, mediante la presentación de aquella información y documentos que resulten pertinentes a estos efectos.

2.- ANÁLISIS DE LA DOCUMENTACIÓN JUSTIFICATIVA PRESENTADA POR EL LICITADOR

Se analizan a continuación los argumentos aportados por IGM, INGENIERÍA Y GESTIÓN MEDIOAMBIENTAL, S.L., en el documento de justificación de su oferta económica.

El licitador basa la defensa de su proposición en tres consideraciones: **el ahorro que le permite el procedimiento de ejecución, las soluciones técnicas adoptadas y las condiciones excepcionalmente favorables** en las que puede realizar los trabajos y **la innovación y originalidad de las soluciones propuestas**.

A continuación, se examinan y discuten estos tres apartados del documento de justificación.

2.1.- Ahorro que permite el procedimiento de ejecución del contrato

El licitador comienza su argumentación afirmando que “en el cálculo económico de las obras a ejecutar se han empleado todos los medios que posee la empresa para el abaratamiento de los costes”.

Estos costes, cuya obtención detalla, son los de personal, los de maquinaria y los costes indirectos, gastos generales y beneficio industrial.

COSTES DE PERSONAL

Para el estudio de los costes de personal, el licitador se ha basado en las tablas salariales del *Convenio colectivo de ámbito estatal de jardinería 2021-2024*, publicado en el BOE número 167, de fecha miércoles 13 de julio de 2022. Este Convenio se considera válido, ya que, aunque caducaba en diciembre de 2024, se entiende prorrogado durante 2025, al no haberse acordado uno nuevo.

Para calcular sus costes de personal, el licitador toma directamente los valores de la tabla salarial correspondientes a 2024 correspondiente al último año en vigor.

En segundo lugar, para el cálculo del coste horario del personal, el licitador ha considerado que abonará el plus de peligrosidad que recoge el Convenio, a su mano de obra directa, sólo el 80% de los días trabajados.

Teniendo en cuenta que todos los trabajos en los que este personal interviene son trabajos de poda en altura, lo correcto es aplicar el plus de peligrosidad al 100% de los días del contrato. Por este concepto, se están subestimando los costes de personal en un 2,5% aproximadamente, según se aprecia en la tabla adjunta.

CATEGORÍA	Salario base	Plus de antigüedad	Plus transporte	Plus vestuario	Pagas extraordinarias y verde	Paga vinculación	Plus peligrosidad	Salario bruto anual	Con 100% peligrosidad	Incremento
Nº veces	12	15	11	12	3	1	1			
Maestro jardinero	1.363,97	75,79	115,69	34,71	1.363,97	450	2.300,00	26.035,51	26.630,18	2,3%
Oficial conductor	1.304,98	75,79	115,69	34,71	1.304,98	450	2.300,00	25.150,66	25.745,33	2,4%
Oficial jardinero	1.304,98	75,79	115,69	34,71	1.304,98	450	2.300,00	25.150,66	25.745,33	2,4%
Jardinero	1.240,55	75,79	115,69	34,71	1.240,55	450	2.300,00	24.184,21	24.778,88	2,5%
Auxiliar jardinero	1.190,32	75,79	115,69	34,71	1.190,32	450	2.300,00	23.430,76	24.025,43	2,5%

Finalmente, el licitador no considera entre los costes de personal otros gastos que no forman parte del salario pero que, en un análisis más ajustado de los costes empresariales reales, se incluyen habitualmente bajo este concepto, como son el desgaste de herramientas personales (es habitual considerar al menos un 0,5%), previsiones de incapacidades temporales y absentismo laboral (2%) o reserva para indemnizaciones por ceses (3%).

En definitiva, estimamos que el licitador ha considerado para hacer su oferta un coste de personal al menos un 8% inferior al que se obtiene si se aplica correctamente el

Convenio y si se tienen en cuenta efectivamente todos los costes de carácter no salarial asociados al concepto mano de obra. Y estamos hablando siempre, de una baja respecto a los mínimos que marca el Convenio. Estos costes contrastan con la declaración del licitador de que “dispone de un personal técnico con amplia experiencia en servicios y obra forestales y de jardinería, que permite a la empresa especializar los trabajos a desempeñar y obtener los máximos rendimientos de los equipos que dirige”.

Lo cierto es que los costes horarios de personal considerados en la justificación de precios ofertados están sensiblemente por debajo de los precios de mercado. Y de los considerados en los cuadros de precios habituales en este tipo de actuaciones.

Por ejemplo, en el Cuadro de Precios de los Proyectos de Urbanización y de Edificación, del Ayuntamiento de Madrid para 2023 (el último publicado), en la poda de arbolado de más de 4.5 metros intervienen un Oficial 1º jardinería (24,39 €/hora), un Podador y especialista arboricultor (26,09 €/hora) y un Peón jardinería (21,72 €/hora).

Por su parte, IGM ofrece realizar las podas con un Oficial jardinero (19,82 €/hora), un Jardinero (19,06 €/hora) y un auxiliar (18,47 €/hora). En total, el coste horario de la mano de obra que el ayuntamiento contempla en sus podas es de 72,2 €/hora, mientras que el considerado por IGM es de 57,35 €/hora, es decir, un 21% menos.

Es verdad que, sobre el cuadro de precios oficial del ayuntamiento, las empresas contratistas también realizarán sus bajas, pero estas no deben fundamentarse en ningún caso en la reducción del salario de los trabajadores, y, por tanto, de la calidad del servicio, como prescribe la LCSP (art. 149.4.d), que no admite precios por debajo de mercado, expresamente en materia laboral, sino en otro tipo de circunstancias, como el empleo de procedimientos novedosos, soluciones técnicas innovadoras, ayudas públicas, etc.

El ahorro que permite un determinado procedimiento de ejecución del servicio debe expresarse mediante una mejora del rendimiento o de la productividad del personal que realiza dicho servicio, debidamente justificados, y no por la reducción del coste horario de la mano de obra.

COSTES DE MAQUINARIA

Pasamos a analizar los precios de la maquinaria que el licitador usa para justificar su oferta.

En el documento de justificación aportado, incluye cuatro páginas bajo el epígrafe “JUSTIFICACIÓN DE VEHÍCULO AMORTIZADOS (Camión Cesta)”. Contra lo que indica su título, esas páginas no tratan del camión cesta de alcance mínimo 20 metros cuya disposición imponía el PPTP al contratista como requisito mínimo, sino de los vehículos de transporte del personal que se usarán, cuya incidencia en el precio del contrato es mínima. Y, al respecto, sólo se menciona que dichos vehículos se alquilarán a una compañía con la que IGM lleva trabajando muchos años, y tiene establecido un acuerdo marco de precios de alquiler de vehículos, el cual adjuntan.

El camión cesta no aparece en la formación de los precios unitarios de poda. La maquinaria que se considera es una plataforma elevadora de 20-26 metros, a un precio de 16,68 €/hora. En el Cuadro de Precios del Ayuntamiento de Madrid de 2023, una

plataforma de hasta 25 metros se valora a 78,34 €/hora. Y el camión cesta que se solicitaba en el PPTP, a 57,10 €/hora. El licitador no justifica en ningún punto del documento aportado la viabilidad de su precio de la plataforma.

El PPTP también incluía, entre “los vehículos mínimos que habrá que disponer”, “una Trituradora de ramas con capacidad de triturado de troncos hasta 15 cm”, para poder evacuar el material cortado continuamente, sin dejar residuos en el lugar de la poda. Este vehículo no se ha tenido en cuenta en la estimación de costes que presenta el licitador.

COSTES INDIRECTOS

Para la formación de sus precios, el licitador ha tenido en cuenta unos **costes indirectos** (personal responsable del contrato, vehículos, gasolina, línea telefónica e internet, dietas de comidas y viajes, etc.) del “3% del coste de la unidad de ejecución”.

Este coste contrasta con el equipo técnico que la empresa IGM, INGENIERÍA Y GESTIÓN MEDIOAMBIENTAL, S.L., declara que dedicará a la ejecución del servicio, en su documento justificativo.

Este equipo está compuesto por un Encargado con dedicación completa, que será un Técnico Superior en Gestión de Recursos Naturales y Paisajísticos con 12 años de experiencia. Además, participarán diversos Ingenieros Superiores y Técnicos, con experiencia entre 8 y 26 años, y con una dedicación del 80%, entre todos.

El plazo inicial de ejecución de los trabajos era de 7 meses, que el licitador redujo, en su oferta, en 6 semanas. Esto quiere decir que, entre sus costes indirectos debería haber incluido el sueldo de un Técnico Superior, con 12 años de experiencia, durante 5,5 meses y el de un Ingeniero Técnico/Superior, con 8-26 años de experiencia, durante 4,5 meses.

El total de costes indirectos considerados en la oferta es el 3% del coste de ejecución (94.157,26 €), esto es: 2.824,72 €, que no cubre ni el 10% del coste del personal técnico previsto.

2.2.- Soluciones técnicas adoptadas y condiciones excepcionalmente favorables

Entre estos valores, el licitador incluye tres circunstancias favorables: la maquinaria, que en su mayor parte pertenece a la empresa y ya está amortizada, la cualificación técnica del personal destinado a la obra y la experiencia de la compañía.

Respecto a la **maquinaria**, se trata exclusivamente de motosierras, de las que se aportan facturas de compra. Dada la naturaleza de esta maquinaria, no parece que sea un hecho determinante, dado que su incidencia en el coste total es reducida. Por otro lado, es común que las empresas contratistas dispongan de estos medios en propiedad, ya que no se trata de maquinaria y equipos altamente especializados.

En cuanto al **personal técnico**, el equipo adscrito al contrato se considera adecuado. Pero, tal y como se vio en el punto anterior, existe una contradicción con la oferta

económica, ya que los costes derivados de la participación de este personal técnico no se han tenido en cuenta adecuadamente en la formación del precio ofertado

La **experiencia de la compañía** no es excepcional respecto a la que se solicitaba en el PCAP para acreditar la solvencia técnica. Se estima que no tiene trascendencia similar a otros licitadores, por lo que no constituye una condición excepcionalmente favorable, ni se considera un hecho diferencial para justificar la baja desproporcionada realizada.

2.3 Innovación y originalidad de las soluciones propuestas

El licitador menciona, como valor relevante, la “utilización de nuevas tecnologías”. En concreto, el uso de “terminales móviles de última generación en los que se instalará aplicaciones para la navegación en campo que permite trabajar con la diferente cartografía de la zona (ortofotos, topográficos, infraestructuras)”. “Esto permite a los técnicos y capataces encargados de la ejecución, optimizar mediante una adecuada planificación los desplazamientos hasta las zonas de actuación, agilizando así los rendimientos”. Además de que no se puede calificar esta práctica como innovadora u original, ya que está implantada desde hace más de 10 años en muchas empresas del sector, en el presente caso no supone ningún beneficio claro, ya que todas las podas se realizan en una única parcela perfectamente identificada y con acceso evidente a todo el arbolado objeto del contrato.

Afirma también que “estas aplicaciones agilizan el posterior trabajo de informes ya que mediante una simple descarga de los datos y volcado a un estadillo generado con el software correspondiente se obtiene perfectamente maquetado el informe que se entregara a la Dirección técnica”. Cabe decir lo mismo que en el párrafo anterior: no se puede considerar como un hecho determinante para una baja tan importante la agilidad en la emisión de informes, cuando estos son una parte ínfima de los trabajos contratados y se trata también de una tecnología habitual desde hace años.

2.4 Cálculo de los costes de la oferta

El licitador calcula sus costes con los criterios que se han expuesto en el punto 2.1 de este informe. Pero, como se ha visto, dichos criterios subestiman los costes reales de algunos conceptos.

La mano de obra directa está, al menos, un 8% infravalorada, ya que no se han considerado determinados gastos que, aunque no forman parte del salario, se deben incluir bajo este concepto.

Y, en cuanto a los costes indirectos, se han valorado como un 3% de los costes directos, lo que representa una cantidad de 2.824,72 € para el total del contrato.

Estos costes están también gravemente infravalorados, ya que la empresa declara que dedicará al contrato, como mano de obra indirecta, un Encargado de 12 años de experiencia, con dedicación completa, y diversos Ingenieros Superiores y Técnicos, con experiencias entre 8 y 26 años, y con una dedicación global del 80%.

Hemos calculado el coste mínimo que representa para la empresa esta mano de obra indirecta, aplicando las tablas salariales correspondientes a 2024 del *Convenio colectivo*

de ámbito estatal de jardinería 2021-2024, y se obtiene una cantidad diez veces mayor, concretamente 28.765,23 €, según se desglosa en la tabla adjunta:

CATEGORÍA	Salario base	Plus de antigüedad	Plus transporte	Plus vestuario	Pagas extraordinarias y verde	Paga vinculación	Plus peligrosidad	Salario bruto anual	Coste Seguros Sociales (34%)	Coste Anual Empresa	Coste Empresa durante el contrato
Nº veces	12	15	11	12	3	1	1				
Encargado 12 años	1.363,97	122,83	115,69	34,71	1.363,97	450	0,00	24.441,11	8.309,98	32.751,09	15.010,92
Ingenieros 8 años	1.627,51	96,14	115,69	34,71	1.627,51	450	0,00	27.993,86	9.517,91	37.511,77	13.754,32

COSTE TOTAL MANO DE OBRA INDIRECTA: 28.765,23

Lo cual representa, en realidad, el 25% de los costes directos, sólo por este concepto de mano de obra.

En la tabla siguiente se comparan los costes unitarios estimados por IGM con los costes mínimos que resultan de tener en cuenta, de manera realista, todos los recursos que ofrece poner a disposición del contrato:

Descripción	M.O.	Maquinaria	Varios	Costes Indirectos (3%)	TOTAL/Ud oferta de IGM	TOTAL/Ud con 25% indirectos y +8% M.O.
1. UD Poda de olmo	45,89	19,68	35,92	3,04	104,53	131,45
2. UD Poda de chopo canadiense	76,48	32,81	59,86	5,07	174,22	219,09
3. UD Poda de chopo boleana	57,35	24,61	44,90	3,81	130,67	164,31
4. UD Poda de plátano de sombra	57,35	24,61	44,90	3,81	130,67	164,31
5. UD Poda de arce negundo	30,59	13,13	23,94	2,03	69,69	87,63
6. UD Poda de cedro	57,35	24,61	44,90	3,81	130,67	164,31
7. UD Poda ej. grande de arizónica	38,24	16,41	29,92	2,54	87,11	109,54
8. UD Poda de pino halepensis	114,72	49,21	89,79	7,61	261,33	328,62
9. UD Poda de pino piñonero	38,24	16,41	29,92	2,54	87,11	109,54
10. UD Poda de sophora	57,35	24,61	44,90	3,81	130,67	164,31
11. UD Poda de tilo	57,35	24,61	44,90	3,81	130,67	164,31
12. UD Poda de morera	76,48	32,81	59,86	5,07	174,22	219,09
13. UD Poda de acacia	57,35	24,61	44,90	3,81	130,67	164,31
14. UD Poda de ciprés	57,35	24,61	44,90	3,81	130,67	164,31
15. UD Poda de fresno	57,35	24,61	44,90	3,81	130,67	164,31
16. UD Poda de encina	57,35	24,61	44,90	3,81	130,67	164,31
17. UD Poda de ailantus	57,35	24,61	44,90	3,81	130,67	164,31
18. UD Poda de thuja	57,35	24,61	44,90	3,81	130,67	164,31
19. UD Poda de castaño	45,89	19,68	35,92	3,04	104,53	131,45

Se puede ver que los costes manejados por IGM para confeccionar su oferta están más de un 20% por debajo de los costes mínimos que acabamos de calcular.

Finalmente, en la siguiente tabla se comparan los precios unitarios estimados por IGM con los precios mínimos reales adecuados a la oferta realizada por dicha empresa y con los precios de mercado que contemplaba el PCAP de la licitación. Y se muestran también los precios finales que se obtienen en cada caso.

La proposición económica de IGM (107.339,28 €) resulta ser un 21% inferior a la que se obtiene considerando todos los costes asociados a la propuesta realizada (134.978,50 €); y la baja realizada, del 44%, no debería haber superado, en el mejor de los casos, el 30%:

CONCEPTO	CANTIDAD	PRECIO UD. PCAP	PRECIO UD. IGM	PRECIO UD. MINIMO IGM	IMPORTE PCAP	OFERTA PRESENTADA POR IGM	OFERTA MÍNIMA RESULTANTE DE CONSIDERAR TODOS LOS COSTES
1. UD Poda de olmo	85	162,00	104,53	131,45	13.770,00	8.885,23	11.173,38
2. UD Poda de chopo canadiense	81	350,00	174,22	219,09	28.350,00	14.111,83	17.745,93
3. UD Poda de chopo boleana	3	250,00	130,67	164,31	750,00	392,00	492,93
4. UD Poda de plátano de sombra	346	250,00	130,67	164,31	86.500,00	45.210,12	56.851,26
5. UD Poda de arce negundo	22	75,00	69,69	87,63	1.650,00	1.533,14	1.927,95
6. UD Poda de cedro	13	250,00	130,67	164,31	3.250,00	1.698,65	2.136,03
7. UD Poda ej. grande de arizónica	140	125,00	87,11	109,54	17.500,00	12.195,41	15.335,11
8. UD Poda de pino halepensis	1	1.050,00	261,33	328,62	1.050,00	261,33	328,62
9. UD Poda de pino piñonero	1	125,00	87,11	109,54	125,00	87,11	109,54
10. UD Poda de sophora	5	250,00	130,67	164,31	1.250,00	653,33	821,55
11. UD Poda de tilo	1	250,00	130,67	164,31	250,00	130,67	164,31
12. UD Poda de morera	17	300,00	174,22	219,09	5.100,00	2.961,71	3.724,45
13. UD Poda de acacia	6	250,00	130,67	164,31	1.500,00	783,99	985,86
14. UD Poda de ciprés	2	250,00	130,67	164,31	500,00	261,33	328,62
15. UD Poda de fresno	6	250,00	130,67	164,31	1.500,00	783,99	985,86
16. UD Poda de encina	3	250,00	130,67	164,31	750,00	392,00	492,93
17. UD Poda de ailantus	24	250,00	130,67	164,31	6.000,00	3.135,96	3.943,44
18. UD Poda de thuja	2	250,00	130,67	164,31	500,00	261,33	328,62
19. UD Poda de castaño	4	200,00	104,53	131,45	800,00	418,13	525,81
PRESUPUESTO EJECUCIÓN:					171.095,00	94.157,26	118.402,19
GASTOS GENERALES (6%/9%):					10.265,70	8.474,15	10.656,20
BENEFICIO INDUSTRIAL (6%/5%):					10.265,70	4.707,86	5.920,11
TOTAL VALOR ESTIMADO DEL CONTRATO:					191.626,40	107.339,28	134.978,50
BAJA:						44%	30%

Con todo lo anteriormente expuesto, se considera que el licitador ha dejado de tener en consideración costes relevantes para la correcta ejecución del servicio.

3.- CONCLUSIÓN

Tras el análisis de la justificación aportada por el licitador, se estima que los argumentos ofrecidos no terminan por demostrar que puede abordar el servicio con plena solvencia y capacidad

Se ha revelado, en el presente informe, el olvido por parte del licitador de algunos conceptos relevantes en la formación de sus precios y, en ocasiones, contradicciones en la documentación aportada que restan credibilidad a la misma.

Además, se ha comprobado que el coste de personal está subestimado al menos en un 8% respecto a lo que se obtendría en un cálculo realista. Y que los costes indirectos, del personal técnico, se han infravalorado en mucha mayor proporción.

Se ha calculado el presupuesto, considerando todos los costes asociados a la ejecución del contrato de forma adecuada, y se ha obtenido que la oferta económica presentada es un 21% inferior, por lo que se considera inviable.

La oferta presentada por el licitador presenta una baja de 31 puntos porcentuales respecto a la media aritmética de las ofertas presentadas; y de 19 puntos porcentuales respecto al umbral de presunción de anormalidad. Y las razones aportadas en ningún caso justifican dicha baja ya que no existen soluciones originales o innovadoras que no sean de uso común por otros contratistas.

Por todo lo cual, dado que los argumentos aportados por el licitador no permiten acreditar la oferta económica anormalmente baja, se propone desestimar la propuesta de la empresa IGM, INGENIERÍA Y GESTIÓN MEDIOAMBIENTAL, S.L., al amparo de lo preceptuado en el artículo 149 de la Ley de Contratos del Sector Público.

Madrid, a fecha de la firma

EL TÉCNICO DE APOYO

Firmado digitalmente por: PARRONDO RODRÍGUEZ FRANCISCO JAVIER
Fecha: 2025 06 07 23:31