

Este documento se ha obtenido directamente del original, que contenía todas las firmas auténticas, y se han ocultado los datos personales y los códigos que permitían acceder al original.

INFORME DE LA PUNTUACIÓN OBTENIDA POR LOS LICITADORES EN LOS CRITERIOS DEPENDIENTES DE JUICIO DE VALOR (TÉCNICOS), PARA LA ADJUDICACIÓN CORRESPONDIENTE A LA LICITACIÓN DEL CONTRATO DE SERVICIOS DE “PLIEGO DE PRESCRIPCIONES TÉCNICAS PARA EL DESARROLLO E IMPLANTACIÓN DEL CUADRO DE MANDO ARMONIZADO DE ATENCIÓN PRIMARIA CON CARGO AL PLAN DE RECUPERACIÓN, TRANSFORMACIÓN Y RESILIENCIA – FINANCIADO POR LA UNIÓN EUROPEA – NEXTGENERATIONEU (C11.I03.P14.S13)” A ADJUDICAR POR PROCEDIMIENTO ABIERTO CON PLURALIDAD DE CRITERIOS.

A la licitación del contrato para el *LOTE 1: Ingesta de datos en el espacio de datos del SERMAS para el desarrollo de los indicadores para el Cuadro de Mando Armonizado de Atención Primaria* se han presentado las siguientes empresas:

CGM CLINICAL ESPAÑA, S.L.U.
DXC TECHNOLOGY SERVICIOS ESPAÑA, S.L.U.

A la licitación del contrato para el *LOTE 2: Servicios de Business Intelligence para el desarrollo y gestión del Cuadro de Mando Armonizado para Atención Primaria* se han presentado las siguientes empresas:

ALAMO CONSULTING S.L.
PENINSULA CORPORATE INNOVATION S.L.
DXC TECHNOLOGY SERVICIOS ESPAÑA, S.L.U.
NFOQUE ADVISORY SERVICES, S.L.
ATOS IT SOLUTIONS AND SERVICES IBERIA, S.L.
UTE ACCENTURE-AVANADE
NEORIS ESPAÑA, S.L.U.

En la mesa para la apertura de los criterios de juicio de valor celebrada el día 23 de mayo de 2025 se abrió el sobre Nº 2 con la información que las empresas han presentado, para la evaluación de los criterios de valoración técnicos, según juicio de valor.

Según el Pliego de Cláusulas Administrativas los criterios cuya cuantificación dependen de un juicio de valor (Técnico), son los siguientes:

A.1. Planteamiento de la propuesta de servicio (Máximo 10 puntos)

Los licitadores deberán presentar una propuesta tanto desde el punto de vista técnico como desde el punto de vista funcional, de acuerdo a lo definido en el pliego de prescripciones técnicas particulares, que aborde y maximice el valor del servicio a ejecutar. Se valorará la adecuación a las necesidades planteadas, la calidad de la propuesta de servicio y el alineamiento técnico con el ecosistema tecnológico planteado.

La puntuación se distribuye de la siguiente manera:

- Presenta una propuesta de servicio plenamente alineada con los requisitos técnicos, moderna y de calidad. En el plano funcional se presenta una propuesta de servicio que cumple y amplía las funcionalidades indicadas en los pliegos. En ambos planos, la propuesta demuestra un conocimiento exhaustivo, integral y coherente con lo exigido y con el resto del ecosistema tecnológico. **Puntuación entre 8 y 10 puntos.**
- Presenta una propuesta de servicio alineada con los requisitos técnicos y de calidad. En el plano funcional se presenta una propuesta de servicio que cumple las funcionalidades mínimas indicadas en los pliegos. En ambos planos, la propuesta demuestra un conocimiento completo y coherente con lo exigido y con el resto del ecosistema tecnológico. **Puntuación entre 5 y 7 puntos.**
- Presenta una propuesta de servicio que cumple con los requisitos técnicos mínimos. En el plano funcional se presenta una propuesta de servicio mejorable que cumple las funcionalidades esenciales indicadas en los pliegos, pero sin anticipar o prever posibles riesgos y eventualidades. En ambos planos, la propuesta demuestra un conocimiento mínimo con respecto a los requisitos y no demuestra mayor conocimiento que el esencial planteado en los pliegos. **Puntuación entre 2 y 4 puntos.**
- Presenta una propuesta de servicio manifiestamente mejorable, con riesgos en el cumplimiento con los requisitos técnicos mínimos. En el plano funcional se presenta una propuesta de servicio no alineada con los requisitos, fuera de lugar y mejorable que no cumple las funcionalidades esenciales indicadas en los pliegos. En ambos planos, la propuesta carece de coherencia y calidad, así como de un conocimiento mínimo necesario. **Puntuación hasta 1 punto.**

El presente criterio de adjudicación tiene por objeto garantizar que los servicios propuestos se ofrezcan bajo unos estándares de calidad, modernidad y tecnología superiores a los especificados en el propio PPT. Así mismo, el presente criterio también permite promover ofertas de servicios con valor añadido no contemplados en el mismo.

A.2. Planificación y descripción del Proyecto. (Máximo 5 puntos)

Se exige un cronograma claro y detallado que muestre las distintas etapas del proyecto, desde el análisis inicial hasta la implementación final. La planificación temporal debe ser realista y considerar posibles imprevistos. La planificación del proyecto debe ser detallada, realista y adaptable. Evaluar estos aspectos con precisión garantizará que la propuesta cumpla con los estándares necesarios para otorgar los 5 puntos en este criterio específico.

La puntuación se distribuye de la siguiente manera:

- Presenta un cronograma exhaustivo y realista, demostrando una planificación clara desde el análisis hasta la implementación. **Puntuación entre 3,1 y 5 puntos.**

- Presenta un cronograma detallado que abarca desde la fase de análisis hasta la implementación. Si bien demuestra una planificación clara, se observa cierta posibilidad de mejora en términos de exhaustividad y realismo en la estimación de tiempos. **Puntuación entre 1,6 y 3 puntos.**
- Presenta un cronograma suficiente que abarca desde la fase de análisis hasta la implementación. Se advierten ciertos riesgos e inconsistencias en la misma que podrían llegar a poner en riesgo la viabilidad del proyecto y que no quedan adecuadamente resueltas en la propuesta. **Puntuación entre 0,6 y 1,5 puntos.**
- El cronograma presentado por el licitador abarca desde la fase de análisis hasta la implementación, aunque se identifican deficiencias significativas en cuanto a la exhaustividad y realismo. La planificación carece de detalles específicos y no refleja completamente los posibles desafíos o riesgos asociados al proyecto, lo que sugiere una falta significativa de profundidad en la evaluación temporal y una posible subestimación, también significativa, de la complejidad. **Puntuación hasta 0.5 puntos.**

Resulta necesario contar con un criterio de valoración que permita a la DGSD adelantarse a la forma en la que las entidades proponen ejecutar el contrato, de esta manera es posible determinar si la propuesta del licitador se adapta mejor o peor a las necesidades y requerimientos recogidos en el PPT.

De esta forma, las valoraciones, atendiendo a la distribución por lotes quedaría como sigue:

LOTE 1: Ingesta de datos en el espacio de datos del SERMAS para el desarrollo de los indicadores para el Cuadro de Mando Armonizado de Atención Primaria			
FASE	EMPRESA	Puntuación	Valoración
A.1. Planteamiento de la propuesta de servicio	CGM CLINICAL ESPAÑA, S.L.U.	10	El planteamiento de la propuesta de servicio se presenta de forma completamente alineado al ecosistema tecnológico indicado en el pliego, con una compresión completa de los requerimientos técnicos y funcionales, que mejoran de forma sustancial la calidad del proyecto y su éxito, aportando mejoras tecnológicas y funcionales que amplían lo requerido en el pliego.
	DXC TECHNOLOGY SERVICIOS ESPAÑA, S.L.U.	0	El planteamiento de la propuesta de servicio ofertado no corresponde con el ecosistema tecnológico existente. Se proponen cambios en la arquitectura que, aunque inicialmente complementarios, no son necesarios y retrasarán la implantación y configuración del proyecto. Desde el punto de vista funcional no se realiza ninguna propuesta. En resumen, la propuesta realizada no se corresponde con el objeto del contrato.
A.2. Planificación y	CGM CLINICAL ESPAÑA, S.L.U.	5	Planificación y descripción del servicio muy completa, exhaustiva realista y adaptable. Con un cronograma claro que contempla

LOTE 1: Ingesta de datos en el espacio de datos del SERMAS para el desarrollo de los indicadores para el Cuadro de Mando Armonizado de Atención Primaria

FASE	EMPRESA	Puntuación	Valoración
descripción del servicio			todas las fases del proyecto incluyendo imprevistos y acciones mitigadoras para detección temprana de los mismos.
	DXC TECHNOLOGY SERVICIOS ESPAÑA, S.L.U.	1,5	Presenta un cronograma con una planificación suficiente, pero se advierte cierto riesgo en el cumplimiento del mismo al incluir la implementación de cambios en el ecosistema tecnológico planteado en el pliego, lo que puede poner en riesgo la viabilidad del proyecto.

LOTE 2: Servicios de Business Intelligence para el desarrollo y gestión del Cuadro de Mando Armonizado para Atención Primaria

FASE	EMPRESA	Puntuación	Valoración
A.1. Planteamiento de la propuesta de servicio	ALAMO CONSULTING S.L.	0	El planteamiento funcional de la propuesta del servicio excede ampliamente el objeto del pliego. No se considera viable que pueda ser abordado en el plazo temporal de 12 meses. El planteamiento técnico se basa en la reutilización de un software ya desarrollado para otras CCAA, lo que implica un cambio en el entorno tecnológico planteado. Con este planteamiento se considera en riesgo el cumplimiento de los requisitos técnicos mínimos. En el plano funcional la propuesta no está alineada con los requisitos.
	PENINSULA CORPORATE INNOVATION S.L.	7	El planteamiento de la propuesta del servicio está alineado con los requisitos técnicos y de calidad requeridos. La propuesta funcional cumple con las funcionalidades mínimas indicadas en los pliegos, aunque se considera que podría ser más detallado. La propuesta demuestra un conocimiento coherente de lo requerido y está alineado con el objeto del contrato y el ecosistema tecnológico.
	DXC TECHNOLOGY SERVICIOS ESPAÑA, S.L.U.	3	El planteamiento de la propuesta de servicio tiene mucha literatura sobre componentes, productos y experiencia del proveedor en salud y sistemas similares en otras CCAA que no son relevantes para la valoración. Desde el punto de vista de lo solicitado y valorado en la oferta, la solución funcional y técnica planteadas son básicas para lo requerido en pliego, no aportando información relevante.
	NFOQUE ADVISORY SERVICES, S.L.	9	El planteamiento de la propuesta de servicio está plenamente alineado con los requisitos técnicos. Se detallan las fases del proyecto de forma clara y concisa, y para cada una de ellas se especifican las propuestas funcionales y técnicas de forma

LOTE 2: Servicios de Business Intelligence para el desarrollo y gestión del Cuadro de Mando Armonizado para Atención Primaria

FASE	EMPRESA	Puntuación	Valoración
			detallada y viable. La propuesta es integral y se considera que puede aportar valor al proyecto.
	ATOS IT SOLUTIONS AND SERVICES IBERIA, S.L.	7	El planteamiento de la propuesta de servicio se alinea con los requisitos técnicos y funcionales. La propuesta técnica detallada indica un conocimiento completo de los componentes. La propuesta funcional está definida sobre las necesidades del pliego y con un detalle claro y conciso. Se echa en falta una gestión de imprevistos y gestión de calidad de forma global, aunque en algunos apartados sí existen detalles que garantizan la calidad, podía ser un poco más detallada. Se incluyen tareas competencias del lote1 no tenidas en cuenta en esta valoración.
	UTE ACCENTURE-AVANADE	9	El planteamiento de la propuesta de servicio está plenamente alineado con los requisitos técnicos requeridos. En la propuesta funcional se demuestra conocimiento integral y exhaustivo de lo solicitado, con aportes de valor añadido tanto en la parte funcional como técnica.
	NEORIS ESPAÑA, S.L.U.	10	El planteamiento de la propuesta de servicio es muy bueno y alineado con los requerimientos. Detalle completo de la propuesta técnica y funcional. Denotan un buen conocimiento del mundo sanitario y experiencia en los componentes tecnológicos planteados. No hay información genérica y está adaptada completamente a las necesidades requeridas en el pliego, con propuesta de valor añadido innovadoras (chatbot y utilización de IA generativa).
A.2. Planificación y descripción del servicio	ALAMO CONSULTING S.L.	1,5	Presenta una planificación que abarca todas las fases del proyecto, pero se advierten ciertos riesgos y condicionantes que podrían poner en riesgo la viabilidad del proyecto y que no pueden validarse con la información proporcionada en la propuesta. Principalmente la no adaptación al marco tecnológico existente.
	PENINSULA CORPORATE INNOVATION S.L.	3	Planificación detallada que abarca todas las fases y etapas del proyecto, aunque el cronograma no es del todo claro, sí lo son las tareas y procesos descritos posteriormente. Puede existir alguna mejora en términos de exhaustividad y realismo.
	DXC TECHNOLOGY SERVICIOS ESPAÑA, S.L.U.	1	Presenta un cronograma suficiente que abarca todas las fases del proyecto, aunque se observan carencias y falta de detalle que no pueden asegurar la viabilidad completa del proyecto. Mucha información genérica no relevante para el proyecto.
	NFOQUE ADVISORY SERVICES, S.L.	3	La planificación y descripción del servicio es detallado y abarca todas las fases del proyecto. Cronograma con fases y detalle de tareas para cada una de ellas con un nivel completo y claro. Incorpora la Gestión de Riesgos con buen detalle para considerar

LOTE 2: Servicios de Business Intelligence para el desarrollo y gestión del Cuadro de Mando Armonizado para Atención Primaria

FASE	EMPRESA	Puntuación	Valoración
			los posibles imprevistos de este tipo de proyectos. Se echa en falta más detalle sobre la planificación de la formación.
	ATOS IT SOLUTIONS AND SERVICES IBERIA, S.L.	5	Cronograma exhaustivo y realista que demuestra una planificación clara desde el inicio del proyecto hasta el cierre. Incluye definición de etapas y tareas para cada una de ellas. Incluye gestión riesgos, gestión de incidencias, mejora continua, pruebas, formación y traspaso. Denota un conocimiento exhaustivo del servicio.
	UTE ACCENTURE-AVANADE	5	Planificación y descripción del servicio detallada de forma exhaustiva y con un gran conocimiento de las necesidades y de proyectos BI. La gestión propuesta para el servicio permite considerar que es una planificación realista, detallada y adaptable dado que se propone una Gestión de Riesgos muy exhaustiva e implementada desde la fase inicial.
	NEORIS ESPAÑA, S.L.U.	3	Presenta un cronograma detallado que abarca desde la fase de análisis hasta la implementación y posterior mantenimiento. La planificación es clara pero tiene cierta posibilidad de mejora al incorporar unas tareas previas de traspaso de conocimiento que no aplica a este tipo de servicio, aunque el resto de fases están completamente detalladas y claras.

La empresa **PENINSULA CORPORATE INNOVATION S.L.** incluye en la oferta técnica información referente al equipo de trabajo adscrito y los requisitos curriculares de cada uno de los perfiles, no solicitados en el contenido de la oferta. Por tanto, no se han valorado las mejoras del equipo adscrito, ni se ha tenido en cuenta esta información para la valoración de la oferta técnica.

CONCLUSIÓN

En consecuencia, la puntuación redondeada obtenida por la oferta analizada de las empresas presentadas, en el marco de la licitación del expediente mencionado para criterios de valoración técnicos, según juicio de valor, es la siguiente:

LOTE 1: Ingesta de datos en el espacio de datos del SERMAS para el desarrollo de los indicadores para el Cuadro de Mando Armonizado de Atención Primaria

TOTALES	Empresa	Puntuación
	CGM CLINICAL ESPAÑA, S.L.U.	15
	DXC TECHNOLOGY SERVICIOS ESPAÑA, S.L.U.	1,5

LOTE 2: Servicios de Business Intelligence para el desarrollo y gestión del Cuadro de Mando Armonizado para Atención Primaria		
TOTALES	Empresa	Puntuación
	ALAMO CONSULTING S.L.	1,5
	PENINSULA CORPORATE INNOVATION S.L.	10
	DXC TECHNOLOGY SERVICIOS ESPAÑA, S.L.U.	4
	NFOQUE ADVISORY SERVICES, S.L.	12
	ATOS IT SOLUTIONS AND SERVICES IBERIA, S.L.	12
	UTE ACCENTURE-AVANADE	14
	NEORIS ESPAÑA, S.L.U.	13

Lo cual se indica a los efectos oportunos.

Madrid,

MONICA DIAZ
HERNAN-GOMEZ
- DNI 02636123R

Firmado digitalmente por
MONICA DIAZ HERNAN-
GOMEZ - DNI [REDACTED]
Fecha: 2025.06.06
12:22:16 +02'00'

JEFA DE SERVICIO DE ANALÍTICA SANITARIA
D.G. SALUD DIGITAL
CONSEJERÍA DE DIGITALIZACIÓN