

EXPEDIENTE: 2025/0226/SMM

LICITACIÓN: CONTRATO DE SUMINISTRO DE LA PLATAFORMA DE DISTRIBUCIÓN DE CONTENIDOS DIGITALES OTT (OVER THE TOP) Y SERVICIO GESTIONADO DE DISEÑO, SUMINISTRO, SOPORTE, MANTENIMIENTO Y DINAMIZACIÓN DE RADIO TELEVISIÓN MADRID, S.A.U.

ACUERDO DE EXCLUSIÓN DE LA UTE HIBERUS MEDIASTREAM

D. [REDACTED] en su calidad de Director General de la sociedad Radio Televisión Madrid, S.A.U. (RTVM), de acuerdo con lo establecido en el artículo 25 de la Ley 8/2015, de 28 de diciembre de RTVM, asumiendo la función de actuar como órgano de contratación de la sociedad, en el expediente señalado en el encabezamiento, adopta el acuerdo de exclusión de la **UTE HIBERUS MEDIASTREAM** de la licitación relativa al **CONTRATO DE SUMINISTRO DE LA PLATAFORMA DE DISTRIBUCIÓN DE CONTENIDOS DIGITALES OTT (OVER THE TOP) Y SERVICIO GESTIONADO DE DISEÑO, SUMINISTRO, SOPORTE, MANTENIMIENTO Y DINAMIZACIÓN DE RADIO TELEVISIÓN MADRID, S.A.U.**, de acuerdo con los siguientes:

ANTECEDENTES DE HECHO

Con fecha 25 de abril de 2025 se publicó en el Portal de Contratación de la Comunidad de Madrid la licitación **2025-0226-SMM** para el **SUMINISTRO DE PLATAFORMA DE DISTRIBUCION DE CONTENIDOS DIGITALES OTT (OVER THE TOP) SERVICIO GESTIONADO DE DISEÑO, SUMINISTRO, SOPORTE, MANTENIMIENTO Y DINAMIZACIÓN DE RADIO TELEVISIÓN MADRID, S.A.U.**

Con fecha 28 de mayo de 2025 venció el plazo de presentación de ofertas de la licitación referida, presentando proposición en plazo cuatro (4) empresas:

| CIF/NIF | Empresa |
|----------------|--|
| [REDACTED] | CROSSPOINT SA |
| [REDACTED] | VIDNEO TECNOLOGIA AUDIOVISUAL Y DIGITAL SLU |
| [REDACTED] | CINFO CONTENIDOS INFORMATIVOS PERSONALIZADOS SL |
| [REDACTED] | UTE HIBERUS MEDIASTREAM |

Con fecha 11 de junio de 2025, la Mesa de Contratación procedió al examen de la documentación acreditativa del cumplimiento de los requisitos previos, con la apertura del SOBRE A (documentación sobre capacidad y solvencia de los licitadores) de las

empresas que habían remitido dicha documentación en plazo, resultando que se constataron deficiencias que debían ser objeto de requerimiento de subsanación, lo cual vino a efectuarse el día 16 de junio de 2025, cumplimentando la documentación, en tiempo y forma, todas las empresas.

Con fecha 18 de junio de 2025, se procedió a la apertura del SOBRE B, para evaluar la documentación correspondiente a la oferta técnica de las empresas admitidas a la presente licitación.

Una vez evaluada por el Presidente y los Vocales Técnicos las ofertas técnicas aportadas por las empresas admitidas a la presente licitación, se procedió a redactar el oportuno informe, con fecha 24 de junio de 2025, en el cual se propone la exclusión de la citada mercantil por considerar que la oferta no se adecúa a los requerimientos del Pliego de Prescripciones Técnicas, en base a los motivos que se detallan en el mismo.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Primero. - Normativa aplicable.

Es de aplicación al presente expediente de contratación las disposiciones de la LCSP, así como Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre, por el que se aprueba el Reglamento general de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas (el “RD 1098/2001”).

Segundo. - Órgano competente para la exclusión.

En el presente caso, corresponde a la Mesa de Contratación proponer la exclusión al Órgano de Contratación, que será quien acuerde la misma.

Tercero. - Empresas excluidas y razones de la exclusión.

El informe técnico emitido en fecha 24 de junio de 2025 por los Vocales técnicos y por el Presidente de la Mesa refiere lo siguiente:

“La oferta presentada por HIBERUS-MEDIASTREAM, en el capítulo 2.2.10. Contingencia (Flujos Live, OVP, CDN) propone dar cobertura al requerimiento sobre la base de la arquitectura de supervisión y control que incorpora su solución, Mediadstream, diseñada para garantizar la máxima disponibilidad y calidad de servicio, respaldada por protocolos de contingencia exhaustivos y un equipo de expertos que opera ininterrumpidamente, pero no ofrece ninguna solución basada en disponer de flujos equivalentes o de backup en una CDN alternativa que permita ingestar desde los codificadores de RTVM la señal, incumpliendo así el requerimiento de contingencia de flujos live exigido en el pliego.”

Además,

“Concretamente, la propuesta de HIBERUS-MEDIASTREAM, en el capítulo 2.2.10. Contingencia (Flujos Live, OVP, CDN) propone dar cobertura al requerimiento sobre la base de la arquitectura de supervisión y control que incorpora su solución, Mediadstream, diseñada para garantizar la máxima disponibilidad y calidad de servicio, respaldada por protocolos de contingencia exhaustivos y un equipo de expertos que opera ininterrumpidamente, si bien, tampoco contempla la solución de contingencia que se requiere en el pliego, al no hacer referencia en forma alguna a que en el servicio se incluya una CDN alternativa”

“Por todo lo anteriormente expuesto, en tanto que no se cumplen dos de los requisitos obligatorios relacionados con los precitados apartados de CONTINGENCIA del Pliego de Prescripciones Técnicas, ambos absolutamente críticos para RTVM, dado que hacen referencia a un punto vital de toda actividad broadcast como es la continuidad del servicio ante cualquier contingencia, lo que deriva en la imposibilidad de prestar el servicio de la forma que se requiere en el pliego y en un importante riesgo para RTVM al no poder garantizar la emisión ante cualquier eventualidad por los motivos anteriormente expuestos, se acuerda proponer al órgano de contratación la exclusión de la empresa HIBERUS-MEDIASTREAM de la presente licitación.”

De conformidad con lo previsto en el artículo 139 de la LCSP:

“1. Las proposiciones de los interesados deberán ajustarse a los pliegos y documentación que rigen la licitación y su presentación supone la aceptación incondicionada por el empresario del contenido de la totalidad de sus cláusulas o condiciones, sin salvedad o reserva alguna (...).

El Pliego de Prescripciones Técnicas en su totalidad, que damos por reproducido, establece las condiciones en que deben presentarse las ofertas y prestarse el servicio.

El Recurso Contractual 7/19 del Tribunal Administrativo Foral de Recurso Contractuales de Bilbao de 8 de Julio de 2019 resuelve en un caso similar al que nos ocupa en el que se adolece de la necesaria documentación técnica prevista en los pliegos que rigen la licitación lo siguiente:

“La contratación administrativa, se rige, entre otros, por el principio de igualdad de trato de todos los licitadores conforme al artículo 1 de la Ley de Contratos del Sector Público.

La Resolución nº 474/2019 del TCRC dictada en Recurso nº 340/2019 resulta de aplicación para el examen de este caso: Una de las finalidades del procedimiento de contratación, derivada del carácter formalista del mismo en cuanto a la documentación que presentan los licitadores, es salvaguardar el principio de “no discriminación e igualdad de trato entre los candidatos”, que consagra el artículo 1 de la propia LCSP.

En el mismo sentido, el artículo 132 de la citada Ley señala que “Los órganos de contratación darán a los licitadores y candidatos un tratamiento igualitario y no discriminatorio”.

Pues bien, el principio de igualdad de trato implica que todos los licitadores deben hallarse en pie de igualdad tanto en el momento de presentar sus ofertas como al ser valoradas éstas por la entidad adjudicadora (Sentencia TJCE de 25 de abril de 1996, Comisión/Bélgica), cosa que no sucede si a la hora de emitir el informe en atención a los criterios sometidos a juicio de valor, el órgano de contratación no se limita a valorar los documentos contenidos en el sobre o archivo que determinan los pliegos sino en otro archivo distinto. La mesa de contratación debe ceñir la valoración correspondiente a los criterios evaluables mediante juicio de valor a la documentación incluida en el sobre correspondiente (en este caso, en el sobre 2) habiéndose detallado en el pliego cuáles serán los parámetros para que los licitadores presenten sus proposiciones.

En la resolución 205/2011 este Tribunal, siguiendo en este punto el criterio de la Junta Consultiva de Contratación Administrativa (informe 38/07, de 29 de octubre de 2007), señalaba que “la contratación administrativa, se rige, entre otros, por el principio de igualdad de trato de todos los licitadores (artículo 1 de la LCSP). Lo cual hace necesario el establecimiento de un procedimiento formalista que debe ser respetado en todos sus trámites.

Ello supone la exigencia del cumplimiento exacto de los términos y plazos previstos en la Ley, la presentación 15 de las documentaciones con observancia estricta de los requisitos formales exigibles y el cumplimiento exacto de todos y cada uno de los trámites procedimentales previstos.”

Recordemos el valor vinculante de los Pliegos, auténtica lex contractus, con eficacia jurídica no sólo para la Administración convocante sino también para cualquier interesado en el procedimiento de licitación, con especial intensidad en las empresas licitadoras concurrentes. Siguiendo el criterio fijado ya por este Tribunal, acorde con la Jurisprudencia del Tribunal Supremo, ha precisado que el PCAP es la Ley que rige la contratación entre las partes y al Pliego hay que estar, respetar y cumplir, sin que por ello se contravenga el principio de concurrencia ni el de igualdad (Resolución 47/2012, de 3 de febrero, recurso 047/2012).

Asimismo, este Tribunal ha venido declarando en reiteradas ocasiones que el carácter preceptivo de los pliegos, es igualmente respecto de los pliegos de prescripciones técnicas o demás documentos contractuales de naturaleza similar, «en la medida en que en ellos se establecen las características y condiciones de la prestación objeto del contrato» (por todas, Resoluciones 535/2013, de 22 de noviembre, 548/2013, de 29 de noviembre, 490/2014, de 27 de junio, o 763/2014, de 15 de octubre). Citadas en las Resoluciones nº 802/2016, de 7 de octubre y en la nº 956/2017, de 19 de octubre. De hecho, la posibilidad de excluir a un licitador por incumplimiento del pliego de prescripciones técnicas, está expresamente recogida en el artículo 84 del Reglamento de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas aprobado por el Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre. Este precepto establece que «Si alguna proposición no guardase concordancia con la documentación examinada y admitida, excediese del presupuesto base de licitación, variara sustancialmente el modelo establecido, o comportase error manifiesto en el importe de la proposición, o existiese reconocimiento por parte del licitador de que adolece de error o inconsistencia que la hagan inviable, será desechada por la mesa, en resolución motivada. Por el contrario, el cambio u omisión de algunas palabras del modelo, con tal que lo uno o la otra no alteren su sentido, no será causa bastante para el rechazo de la proposición».

Por tanto, es innegable que la falta de cumplimiento de alguna de las condiciones técnicas establecidas en los documentos rectores de la licitación debe aparejar la exclusión del licitador, porque ello supondría la imposibilidad de ejecutar el contrato en los términos y con las condiciones previamente fijadas por la Administración y aceptados por el licitador al presentar su oferta. (Resolución nº 551/2014 de 18 de julio). Dicha falta de cumplimiento de los criterios técnicos solo puede ser valorada por la mesa de contratación a través de la documentación incluida en el sobre relativo a la misma: de ahí que no pueda ser estimada la

alegación del recurrente relativa a la presentación de la “demostración” exigida en el sobre 3. Lo contrario supondría una vulneración del principio de igualdad de trato con el resto de licitadores, puesto que tendría que valorarse, también en su caso, el conjunto de los documentos incluidos en uno y en otro sobre. El órgano de contratación, en aras a cumplir el principio de igualdad, está obligado a excluir al recurrente, por incumplimiento de las exigencias que se contienen en el Pliego respecto de la oferta técnica, ya que resulta contradictorio e incompatible con lo pedido en los Pliegos. Una posibilidad de subsanación de estas inconsistencias hubiera quebrantado el principio de igualdad respecto a los demás licitadores, vulnerando también los principios de 16 no discriminación, igualdad de trato y transparencia que de forma expresa recogen los artículos 1 y 123 de la Ley de Contratos del Sector Público.

En este mismo sentido, cabe traer a colación el **ACUERDO 87/2023, de 27 noviembre, del Tribunal Administrativo de Contratos Públicos de Navarra,**

“Así pues, la reclamante no ha logrado evidenciar la existencia de error, arbitrariedad o discriminación en el informe técnico que concluye el incumplimiento del pliego en lo que a la citada prescripción técnica se refiere, y que sustenta la decisión de la Mesa de Contratación excluyéndole del procedimiento. Resultando así, que acreditado en la forma indicada que el apósito ofertado por la reclamante al lote 1 no cuenta con el mínimo de cuatro capas que exige el pliego, no podemos sino concluir que ésta incurre en un incumplimiento claro y expreso del pliego, pues se refiere a un requisito técnico específicamente previsto en el mismo que resulta del análisis de la propia muestra que del producto ofertado ha presentado la reclamante; motivo por el cual este Tribunal, en aplicación de la doctrina expuesta, no puede sino confirmar la legalidad del acto impugnado al excluir la oferta de la licitación, procediendo, por tanto, la desestimación íntegra de la reclamación interpuesta.”

Asimismo, cabe citar al **ACUERDO 71/2023, de 21 de septiembre, del Tribunal Administrativo de Contratos Públicos de Navarra,**

“Considera que se trata en todo caso de cualidades técnicas cuya exigencia forma parte de la discrecionalidad técnica de la que goza la administración para definir el objeto del contrato en función de sus necesidades y que no pueden ser modificadas por las empresas licitadoras a la hora de presentar sus ofertas, tal y como tiene establecido este Tribunal en su Acuerdo 3/2020, de 21 de enero, conforme al cual “... la decisión del órgano de contratación en cuanto al establecimiento de los requisitos técnicos exigibles a los diferentes productos a fabricar queda dentro del ámbito de la discrecionalidad que tiene atribuida para definir las características propias de los productos que desea adquirir ... sin que resulte admisible que las especificaciones técnicas en tal sentido determinadas en el pliego sean sustituidas a elección de los 6 licitadores. ... las prescripciones técnicas (...) constituyen instrucciones de carácter técnico con arreglo a las cuales debe ejecutarse la prestación del contrato... Asimismo, cabe apuntar que (...) entre las prescripciones técnicas, puede haberlas de carácter obligatorio, incondicionadas, cuyo incumplimiento supone la imposibilidad de ejecutar correctamente el contrato, es decir, de hacerlo conforme a las exigencias que la Administración ha considerado imprescindibles para asegurar la realización de la prestación que constituye su objeto. Las

proposiciones que incumplan estas prescripciones técnicas obligatorias deben ser excluidas del procedimiento de licitación, siendo esta una cuestión insubsanable.

Derivado de ello, en reiteradas ocasiones - por todos, Acuerdo 54/2021, de 11 de junio - hemos manifestado que las ofertas presentadas por las personas licitadoras deben adecuarse a las condiciones técnicas establecidas en los pliegos, pudiendo ser la consecuencia del incumplimiento de tal extremo, la exclusión de la oferta. Y ello por cuanto tales prescripciones técnicas, que son aceptadas incondicionalmente como parte del pliego por los licitadores cuando formulan sus ofertas, constituyen instrucciones de carácter técnico con arreglo a las cuales debe ejecutarse la prestación del contrato; siendo, por tanto, requisitos que las ofertas de los licitadores han de cumplir de modo obligado para poder continuar en la licitación, de forma que apreciado un incumplimiento de tales condiciones resulta obligada la exclusión del licitador del procedimiento, toda vez que otra solución - tal y como pone de relieve la Sentencia del Tribunal Superior de Justicia de la Unión Europea, Sala Sexta, de 29 de abril de 2004 (asunto C-496 -99) - resultaría contraria a los principios de igualdad de trato y transparencia que deben imperar en la contratación pública. Habiendo advertido también, a este respecto y de manera reiterada, que para que la exclusión del licitador por incumplimiento de prescripciones técnicas resulte ajustada a derecho, tal incumplimiento debe ser expreso y claro, debiendo interpretarse y aplicarse las exigencias de los pliegos de prescripciones técnicas de manera que no supongan obstáculos indebidos a los principios generales que guían la contratación administrativa”

Es lo cierto que en el presente caso no hay dudas sobre los incumplimientos expresos, notorios y graves de la mercantil **UTE HIBERUS MEDIASTREAM** respecto de los apartados imprescindibles para la realización del contrato, indicados en el Pliego de Prescripciones Técnicas y que sobradamente se refieren en el Informe técnico transcrito.

Por tanto, de lo expuesto se deduce que debe procederse a la exclusión de **UTE HIBERUS MEDIASTREAM**.

Conforme a lo establecido en la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, a los criterios y disposiciones establecidos el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares y en virtud de los antecedentes de hecho y fundamentos de derecho expuestos, el Órgano de Contratación,

ACUERDA

Primero. - Excluir a la empresa **UTE HIBERUS MEDIASTREAM**, por no haber presentado su oferta conforme a los requerimientos del Pliego de Prescripciones Técnicas, así como a lo previsto en la Cláusula Primera del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, y en el artículo 84 del Real Decreto 1098/2001.

Segundo. - Notificar el presente acuerdo a la empresa excluida **UTE HIBERUS MEDIASTREAM**, a través de la Plataforma de Licitación Electrónica de Radio Televisión Madrid, S.A.U. y proceder a su publicación en el Portal de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid.

Contra el presente acto, que pone fin a la vía administrativa, podrá interponerse, con carácter potestativo, recurso especial en materia de contratación, de acuerdo con lo establecido en los artículos 44 y siguientes de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, en el plazo de quince días hábiles computados conforme a lo dispuesto en su artículo 50.1, en la forma prevista en el artículo 51 de dicha ley y sus disposiciones de desarrollo, ante el órgano de contratación o ante el Tribunal Administrativo de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid como órgano competente para resolverlo.

Alternativamente, podrá interponerse recurso contencioso-administrativo en el plazo de dos meses ante los Juzgados de lo Contencioso-administrativo de Madrid, según se establece en los artículos 8, 10 y 46 de la Ley 29/1998, de 13 de julio, reguladora de la Jurisdicción Contencioso-administrativa.

Todo ello sin perjuicio de cualquier otro recurso que se estime procedente interponer.

En Pozuelo de Alarcón, a la fecha que figura en la firma electrónica

Firmado por DIRECTOR GENERAL - *****0487
- RADIO TELEVISION MADRID el día
26/06/2025 con un certificado emitido
por [REDACTED]

[REDACTED]

Director General de Radio Televisión Madrid S.A.U.
Órgano de Contratación

Este documento es copia del original firmado. Se han ocultado datos personales en aplicación de la normativa vigente.