

## **RESPUESTAS A LAS CONSULTAS RECIBIDAS ACERCA DE LOS PLIEGOS DEL PROCEDIMIENTO DE LICITACIÓN DEL CONTRATO Nº 70/2024 "SERVICIOS DE TOMA DE MUESTRAS Y ANÁLISIS DE PARÁMETROS DE SALUD PÚBLICA EN LAS AGUAS RESIDUALES"**

**Pregunta 1:** ¿El método de análisis de SARS, podría ser mediante cualquier método que sea acreditado, por ejemplo, un método que no sea exigido por las autoridades locales españolas?

**Respuesta 1:** El método de análisis de SARS debe ser el descrito en el Protocolo de detección de SARS-CoV-2 en aguas residuales-VATar, publicado por el Ministerio para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico, versión 04/07/2023 o posterior.

**Pregunta 2:** La experiencia en la ejecución de servicios análogos en la que se requiere 5000 análisis cuantitativos en aguas residuales, ¿es referida a cada contrato o se refiere a unidades acumuladas en varios contratos?

**Respuesta 2:** La experiencia en la ejecución de servicios análogos se refiere a unidades acumuladas en contratos de los últimos 3 años.

**Pregunta 3:** En el PCAP, concretamente en el Anexo I, punto 8 "Adjudicación del contrato", apartado A.2 "Compuestos del Grupo Sustancias adicionales de análisis" (página 62-105), se indica que se otorgarán hasta 10 puntos en función del valor de Ni, siendo el Nmax definido como "Mayor Ni acreditado". Sin embargo, surge la duda sobre si Ni (número de compuestos adicionales a los exigidos, propuestos por el licitador en el Grupo de Sustancias de análisis del Anexo II del lote correspondiente) incluye también compuestos no acreditados, dado que la fórmula emplea como denominador el número de compuestos acreditados.

De ser así, se deduce que cuantos menos compuestos acreditados tenga un licitador, mayor sería la puntuación relativa, lo cual podría generar un efecto contrario al esperado.

¿Podrían aclarar si el valor de Ni debe incluir únicamente compuestos acreditados o si pueden considerarse compuestos no acreditados? Asimismo, agradeceríamos que nos confirmaran cómo se calcula exactamente este parámetro para asegurar una interpretación homogénea por parte de todos los licitadores.

**Respuesta 3:** El valor de "Ni", definido como número de compuestos adicionales a los exigidos del Grupo Sustancias de análisis propuesto por el licitador i sobre el mínimo exigido en el Anexo II del lote correspondiente, considera compuestos adicionales al mínimo exigido. Por tanto, "Ni" debe incluir únicamente compuestos adicionales a los mínimos. La fórmula emplea en el denominador el número máximo de compuestos adicionales de todas ofertas, por lo que el cociente será igual a la unidad para la oferta que mayor número de compuestos adicionales oferte, asignando la puntuación máxima en ese caso, y tendrá valores inferiores en las ofertas con menor número de compuestos adicionales. Para

completar la aclaración, el término “acreditado” en este contexto hace referencia a la capacidad de realizar el análisis de sustancias.

De conformidad con el criterio de valoración, para acreditar el valor ofertado por el licitador en su oferta (Anexo II bis) **deberá incluir en su oferta una declaración responsable del licitador con la relación de compuestos adicionales a los exigidos del Grupo Sustancias de análisis del lote correspondiente.**

De conformidad con la cláusula 11 “Forma y contenido de las proposiciones” del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares:

*“En caso de discrepancia entre los valores propuestos por el licitador en el Anexo II bis y la documentación que, en su caso, se haya solicitado para acreditar dichos valores, se tendrá en consideración en todo caso los valores que resulten de la documentación acreditativa presentada. En los casos en que se solicite un concreto y específico tipo de documentación para acreditar la realidad de los valores ofertados no se tendrá en cuenta otro tipo de documentación aportada por el licitador.”*

Madrid, 19 de mayo de 2025