

Fuenlabrada 28 de mayo de 2025

En relación con el expediente **PA SUM 25-010 SUMINISTRO DE INFUSORES PARA EL HOSPITAL UNIVERSITARIO DE FUENLABRADA**, se da respuesta a las solicitudes de aclaraciones, realizadas en las fechas indicadas por las distintas empresas interesadas:

Fecha 13/05/2025 13:38 CARDIVA 2, S.L. Ref.: PT1.MSG.4571209

PREGUNTA - los certificados acreditativos del Marcado CE es suficiente presentarlos en el idioma original del fabricante en inglés o han de estar traducidos al castellano?, presentamos la comunicación de AEMPS en castellano y una declaración de cumplimiento.

RESPUESTA – tal y como se refleja en el punto 6 cláusula 1 del PCAP **“TODA LA DOCUMENTACIÓN DEBERÁ PRESENTARSE EN EL IDIOMA OFICIAL ESPAÑOL”** .

Fecha 13/05/2025 16:22 Nipro Medical Spain Ref.: PT1.MSG.4572739

PREGUNTA - Con relación al expediente ut supra, nos ha surgido una duda que pasamos a formular: El lote 4 tiene por objeto, según dicción literal de los Pliegos, el suministro de "infusor 5 ml/h p/24 horas (275 ml)" ¿Existe un error aritmético en el volumen nominal descrito para este lote, debiendo ser realmente 120 ml?.

RESPUESTA – Efectivamente existe un error en la descripción del Lote 4, dónde dice: *“5 ml/h p/24 horas (275 ml)”* debería decir *“5 ml/h p/24 horas (120-150 ml)”*. Vamos a publicar una corrección de errores a los pliegos próximamente.

Fecha 16/05/2025 12:37 PALEX MEDICA SA Ref.: PT1.MSG.4581629

PREGUNTA - Revisando los pliego tenemos una consulta respecto al lote 4 (orden 4), en la descripción de la referencia 127584 se indica la cantidad de 5 ml/h p/24 horas (275 ml), ¿dicha cantidad es correcta? salvo error, no coinciden los datos de infusión.

RESPUESTA – Efectivamente existe un error en la descripción del Lote 4, dónde dice: *“5 ml/h p/24 horas (275 ml)”* debería decir *“5 ml/h p/24 horas (120-150 ml)”*. Vamos a publicar una corrección de errores a los pliegos próximamente.

Fecha 20/05/2025 11:42 CARDIVA 2, S.L. Ref.: PT1.MSG.4587590

PREGUNTA - en el PCAP indica que se ha de presentar muestras (el albarán de entrega se ha de aportar en el Sobre 1B), podría caber la posibilidad que se esté avanzando criterios evaluables de forma automática según el apdo. 8.2.1 de pliego administrativo, en ese caso sería motivo de exclusión?

RESPUESTA – Necesitamos las muestras para valorar los criterios exigidos en el PPT, aquella información que figure en la muestra o embalaje, que adelante criterios evaluables de forma automática, y pueda ser censurada, táchenla. No será motivo de exclusión.