



Este documento se ha obtenido directamente del original que contenía la firma auténtica y, para evitar el acceso a datos personales protegidos, se ha ocultado el código que permitiría comprobar el original

Dirección General de  
Cultura e Industrias Creativas  
CONSEJERÍA DE CULTURA,  
TURISMO Y DEPORTE

Ref.: C-333A/004-25

Exp.: A/SER-005815/2025

**Objeto del contrato:** Servicios de desarrollo de las actividades educativas de las salas de exposiciones temporales de la Subdirección General de Bellas Artes (LOTE 2)

## **INFORME TÉCNICO RELATIVO A LA CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN EVALUABLES MEDIANTE JUICIO DE VALOR**

Madrid, a fecha de la firma

El presente informe analiza la documentación presentada por las empresas licitadoras **MIRARTE ARTE PARA TODOS, S.L, CALIGRAMA, PROYECTOS CULTURALES, S.L,** y **DIDARK. DIDACTICA, S.L.** en relación a los criterios de adjudicación evaluables mediante juicio de valor. De acuerdo a lo establecido en los puntos 9 y 10 de la Cláusula 1 “Características del contrato” del PCAP, la memoria descriptiva del servicio debe estructurarse de acuerdo a los cuatro epígrafes que se analizan a continuación, así como la posibilidad de definir mejoras.

Como paso previo se revisa si la documentación presentada se ajusta a los requerimientos del PCAC en cuanto a la extensión y estructuras de la propuesta:

Las propuestas de actividad objeto de valoración según ANEXO II y III del PPT presentadas por las empresas **MIRARTE ARTE PARA TODOS, S.L, CALIGRAMA, PROYECTOS CULTURALES, S.L,** y **DIDARK. DIDACTICA, S.L.** se ajustan a la extensión requerida.

Las empresas presentan una memoria descriptiva de la prestación de los servicios objeto de contrato que enumeran los 4 puntos a valorar y añade las mejoras de manera transversal a los contenidos.

Las propuestas educativas de las empresas **CALIGRAMA, PROYECTOS CULTURALES, S.L,** y **DIDARK. DIDACTICA, S.L.** están correctamente enfocadas a Educación Secundaria, Bachillerato y otros colectivos de jóvenes. Presentan una propuesta coherente, adaptada y bien articulada, detallando cada uno de los epígrafes de prestación de los servicios de una visita dinamizada en la Sala Canal de Isabel II.

La propuesta de la empresa **MIRARTE ARTE PARA TODOS, S.L** no se ajusta en su totalidad a los contenidos solicitados dado que presenta propuestas de actividad no

requeridas en contrato (otras tipologías de actividades y públicos) y, de este modo, no han sido valoradas dentro del presente informe.

## **1. MEMORIA DESCRIPTIVA DE LA PRESTACIÓN DE LOS SERVICIOS OBJETO DEL CONTRATO. Hasta 48 puntos.**

### **1.1. Descripción de los objetivos dirigidos al diseño y desarrollo de la actividad propuesta en el ANEXO II según criterios establecidos en el PPT. Hasta 12 puntos**

#### **A. MIRARTE ARTE PARA TODOS, S.L**

Enumeración de objetivos generales que no se corresponden con el proyecto educativo planteado sino con el servicio de difusión de la Subdirección General de Bellas Artes. A pesar de que están bien enunciados, estos objetivos son competencia de la institución licitadora y no de la empresa adjudicataria. Se les requerían objetivos de la actividad.

Los objetivos específicos son correctos, diversos, pero adolecen de cierta concreción en relación al segmento de público al que van dirigidos (Educación Secundaria, Bachillerato o grupos de jóvenes) y resultan algo generalistas. Por otro lado, la mayoría de los objetivos específicos realmente corresponden con generales, llevando a confusión y no estando enfocados al segmento de público requerido en la propuesta.

**La propuesta no está orientada en su totalidad al proyecto exigido, estableciendo objetivos generales que tienen que ver con la gestión del espacio expositivo y no de la actividad en sí. No ha tenido en cuenta como colectivo a los jóvenes en situación vulnerable.**

- Adecuación de los objetivos generales: 1 punto
- Adecuación de los objetivos específicos: 1 punto
- Puntuación total: **2 puntos**

#### **B. CALIGRAMA, PROYECTOS CULTURALES, S.L**

Redacción clara y concisa de los objetivos generales, enumerados adecuadamente. Se valora especialmente la alusión a la vinculación con los contenidos curriculares y la integración de colectivos juveniles en situación de vulnerabilidad dentro de los objetivos generales, teniendo en cuenta que es un segmento de público de especial interés en este espacio con exposiciones fotográficas.

Por otro lado, los objetivos específicos están desarrollados con bastante precisión y son más que adecuados al contenido de las exposiciones de la Sala Canal de Isabel II y, concretamente, a esta exposición cuyo corpus gira en torno a la colección de arte de la Comunidad de Madrid, conservada en el Museo CA2M. La empresa demuestra un amplio conocimiento de la historia de dicha colección e incluye objetivos donde los lenguajes visuales están presentes y están desarrollados en la propuesta de actividad.

**La propuesta de objetivos generales y específicos cumple con los requisitos exigidos y añade la inclusión de jóvenes en situación vulnerable que son de interés para el proyecto.**

- Adecuación de los objetivos generales: 6 puntos
- Adecuación de los objetivos específicos: 6 puntos
- Puntuación total: **12 puntos**

#### **C. DIDARK. DIDACTICA, S.L.**

La empresa presenta una redacción de objetivos generales y específicos clara, concisa y vinculada al currículo escolar, con asociación a los ODS cuando corresponde. Se valora especialmente la introducción de justificaciones en los objetivos generales y las propuestas de pensamiento crítico y trabajos colaborativos, muy afines a la singularidad de las exposiciones fotográficas y las dinámicas posibles en la Sala Canal de Isabel II.

Por otro lado, los objetivos específicos están desarrollados con precisión y son adecuados al contenido expositivo y al público objetivo al que se dirigen. Se valora positivamente la introducción de la idea de imagen digital en medios de comunicación y redes sociales como generadoras de contenidos, desde el activismo hasta las fake news.

**La propuesta de objetivos generales y específicos cumple con los requisitos exigidos, pero en los específicos, no incorpora como destinatarios a los colectivos de jóvenes en riesgo de exclusión y situación vulnerable.**

- Adecuación de los objetivos generales: 6 puntos
- Adecuación de los objetivos específicos: 5 puntos
- Puntuación total: **11 puntos**



**1.2. Descripción de la/s metodologías para la actividad propuesta en el ANEXO II según criterios establecidos en el PPT. Hasta 12 puntos**

**A. MIRARTE ARTE PARA TODOS, S.L**

Con respecto a la idoneidad de la metodología que se emplea en el diseño y desarrollo de la actividad, la empresa presenta 5 propuestas de acción, pero solo una de ellas es la solicitada a través del PPT. De este modo, no se valoran las indicadas en la memoria como B, C, D y E al no ser computables dentro de la valoración y no referirse al formato de visita-dinamizada para jóvenes.

La empresa presenta el guion de una visita-dialogada secuenciada, pero sin estructurar claramente las metodologías aplicadas en cada "parada". Las metodologías planteadas para los jóvenes son correctas, pero están poco definidas.

Sobre la viabilidad de las metodologías en la Sala Canal de Isabel II, la empresa tiene en cuenta el discurso expositivo que se anexaba a la convocatoria y propone acciones dinámicas acordes a este espacio.

**La descripción metodológica no está bien detallada y le faltan detalles. Sí que tiene en cuenta la idoneidad en el espacio e incluye ODS como mejora.**

- Idoneidad de la metodología al segmento de público al que se dirige: 3 puntos
- Viabilidad de la metodología en el espacio expositivo donde se desarrollará: 5 puntos
- Puntuación total: **8 puntos**

**B. CALIGRAMA, PROYECTOS CULTURALES, S.L**

La empresa presenta una estructura y principios metodológicos de una manera ordenada y clara, con dinámicas adecuadas para el público joven (diálogo, juego, pensamiento crítico...) y tiene en cuenta el espacio expositivo de la Sala Canal de Isabel II, que no cuenta con un espacio creativo de talleres propio, por lo que plantean dinamizaciones estructuradas por áreas/plantas expositivas.

Incluye varias de las fotografías propuestas en el Anexo II para ilustrar la secuencia metodológica de manera acertada por la conexión entre pieza artística y dinámica, por lo que se han tenido en cuenta las condiciones espaciales de la Sala para la realización de la actividad. La secuencia está bien ordenada y es coherente en el contexto conceptual y

espacial. Si de algo adolece este epígrafe es de proponer una metodología ambiciosa en una acción de 60 minutos de duración.

**La descripción metodológica responde a la propuesta requerida en torno a los destinatarios de la misma, así como a la adecuación del espacio expositivo, planteando dinámicas muy acertadas. Incluye ODS como mejora.**

- Idoneidad de la metodología al segmento de público al que se dirige: 6 puntos
- Viabilidad de la metodología en el espacio expositivo donde se desarrollará: 5,5 puntos
- Puntuación total: **11,5 puntos**

#### **C. DIDARK. DIDACTICA, S.L.**

La empresa propone enfoques metodológicos más que idóneos para trabajar el lenguaje visual de la fotografía. Su propuesta es innovadora ya que propone técnicas como las *Visual Thinking Strategies*, muy eficaces para trabajar con la fotografía subjetiva y la juventud. Por otro lado, tiene en cuenta medidas metodológicas para fomentar la inclusión. Con respecto a la viabilidad en la Sala Canal, la empresa estructura espacial y temporalmente la actividad, con unos tiempos adecuados de presentación, uso de herramientas metodológicas y con tiempo para el cierre colectivo, ajustándose a los condicionantes de la sala de exposiciones que adolece de espacio creativo o taller físico para la ejecución de dinámicas.

**Se valora positivamente tanto la enumeración de metodologías, por su innovación y adecuación al segmento de público, como las tablas de metodologías a aplicar en el contexto de la exposición. La empresa muestra un amplio conocimiento en el diseño de propuestas educativas y tiene en cuenta las metodologías para públicos en situación vulnerable.**

- Idoneidad de la metodología al segmento de público al que se dirige: 6 puntos
- Viabilidad de la metodología en el espacio expositivo donde se desarrollará: 6 puntos
- Puntuación total: **12 puntos**

#### **1.3. Descripción de los materiales elegidos en la propuesta de actividad del Anexo II según criterios establecidos en el PPT. Hasta 12 puntos:**

##### **A. MIRARTE ARTE PARA TODOS, S.L**

Con respecto a la innovación en la propuesta de materiales físicos y digitales pedagógicos, la empresa plantea diversas herramientas por tipología de actividad. Solo se evalúa en este informe las propuestas para las visitas-dialogadas con los jóvenes. Positivamente plantea materiales que responden a diseño universal, unificando pedagogía y accesibilidad, pero se enfrentan dos ideas antagónicas en este epígrafe ya que, por un lado, propone sustituir los dispositivos y recursos digitales por la experiencia estética presencial y, por otro lado, en la enumeración de materiales, requiere que los jóvenes usen sus propios dispositivos móviles o *tablets* con cámaras, lo que lleva una dinámica pedagógica confusa. Se valora positivamente la introducción de material no fungible.

Con respecto a la adecuación de los materiales al segmento de público, la empresa propone el uso de dispositivos móviles entre los materiales para generar las dinámicas, herramienta de fácil manejo e idónea para este público en concreto pero que entraría en conflicto con el objetivo enunciado anteriormente sobre potenciar la experiencia estética presencial en la sala.

**La descripción del material es confusa con respecto a los objetivos (uso de tecnologías versus observación/experiencia estética) pero los sistemas que propone son adecuados para el segmento de público y responden a mejora en material de sostenibilidad (no fungibles).**

- Innovación en la propuesta de materiales físicos y digitales pedagógicos: 3 puntos
- Adecuación de los materiales al segmento de público: 4 puntos
- Puntuación total: **7 puntos**

## **B. CALIGRAMA, PROYECTOS CULTURALES, S.L**

La empresa presenta materiales analógicos diversos y digitales para la implementación de la actividad. Tiene en cuenta desde la conservación del papel fotográfico como elemento sensibilizador del patrimonio fotográfico hasta la incorporación de lenguajes fotográficos contemporáneos. Presenta coherencia tanto en el listado de materiales propuestos como en su utilización a través de tres dinámicas. No se especifican claramente qué utilidad tienen herramientas como los radiotransmisores o los identificadores para asistentes y educadores dentro del kit pedagógico, pero tanto la propuesta de aplicación y la adecuación al segmento de público juvenil son idóneos.



**Se valoran positivamente las tres propuestas de aplicaciones de materiales ya que están bien secuenciadas y tienen en cuenta la idiosincrasia de la Sala Canal de Isabel II (acústica, ausencia de espacios de trabajo práctico y flujo de visitantes)**

- Innovación en la propuesta de materiales físicos y digitales pedagógicos: 5 puntos
- Adecuación de los materiales al segmento de público: 5 puntos
- Puntuación total: **10 puntos**

#### **C. DIDARK. DIDACTICA, S.L.**

La empresa estructura los materiales físicos y digitales de manera más que adecuada y tiene en cuenta colectivos vulnerables (baja comprensión en lectoescritura, aulas TEA...). Tiene en cuenta la sostenibilidad de los mismos fomentando la reutilización y el origen de los mismos, además de justificarlos pedagógicamente dentro del contexto descriptivo de la actividad. Innova en la presentación de una agenda visual de anticipación para preparar la visita y otros apoyos inclusivos que hacen de esta propuesta la más adecuada.

**Se valora muy positivamente la presentación de los materiales tanto desde el punto de vista de la innovación (materiales inclusivos) como de la adecuación al perfil joven (en dinámicas grupales e individuales), así como su vinculación a las mejoras en materia de accesibilidad y ODS.**

- Innovación en la propuesta de materiales físicos y digitales pedagógicos: 6 puntos
- Adecuación de los materiales al segmento de público: 6 puntos
- Puntuación total: **12 puntos**

#### **1.4. Claridad de las herramientas de evaluación e idoneidad de las mismas en la propuesta de actividad del Anexo II según criterios establecidos en el PPT. Hasta 12 puntos**

##### **A. MIRARTE ARTE PARA TODOS, S.L**

La empresa presenta con claridad las herramientas de evaluación e idoneidad de las mismas en la propuesta de visita-dinamizada (no se evalúan los contenidos propuestos en las actividades B, C y D por estar fuera del Anexo II del PPT).

Resume los distintos sistemas que utilizará para la misma (cuestionarios, observación) y hace especial hincapié en el profesorado como agente evaluador, echando en falta en la propuesta otros agentes como el equipo de mediación, los jóvenes participantes y agentes externos a la actividad.

**Se valora positivamente la propuesta de evaluación diagnóstica, formativa y sumativa en el proceso de desarrollo con el equipo de la Comunidad de Madrid, a través de reuniones, y con los equipos de mediación, a través de formularios digitales, para informar y solventar posibles incidencias. El resto de propuestas en las herramientas de evaluación es escaso.**

- Puntuación total: 6 puntos

#### **B. CALIGRAMA, PROYECTOS CULTURALES, S.L**

La empresa presenta con claridad las 3 herramientas de evaluación que se resumen en un sistema online a cumplimentar por equipo docente, alumnado y equipo de mediación.

Con respecto al profesorado y alumnado se detecta que los niveles de valoración no son los más adecuados al indicar una escala de números impares, que no es recomendable en los sistemas actuales, debiendo estar comprendidos entre 1 y 4 o 1 y 6. Para ambos perfiles solo se contempla una evaluación sumativa, sin tener en cuenta una evaluación diagnóstica durante el proceso de inscripción en la actividad, herramienta muy útil para adecuar los contenidos de la visita-dinamizada al colectivo al que se dirigirán el día de la actividad.

En la evaluación desarrollada por el equipo de mediación sí se contempla una evaluación formativa pero no se especifica cómo se sintetizarán los datos de cara a su compartición con los responsables de la Subdirección General de Bellas Artes, que serán los receptores de una memoria final con la evaluación sumativa que recoge datos cuantitativos, cualitativos y recomendaciones para mejoras.

**Se valora positivamente la propuesta de evaluación formativa interna por parte del equipo de mediación y la entrega de una memoria final de evaluación sumativa con datos relevantes para el servicio. La propuesta, muy detallada en estructura y datos a recopilar, adolece de un leve error de forma en los índices de evaluación y la ausencia de herramientas más directas de comunicación con el servicio de cara a la resolución de conflictos e incidencias.**

- Puntuación total: 9 puntos

#### **C. DIDARK. DIDACTICA, S.L.**

La empresa expone con claridad las 4 herramientas de evaluación basadas en la observación directa y la autoevaluación del alumnado, el cuestionario para el equipo docente y la evaluación interna del equipo de mediación.



Con respecto al sistema dirigido al profesorado se detecta que los niveles de valoración no son los más adecuados al indicar una escala de números impares, sistema no recomendable en la valoración cualitativa que debe establecer niveles pares. En los sistemas planteados se contemplan la evaluación formativa y la sumativa, pero no se incluye la diagnóstica. Sí que se contempla, por el sistema de observación directa, indicadores cualitativos significativos para mejorar la calidad de la actividad y prever incidencias y posibles resoluciones, sin especificar cómo se sintetizarán y compartirán los datos recogidos.

**Se valoran positivamente las 4 herramientas de evaluación por ser viables dentro de la propuesta y contemplar la observación directa y revisiones cruzadas como elementos clave para la detección de incidencias y mejoras durante la evaluación formativa. La propuesta, muy detallada y realista, adolece de un leve error de forma en los índices de evaluación y no presenta ninguna herramienta de evaluación directa con el personal de la Sala Canal de Isabel II y/o la Subdirección General de Bellas Artes.**

- Puntuación total: **9 puntos**

## **2. MEJORAS. Hasta 2 puntos**

### **A. MIRARTE ARTE PARA TODOS, S.L**

La empresa incluye en su propuesta el uso de materiales reutilizables y sostenibles, haciendo alusión al diseño universal de los mismos y especial mención a recursos no fungibles que son fácilmente almacenables y reutilizables en las distintas sesiones, aspecto positivo que se valora.

Con respecto a los contenidos que promueven los ODS, tienen poco peso en su propuesta ya que no se incluyen entre los objetivos generales ni entre los materiales.

- Propuesta de uso de materiales reutilizables, sostenibles y accesibles: 1 punto
- Inserción de contenidos de promuevan los ODS (Objetivos de Desarrollo Sostenible): 0,5 puntos
- Puntuación total: **1,5 puntos**

### **B. CALIGRAMA, PROYECTOS CULTURALES, S.L**

La empresa incluye pocas propuestas en el uso de materiales reutilizables y sostenibles dentro del proyecto, salvo la utilización de códigos QR para las evaluaciones y el empleo

de dispositivos digitales para el ahorro de papel. Resultan escasos dentro de la propuesta de materiales ideadas en las dinámicas.

Con respecto a los contenidos que promueven los ODS, están presentes de manera transversal en todos los epígrafes propuestos.

- Propuesta de uso de materiales reutilizables, sostenibles y accesibles: 0,5 puntos
- Inserción de contenidos de promuevan los ODS (Objetivos de Desarrollo Sostenible): 1 punto
- Puntuación total: **1,5 puntos**

### C. DIDARK. DIDACTICA, S.L.

La empresa incluye varias propuestas en el uso de materiales reutilizables y sostenibles dentro del proyecto, pero destaca la prestación del servicio de agendas visuales, un material altamente recomendable en materia de accesibilidad que puede utilizarse para otros colectivos de visitantes a la sala de exposiciones.

Con respecto a los contenidos que promueven los ODS, están presentes de manera transversal en todos los epígrafes propuestos.

- Propuesta de uso de materiales reutilizables, sostenibles y accesibles: 1 punto
- Inserción de contenidos de promuevan los ODS (Objetivos de Desarrollo Sostenible): 1 punto
- Puntuación total: **2 puntos**

### CUADRO RESUMEN

EMPRESA	PUNTUACIÓN APARTADO 1	PUNTUACIÓN APARTADO 2	PUNTUACIÓN APARTADO 3	PUNTUACIÓN APARTADO 4	MEJORAS	TOTAL
MIRARTE ARTE PARA TODOS, S.L	2	8	7	6	1,5	<b>24,5</b>
CALIGRAMA, PROYECTOS CULTURALES, S.L	12	11,5	10	9	1,5	<b>44</b>
DIDARK. DIDACTICA, S.L.	11	12	12	9	2	<b>46</b>

La Jefa de Área de Programación Cultural  
Firmado digitalmente por: NIETO FERNÁNDEZ ALICIA  
Fecha: 2025.06.13 10:11

Fdo.: Alicia Nieto Fernández