

INFORME FINAL DE VALORACIÓN

CONTRATO Nº: 57/2025 SERVICIOS DE ANÁLISIS Y SEGUIMIENTO DE NOTICIAS EN PRENSA, RADIO, TELEVISIÓN Y MEDIOS DIGITALES PARA CANAL DE ISABEL II, SOCIEDAD ANÓNIMA, M.P.

Área: SUBDIRECCIÓN DE COMUNICACIÓN

INDICE

- 1. ESPECIFICACIONES TÉCNICAS Y SUBCONTRATACIÓN**
- 2. ACLARACIONES A LA DOCUMENTACIÓN ACREDITATIVA Y OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS**
- 3. CRITERIOS DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS**
- 4. PUNTUACIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS**
- 5. CLASIFICACIÓN DE LAS OFERTAS EN FUNCIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS**

1. ESPECIFICACIONES TÉCNICAS Y SUBCONTRATACIÓN

Respecto a las especificaciones técnicas, de conformidad con lo establecido en el apartado 6 del Anexo I del PCAP, no aplican en esta licitación.

Con relación a la cláusula 24 del PCAP referente a la subcontratación, los licitadores que han presentado oferta indican que no tiene intención de subcontratar.

2. ACLARACIONES A LA DOCUMENTACIÓN ACREDITATIVA Y OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS

Con fecha 10 de junio de 2025 se emitió acta de la mesa permanente de contratación para la apertura y calificación de la documentación contenida en el sobre único. Posteriormente se realizó el cálculo de ofertas anormalmente bajas en la que se puso de manifiesto que la empresa que está incurso en presunción de anormalidad es:

A. Hallon Intelligence, S.L.

2.1 Aclaraciones a la documentación acreditativa

Con fecha 11 de junio de 2025, Canal de Isabel II, Sociedad Anónima, M.P., solicitó aclaraciones de aspectos encontrados en la documentación de acreditación de los valores ofertados para los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas presentada por los licitadores:

- A. Auditoria de Medios, S.L.
- B. Hallon Intelligence, S.L.
- C. Simbiu Intelligence, S.L.

concediendo plazo, a dichas empresas, para aportar la documentación solicitada, expirando el mismo a las 14:00 horas del 16 de junio de 2025.

A. Auditoria de Medios, S.L.

La empresa licitadora debía aportar el Currículum Vitae del perfil propuesto como director de cuenta con nombre y apellidos y los años de experiencia en servicios de seguimiento y análisis de noticias como Director de cuenta con indicación de los trabajos realizados, fecha de inicio y fin (mes/año) y los clientes, en particular respecto a su actual puesto de trabajo.

La documentación aportada por el licitador es correcta y se tiene en consideración, a efectos de valoración.

B. Hallon Intelligence, S.L.

La empresa licitadora debía aportar el Currículum Vitae del perfil propuesto como director de cuenta con nombre y apellidos y los años de experiencia en servicios de seguimiento y análisis de noticias como Director de cuenta con indicación de los trabajos realizados, fecha de inicio y fin (mes/año) y los clientes.

La documentación presentada es errónea, dado que envía una declaración responsable de los medios de información local extra incluidos en el seguimiento de prensa escrita del presente contrato y, por tanto, esta documentación no es la solicitada y no puede ser tenida en cuenta a efectos de valoración.

C. Simbiu Intelligence, S.L.

La empresa licitadora debía aportar el Currículum Vitae de los siguientes perfiles:

- Del director de cuenta con nombre y apellidos y los años de experiencia en servicios de seguimiento y análisis de noticias como director de cuenta con indicación de los trabajos realizados, fecha de inicio y fin (mes/año) y los clientes.
- De los dos documentalistas propuestos haciendo constar expresamente sus nombres y apellidos y los años de experiencia en servicios de análisis y de valoración de noticias con indicación de los trabajos realizados, fecha de inicio y fin (mes/año) y los clientes.

La empresa SIMBIU INTELLIGENCE, S.L. ha presentado la documentación requerida con posterioridad a la fecha y hora límite, por lo que se tiene por no presentada y no puede ser tenida en cuenta a efectos de valoración.

2.2 Ofertas anormalmente bajas

Con fecha 17 de junio de 2025, Canal de Isabel II, Sociedad Anónima, M.P., solicitó aclaración de la oferta económica recibida a Hallon Intelligence, S.L., concediendo plazo, a dicha empresa, para justificar la presunción de anormalidad de su oferta, expirando el mismo a las 14:00 horas del 20 de junio de 2025.

Para la justificación de la oferta presentada, Hallon Intelligence, S.L. argumenta en su escrito los siguientes puntos:

- En relación con el precio ofertado, argumentan que resulta de la aplicación de economías de escala en obtención y procesamiento de noticias y medios; automatización de procesos de tratamiento de contenidos; y aplicación y creación de soluciones informáticas propias.
- Existe margen comercial en la oferta.

- Más de 1700 clientes en seguimiento, lo que da acceso a medios, canales y conocimiento de sectores de todo tipo.
- Soluciones técnicas que facilitan el trabajo de los documentalistas y especialistas en comunicación, haciendo más eficiente su dedicación.
- Los medios informáticos están amortizados, lo que supone un ahorro del conjunto de la oferta.
- Cualquier mejora de software que se realiza se asume de manera interna por técnicos propios.
- Incluyen como costes asociados conceptos relacionados con tecnología, proveedores, personal de otros departamentos, seguros, costes financieros y suministros.
- No hay adquisición de medios exclusivos para Canal como coste directo.
- No hay subcontratación.
- Aplican el convenio colectivo del sector de oficinas y despachos de la Comunidad Autónoma de Madrid. El coste laboral de la oferta está acorde con las exigencias del PPT, con la dedicación necesaria por parte de la empresa y con dicho convenio.

Hallon Intelligence S.L., incluye en su documentación justificativa, de acuerdo con lo solicitado por la Mesa Permanente, suficientes precisiones, justificaciones relativas a las soluciones técnicas adoptadas que favorecen la ejecución de la prestación, a las condiciones de trabajo vigentes en el lugar en que se va a realizar la prestación, y aclaraciones acompañadas de un desglose económico que motiva de manera suficiente el importe ofertado, así como enlace a la publicación en el BOCM del Convenio Colectivo de aplicación.

Por todo ello, de acuerdo con la documentación aportada, no se presume que la baja ofertada por Hallon Intelligence S.L. sea anormalmente baja y debe ser tomada en consideración.

3. CRITERIOS DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS

De conformidad con el apartado 8 del Anexo I al PCAP, los criterios que han de servir de base para la adjudicación del Contrato son los siguientes:

A) 1. Valoración económica.....49 puntos

A) 2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas51 puntos:

- 2.1 Número de medios de información local (Comunidad de Madrid) extra incluidos en el seguimiento de prensa escrita, sobre el mínimo requerido en el apartado 2.2.1 del Pliego de Prescripciones Técnicas. Máximo: 8 puntos
- 2.2 Experiencia del director de cuenta con dedicación a los servicios que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.2.1 del Anexo I. Máximo: 10 puntos

- 2.3 Experiencia del equipo de documentalistas compuesto de dos documentalistas con dedicación a los servicios que exceda la experiencia mínima requerida para dichos perfiles en el apartado 5.2.1 del Anexo I. Máximo 21 puntos.
- 2.4 Reducción de plazo de entrega del informe cualitativo respecto al plazo establecido en el apartado 2.7 del Pliego de Prescripciones Técnicas. Máximo 10 puntos.
- 2.5 App móvil para Canal de Isabel II, S.A., M.P. para el acceso y gestión del escritorio virtual sin coste adicional para Canal de Isabel II, S.A., M.P. Máximo 2 puntos

4. PUNTUACIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

4.1 Puntuación de la oferta económica (máximo 49 puntos)

Las proposiciones económicas de los licitadores que fueron tenidos en cuenta en el presente procedimiento de licitación, al cumplir con lo exigido en el Anexo II del PCAP, son:

Licitador	Importe total € (IVA excluido)
AUDITORÍA DE MEDIOS, S.L.	43.200,00€
HALLON INTELLIGENCE, S.L.	36.900,00€
SIMBIU INTELLIGENCE, S.L.	42.000,00€

La puntuación de la oferta económica de conformidad con la fórmula establecida en el apartado 8 A) 1 del Anexo I al PCAP es la siguiente:

Licitador	Puntuación de la oferta económica
HALLON INTELLIGENCE, S.L.	49,00
AUDITORÍA DE MEDIOS, S.L.	41,85
SIMBIU INTELLIGENCE, S.L.	43,05

4.2 Puntuación del número de medios de información local (Comunidad de Madrid) extra incluidos en el seguimiento de prensa escrita, sobre el mínimo requerido en el apartado 2.2.1 del Pliego de Prescripciones Técnicas. Máximo: 8 puntos

De conformidad con lo indicado en el Anexo II bis al PCAP, para la valoración de primer criterio cuantificable del apartado 8 A) 2 del Anexo I del PCAP, número de medios de información local (Comunidad de Madrid) extra incluidos en el seguimiento de prensa escrita, los licitadores debían indicar el número de medios locales extra sobre el mínimo especificado en el apartado 2.2.1 del del PPT.

Criterio de valoración	
8 A) 2.1 Número de medios de información local (Comunidad de Madrid) extra incluidos en el seguimiento de prensa escrita, sobre el mínimo requerido en el apartado 2.2.1 del Pliego de Prescripciones	
LICITADOR	Valor ofertado por el licitador
AUDITORÍA DE MEDIOS, S.L	8
HALLON INTELLIGENCE, S.L.	8
SIMBIU INTELLIGENCE, S.L.	3

* Si el licitador oferta más de 8 medios de información local extra incluidos en el seguimiento de prensa escrita se tendrá en cuenta a efectos valoración 8 medios de información local extra.

La puntuación del número de medios de información local extra incluidos en el seguimiento de prensa escrita, sobre el mínimo requerido en el apartado 2.2.1 del Pliego de Prescripciones Técnicas, de conformidad con la fórmula establecida en el apartado 8 A) 2.1 del Anexo I al PCAP es la siguiente:

Licitador	Puntuación primer criterio cuantificable del apartado 7 A) 2.1 del Anexo I del PCAP
AUDITORÍA DE MEDIOS, S.L	8
HALLON INTELLIGENCE, S.L.	8
SIMBIU INTELLIGENCE, S.L.	3

4.3 Experiencia del director de cuenta con dedicación a los servicios que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.2.1 del Anexo I. Máximo: 10 puntos

De conformidad con lo indicado en el Anexo II bis al PCAP, para la valoración del segundo criterio cuantificable del apartado 8 A) 2 del Anexo I del PCAP, experiencia extra del Director de cuenta, los licitadores debían adjuntar de forma adjunta al presente Anexo II Bis, el Currículum Vitae: éste deberá indicar la experiencia mínima del Director de cuenta en servicios de seguimiento y análisis de noticias

como Director de cuenta exigida en el apartado 2.8 del Pliego de Prescripciones Técnicas y la experiencia extra del Director de cuenta en servicios de seguimiento y análisis de noticias como Director de cuenta.

Criterio de valoración		
8 A) 2.2 Experiencia del director de cuenta con dedicación a los servicios que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.2.1 del Anexo I.		
LICITADOR	Valor ofertado por el licitador	Valor acreditado por el licitador
AUDITORÍA DE MEDIOS, S.L	10	10
HALLON INTELLIGENCE, S.L.	19	8
SIMBIU INTELLIGENCE, S.L.	17	0

* Si el licitador acredita que el perfil de Director de cuenta propuesto cuenta con más de 5 años de experiencia extra, se tendrá en cuenta a efectos de valoración 5 años de experiencia extra.

Una vez revisada la documentación, aportada por los licitadores, se han detectado diferencias entre el valor ofertado y el acreditado de las siguientes empresas:

- HALLON INTELLIGENCE, S.L.: una vez revisada la documentación aportada, la experiencia acreditada para este perfil son 13 años y se debe descontar el mínimo exigido (5 años), dado que, tal y como se especificaba en el Anexo II bis del PCAP, debían indicar el número de años de experiencia por encima del mínimo requerido en el apartado 5.2.1. del Anexo I del PCAP.

La empresa SIMBIU INTELLIGENCE, S.L., no ha aportado la documentación requerida, por lo que no queda acreditado el valor ofertado por este licitador.

La puntuación de experiencia extra del Director de cuenta sobre el mínimo exigido en el apartado 2.8 del Pliego de Prescripciones Técnicas de conformidad con la fórmula establecida en el apartado 7 A) 2.2 del Anexo I al PCAP es la siguiente:

Licitador	Puntuación segundo criterio cuantificable del apartado 7 A) 2.2 del Anexo I del PCAP
AUDITORÍA DE MEDIOS, S.L	10
HALLON INTELLIGENCE, S.L.	10
SIMBIU INTELLIGENCE, S.L.	0

4.4 Puntuación de experiencia del equipo de documentalistas compuesto de dos documentalistas con dedicación a los servicios que exceda la experiencia mínima requerida para dichos perfiles en el apartado 5.2.1 del Anexo I. Máximo 21 puntos.

De conformidad con lo indicado en el Anexo II bis al PCAP, para la valoración de tercer criterio cuantificable del apartado 8 A) 2 del Anexo I del PCAP], experiencia extra del equipo de documentalistas, los licitadores debían adjuntar de forma adjunta al presente Anexo II Bis, el Currículum Vitae: éste deberá indicar la experiencia mínima de los dos documentalistas que componen el equipo de documentalistas en el análisis y valoración de noticias exigida en el apartado 2.8 del Pliego de Prescripciones Técnicas para cada uno de los perfiles y la experiencia extra de los dos documentalistas que componen el equipo de documentalistas en el análisis y valoración de noticias.

Criterio de valoración				
8 A) 2.3 Experiencia del equipo de documentalistas compuesto de dos documentalistas con dedicación a los servicios que exceda la experiencia mínima requerida para dichos perfiles en el apartado 5.2.1 del Anexo I.				
LICITADOR	Valor ofertado por el licitador		Valor acreditado por el licitador	
	Documentalista 1	Documentalista 2	Documentalista 1	Documentalista 2
AUDITORÍA DE MEDIOS, S.L.	7	4	7	4
HALLON INTELLIGENCE, S.L.	21	10	21	10
SIMBIU INTELLIGENCE, S.L.	17	12	0	0

La empresa SIMBIU INTELLIGENCE, S.L., no ha aportado la documentación requerida, por lo que no queda acreditado el valor ofertado por este licitador.

La puntuación de experiencia extra del equipo de documentalistas sobre el mínimo exigido en el apartado 2.8 del Pliego de Prescripciones Técnicas, de conformidad con la fórmula establecida en el apartado 8 A) 2.3 del Anexo I al PCAP es la siguiente:

Licitador	Puntuación tercer criterio cuantificable del apartado 8 A) 2.3 del Anexo I del PCAP
AUDITORÍA DE MEDIOS, S.L.	7,70
HALLON INTELLIGENCE, S.L.	21
SIMBIU INTELLIGENCE, S.L.	0

4.5 Puntuación de reducción de plazo de entrega del informe cualitativo respecto al plazo establecido en el apartado 2.7 del Pliego de Prescripciones Técnicas. Máximo 10 puntos.

De conformidad con lo indicado en el Anexo II bis al PCAP, para la valoración del cuarto criterio cuantificable del apartado 8 A) 2 del Anexo I del PCAP, reducción de plazo de entrega del informe cualitativo, los licitadores debían ofertar la reducción en días naturales del plazo de entrega del informe cualitativo y cuantitativo respecto al plazo de entrega establecido en el apartado 2.7 del Pliego de Prescripciones Técnicas.

Criterio de valoración	
8 A) 2.4 Reducción de plazo de entrega del informe cualitativo respecto al plazo establecido en el apartado 2.7 del Pliego de Prescripciones Técnicas.	
LICITADOR	Valor ofertado por el licitador
AUDITORÍA DE MEDIOS, S.L	3
HALLON INTELLIGENCE, S.L.	5
SIMBIU INTELLIGENCE, S.L.	1

* La reducción máxima admisible es de 5 días naturales. Si un licitador oferta una reducción mayor, se tendrá en cuenta a efectos de valoración y ejecución del contrato 5 días.

La puntuación de reducción de plazo de entrega del informe cualitativo respecto al plazo establecido en el apartado 2.7 del Pliego de Prescripciones Técnicas, de conformidad con la fórmula establecida en el apartado 8 A) 2.4 del Anexo I al PCAP es la siguiente:

Licitador	Puntuación cuarto criterio cuantificable del apartado 8 A) 2 del Anexo I del PCAP
AUDITORÍA DE MEDIOS, S.L	6
HALLON INTELLIGENCE, S.L.	10
SIMBIU INTELLIGENCE, S.L.	2

4.6 Puntuación de app móvil para Canal de Isabel II, S.A., M.P. para el acceso y gestión del escritorio virtual sin coste adicional para Canal de Isabel II, S.A., M.P. Máximo 2 puntos

De conformidad con lo indicado en el Anexo II bis al PCAP, para la valoración del quinto criterio cuantificable del apartado 8 A) 2 del Anexo I del PCAP, app móvil para Canal de Isabel II, S.A., M.P. para el acceso y gestión del escritorio virtual sin coste adicional para Canal de Isabel II, S.A., M.P, los licitadores debían indicar si disponían de dicha App conforme a lo establecido en el apartado 2.8 del Pliego de Prescripciones Técnicas.

Criterio de valoración		
8 A) 2.5 App móvil para Canal de Isabel II, S.A., M.P. para el acceso y gestión del escritorio virtual sin coste adicional para Canal de Isabel II, S.A., M.P		
LICITADOR	Valor ofertado por el licitador	
AUDITORÍA DE MEDIOS, S.L.	SI <input checked="" type="checkbox"/>	NO <input type="checkbox"/>
HALLON INTELLIGENCE, S.L.	SI <input checked="" type="checkbox"/>	NO <input type="checkbox"/>
SIMBIU INTELLIGENCE, S.L.	SI <input checked="" type="checkbox"/>	NO <input type="checkbox"/>

* Si el licitador dispone de app móvil para acceso y gestión del escritorio virtual contará con 2 puntos extra, sino tendrá 0 puntos extra.

La puntuación de la app móvil respecto a lo establecido en el apartado 2.7 del Pliego de Prescripciones Técnicas, de conformidad con la fórmula establecida en el apartado 8 A) 2.5 del Anexo I al PCAP es la siguiente:

Licitador	Puntuación cuarto criterio cuantificable del apartado 8 A) 2 del Anexo I del PCAP
AUDITORÍA DE MEDIOS, S.L.	2
HALLON INTELLIGENCE, S.L.	2
SIMBIU INTELLIGENCE, S.L.	2

5. CLASIFICACIÓN DE LAS OFERTAS EN FUNCIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

Nº ORDEN	LICITADOR	PUNTUACIÓN ECONOMICA	PUNTUACIÓN PRIMER CRITE- RIO CUANTIFICA- BLE DEL APAR- TADO 8 A) 2.1 DEL ANEXO I DEL PCAP (NÚMERO MEDIOS LOCALES)	PUNTUACIÓN SE- GUNDO CRITERIO CUANTIFICABLE DEL APARTADO 8 A) 2.2 DEL ANEXO I DEL PCAP (DIRECTOR DE CUENTA)	PUNTUACIÓN TERCER CRITERIO CUANTIFICABLE DEL APARTADO 7 A) 2.3 DEL ANEXO I DEL PCAP (DOCUMENTA- LISTAS)	PUNTUACIÓN CUARTO CRITE- RIO CUANTIFICA- BLE DEL APAR- TADO 8 A) 2 DEL ANEXO I DEL PCAP (REDUCCIÓN PLAZO DE EN- TREGA)	PUNTUACIÓN QUINTO CRITE- RIO CUANTIFI- CABLE DEL APARTADO 8 A) 2 DEL ANEXO I DEL PCAP (APP MÓVIL)	TOTAL
1	HALLON INTELLIGENCE, S.L.	49,00	8	10	21	10	2	100,00
2	AUDITORÍA DE MEDIOS, S.L.	41,85	8	10	7,70	6	2	75,55
3	SIMBIU INTELLIGENCE, S.L.	43,05	3	0	0	2	2	50,05

Firmado electronicamente por: Fernando Arlandis Pérez
En la fecha y hora 09.07.2025 09:58:36 CEST

Firma: Fernando Arlandis Pérez
Subdirector de Comunicación en funciones