



## Informe “Análisis de la justificación de la oferta anormalmente baja presentada por la empresa “UTE CÓDEC, OBRAS, SERVICIOS Y PROYECTOS S.L. -CONSTRUCCIONES RUBAU S.A.”

### ➤ OBJETO DE LA LICITACIÓN:

“SERVICIO DE MANTENIMIENTO INTEGRAL DE LA SUPERESTRUCTURA DE VÍA Y DRENAJE DE METRO DE MADRID, S.A.”

### ➤ Nº DE LICITACIÓN:

6012500141

### Elaboradores y aprobadores:

David Mosqueda

Esteban Rodríguez

Fecha: 21 de julio de 2025

## **1 OBJETO**

La proposición económica al LOTE 2 presentada por la Empresa UTE CÓDEC, OBRAS, SERVICIOS Y PROYECTOS S.L. –CONSTRUCCIONES RUBAU S.A. (UTE CODEC RUBAU) a la licitación nº 6012500141, SERVICIO DE MANTENIMIENTO INTEGRAL DE LA SUPERESTRUCTURA DE VÍA Y DRENAJE DE METRO DE MADRID, S.A., ha resultado desproporcionada, o anormalmente baja, conforme a las previsiones recogidas al efecto en el Pliego de Condiciones Particulares que rige la licitación.

El objeto del presente informe es el análisis de la justificación presentada por UTE CODEC RUBAU para garantizar el correcto cumplimiento de la oferta recibida y, por tanto, la aceptación o rechazo y consiguiente exclusión de la misma.

## **1 ANTECEDENTES E INFORMACIÓN DE LA PROPOSICIÓN ECONÓMICA RECIBIDA**

En la licitación de referencia, han llegado a la fase de valoración económica cuatro ofertas.

Una vez revisadas las proposiciones económicas y realizado el correspondiente análisis de conformidad con los criterios contenidos en el Pliego de Condiciones Particulares, se ha apreciado que el importe de la oferta presentada para el LOTE 2 por la empresa UTE CODEC RUBAU tiene un carácter desproporcionado o anormalmente bajo.

Siguiendo el procedimiento establecido en la normativa sobre contratación pública que resulta de aplicación a esta licitación y de conformidad con lo dispuesto en el Pliego de Condiciones Particulares, se ha procedido a dar trámite de audiencia al licitador, solicitándole informe con la valoración de su proposición económica y el detalle de las condiciones de la misma, en particular en lo que se refiere al ahorro que permita la ejecución del contrato.

## **2 REVISIÓN DE LA JUSTIFICACIÓN DE LA OFERTA ECONÓMICA**

Una vez han sido recibidas por el Servicio de Superestructura de Vía las alegaciones y aclaraciones remitidas por la empresa UTE CODEC RUBAU, se pone de manifiesto que la justificación presentada no explica satisfactoriamente que se pueda prestar el servicio en los términos establecidos en los Pliegos Técnico y de Condiciones Particulares de la licitación al importe ofertado.

A continuación, se expone el análisis de la misma y las deficiencias detectadas en cada uno de los apartados de la justificación presentada:

### **Apartado Antecedentes de estudio**

Se hace referencia en este punto varios aspectos:

- La baja presentada se basa en un estudio de precios ofertados que no se especifica en el documento aportado. No se presenta un análisis de precios del personal ni se especifican precios de los consumibles ni de la maquinaria ligera o pesada ferroviaria. Por tanto, no se considera valido este aspecto para la justificación de la baja ofertada.
- La baja presentada se basa en un ajuste y control de Gastos Generales (GG) y Beneficio Industrial (BI), mediante justificaciones genéricas sin cuantificar. Sin embargo, en la oferta presentada no existe reducción en dichos porcentajes, manteniéndose los mismos que en la licitación. Por tanto, no se considera valido este aspecto para la justificación de la baja ofertada.

### **APARTADO JUSTIFICACIÓN DE LA OFERTA**

- Se expone que los gastos de estructura se distribuyen entre más centros de trabajo al tener una obra en marcha con sus instalaciones auxiliares en Canillejas, pero no se cuantifican ni desglosan los mismos, y se mantiene el porcentaje de GG de licitación, por lo que no se considera coherente la exposición.
- Par la confección de la oferta, se indica, se realiza un cálculo exhaustivo de tiempos y rendimientos en función de las condicione particulares que exigía el Pliego, pero no se adjunta ningún cálculo de rendimiento en el documento presentado.
- El contenido de la Memoria Justificativa no se ajusta ni estructura según lo indicado en el apartado inicial:

Por tanto, en esta memoria justificativa analizaremos los siguientes aspectos de la oferta:

1. Comparativo de baja ofertada por capítulos y subcapítulos.
2. Informe de costes salariales.
3. Estudio de Costes Indirectos.
4. Estudio de Gastos Generales.
5. Estudio de costes directos.
6. Conclusiones.

Los puntos 2. Informe de Costes salariales, 3. Estudio de Costes Indirectos y 5. Estudio de costes directos no se enuncian ni desarrollan en la Memoria. Y los aspectos tratados difieren de los indicados en el índice anterior.

## APARTADO 2. CANON MENSUAL DE MANTENIMIENTO.

La justificación de disminución de costes en la unidad CANON MENSUAL DE MANTENIMIENTO **se fundamenta en la reducción del número de perfiles disponibles de forma diaria**, argumentando, dos hipótesis erróneas:

- Que el número de perfiles mínimos requeridos en el pliego son más de lo realmente necesarios porque están dimensionados para cubrir vacaciones y bajas.
- Que el número de oficiales requeridos en pliego capacitados para conducir/manejar cada tipo de vehículo es superior al número de vehículos requeridos.

El primer argumento es erróneo porque en los documentos de la licitación se expone de forma **clara y unívoca los perfiles requeridos de forma diaria durante toda la ejecución del contrato**:

Todos los perfiles solicitados, por M.M., a disposición diariamente a lo largo del contrato, justificarán su experiencia e importes, siempre en el entorno de trabajo ferroviario en trabajos similares a los solicitados, según se indica en el PCP.

Pág.26 PPT

Cualquier sustitución de personal, ya sea por bajas, vacaciones o cambio, deberá ser solicitado por escrito a la D.F. para su previa autorización acreditando condiciones similares que el personal original.

Pág.27 PPT

El segundo argumento en que se fundamenta la reducción del número de perfiles disponibles de forma diaria también es erróneo ya que en el PPT se indica explícitamente que los oficiales capacitados para manejar /conducir maquinaria también deben estar disponibles para el resto de los trabajos de mantenimiento:

Los oficiales (1ª y 2ª) y capataces, independientemente de sus habilitaciones especiales de soldadores, conductores, maquinistas o agentes de corte de tracción, estarán dispuestos a realizar cualquiera de los trabajos de mantenimiento objeto del presente pliego sin carácter limitativo de sus especialidades.

Pág.27 PPT

En la siguiente tabla se comparan los medios personales exigidos de forma permanente en los pliegos de la licitación y los medios con los que la UTE CODEC RUBAU ha presentado su oferta; constatándose el incumplimiento de los mismos.

PERSONAL	REQUERIDO LICITACIÓN	OFERTA UTE UTE CODEC RUBAU	INCUMPLIMIENTO REQUISITOS PPT EN LA OFERTA UTE CODEC RUBAU
OPERATIVO NOCTURNO	2 ENCARGADOS	1 ENCARGADO + 1 al 50%*	1 ENCARGADO
	4 CAPATACES	2 CAPATACES + 2 al 50%*	1 CAPATAZ
	1 TOPÓGRAFO	1 TOPÓGRAFO + 1 al 50%*	
	16 OFICIALES 1ª	8 OFICIALES 1ª+ 4 al 50%*	6 OFICIALES 1ª
	17 OFICIALES 2ª	8 OFICIALES 2ª+ 4 al 50%*	7 OFICIALES 2ª

\* perfiles de refuerzo para momentos de puntas de trabajo

Tampoco se consideran los costes del Jefe de mantenimiento ni Jefe de producción, ni se indica que forman parte de los costes generales si es que así fuera.

### **APARTADO 3. MAQUINARIA LIGERA**

La baja presentada en la unidad PARTIDA MAQUINARIA LIGERA se basa en considerar como disponible para este contrato maquinaria ligera de otras obras activas y maquinaria ligera de sus colaboradores (GICMA Y ROCYP), por lo que deja abierta la posibilidad de que dicha maquinaria no esté disponible en todo momento por estar siendo empleada en otra obra, sin embargo, en el PPT se requiere la misma de forma permanente:

#### **4.4. MEDIOS MATERIALES**

El contratista dispondrá de manera permanente de la maquinaria necesaria para la ejecución de las actividades de mantenimiento que se definen en el presente P.P.T.

*Pág.29 PPT*

No se realiza una estimación del número de maquinaria necesaria, por tipología, para la ejecución de los trabajos definidos en el pliego, por lo que no se justifica el coste de la misma.

Por otro lado, para los costes maquinaria nueva, reparaciones, o alquiler puntual se considera un importe anual **sin desglosar ni justificar suficientemente**.

### **APARTADO 4. MAQUINARIA PESADA**

Del precio ofertado para esta partida de sólo se cuantifican y desglosa la parte correspondiente a los costes de los 8 vehículos eléctricos/híbridos. El resto del importe (73% del importe de la partida), correspondientes a dresinas, vagones, retro, portacarriles, camión grúa y pala cargadora, **no se desglosan ni cuantifican**, únicamente se indica que se ajusta la inversión al estar los vehículos en funcionamiento en otros trabajos y haber iniciado ya su periodo de amortización. **Por tanto, se considera incompleta la justificación de esta partida.**

### **APARTADO 5. CANON MENSUAL FUNGIBLES**

En la memoria presentada por la UTE CODEC RUBAU se estima un coste diario **sin desglosar**, considerando 22 días hábiles al mes, y aumentando un 15% dicho coste, **sin justificar el empleo de dicho porcentaje**, para fungibles del equipo retén.

Todos los cálculos de las unidades/partidas ofertadas se redondean al alza hasta alcanzar el importe exacto ofertado para presentar una baja lineal y obtener un colchón de seguridad, sin embargo, la magnitud del redondeo es muy diferente, siendo prácticamente insignificante en la unidad de mayor importe: CANON MENSUAL DE MANTENIMIENTO.





#### **APARTADO 6. SOLDADURA ELÉCTRICA**

Se considera justificado con la carta de compromiso de Rocyp, aunque no cuantifica el personal necesario del equipo de trabajo de la máquina de soldadura.

#### **APARTADO 7. ESTUDIO DE GASTOS GENERALES Y BENEFICIO INDUSTRIAL**

En este apartado se indica que se mantiene los porcentajes de GG, por considerarse adecuado, y de BI de la licitación por el interés estratégico del contrato para la UTE CODEC RUBAU, sin embargo, en los primeros apartados de Antecedentes de Estudio y Justificación de la Oferta se hace referencia a que la baja presentada responde a un ajuste de costes, reducción del porcentaje de beneficio y una política de contención de los gastos de personal y estructura, por tanto resultan incoherentes los distintos apartados de la Memoria Justificativa.

### **3 CONCLUSIÓN**

En conclusión, teniendo en cuenta lo anteriormente referenciado, a juicio del Servicio de Superestructura de Vía, proponente de la presente licitación, se considera que con la justificación de la oferta aportada por la empresa UTE CODEC RUBAU, la prestación objeto de esta licitación no se puede llevar a cabo según los términos ofertados por los siguientes motivos:

- Los medios personales en que se basa la Memoria Justificativa de la Oferta no cumplen los requisitos de los pliegos de la Licitación, **siendo el número de perfiles empleado en el cálculo de costes significativamente inferior al solicitado**; para el personal operativo nocturno se presentan 15 perfiles menos que los indicados en los pliegos como mínimo número de perfiles disponibles a diario durante la ejecución del contrato.
- Gran parte del importe del canon de maquinaria pesada no se justifica adecuadamente, ya que no se presenta desglose detallado de costes de amortización, cesión de vehículos de colaboradores, etc ni se cuantifican los motivos presentados como base del ahorro. Tampoco se desglosan ni justifican oportunamente las estimaciones realizadas para los costes de maquinaria ligera y fungibles, resultando justificaciones incompletas.
- Existen incoherencias en los argumentos presentados en los distintos apartados de la memoria en relación con los gastos Generales y Beneficio Industrial.

Por todo lo anterior, se propone la **exclusión** de la empresa UTE CODEC RUBAU.

El presente documento, emitido a efectos de cumplimiento de obligaciones en materia de transparencia, es copia fiel del original, en el que constan las firmas auténticas y completas de las personas firmantes.

En el cumplimiento de las obligaciones de protección de datos personales, no constan en esta copia datos identificativos adicionales a nombre y apellidos.