



Madrid, 5 de septiembre de 2025

**Exclusiones en la fase de valoración económica correspondientes a la licitación, por procedimiento abierto, de un *SERVICIO DE MANTENIMIENTO INTEGRAL DE LA SUPERESTRUCTURA DE VÍA Y DRENAJE DE METRO DE MADRID, S.A.* (LICITACIÓN 6012500141) (Lote 2)**

Una revisada la justificación de oferta anormalmente baja de la oferta presentada por la licitadora **UTE CÓDEC, OBRAS, SERVICIOS Y PROYECTOS S.L. –CONSTRUCCIONES RUBAU S.A.** a esta licitación, Metro de Madrid, S.A. ha acordado, su exclusión por los motivos que se indican a continuación:

Tras la apertura de ofertas económicas de la licitación 6012500141, la oferta presentada por la licitadora **UTE CÓDEC, OBRAS, SERVICIOS Y PROYECTOS S.L. –CONSTRUCCIONES RUBAU S.A.**, para el lote 2, resultó ser desproporcionada o anormalmente baja.

En consecuencia, y de conformidad con el procedimiento establecido en el apartado 9.2.2 del Pliego de Condiciones Particulares, el 8 de agosto de 2025 Metro de Madrid requirió a la licitadora **UTE CÓDEC, OBRAS, SERVICIOS Y PROYECTOS S.L. –CONSTRUCCIONES RUBAU S.A.** la valoración de su oferta y precisión de las condiciones de la misma, en particular en lo que se refiere al ahorro que permitiera el procedimiento de ejecución del contrato, las soluciones técnicas adoptadas y las condiciones excepcionalmente favorables de que disponga para ejecutar la prestación, la originalidad de las prestaciones propuestas, la posible obtención de una ayuda del Estado y especialmente un desglose razonado y detallado del bajo nivel de los precios.

En cumplimiento del requerimiento anterior, la licitadora **UTE CÓDEC, OBRAS, SERVICIOS Y PROYECTOS S.L. –CONSTRUCCIONES RUBAU S.A.** remitió el 11 de agosto de 2025 el documento que se detalla a continuación:

- *JUSTIFICACION BAJA MTO SUPERESTRUCTURA VIA.pdf*

Analizada la documentación remitida por la licitadora **UTE CÓDEC, OBRAS, SERVICIOS Y PROYECTOS S.L. –CONSTRUCCIONES RUBAU S.A.**, Metro de Madrid constató que la prestación objeto de esta licitación no se puede llevar a cabo según los términos ofertados por los siguientes motivos:

- Los medios personales en que se basa la Memoria Justificativa de la Oferta no cumplen los requisitos de los pliegos de la Licitación, siendo el número de perfiles empleado en el cálculo de costes inferior al solicitado, basándose en dos argumentos:
  1. El apartado 24 del cuadro resumen del Pliego de Condiciones Particulares y el apartado 4.3 del Pliego de Prescripciones Técnicas establece el número de perfiles que serán requeridos durante toda la ejecución del contrato. La licitadora plantea que el número de

Avda. de Asturias, 4  
28029 Madrid  
[www.metromadrid.es](http://www.metromadrid.es)



perfiles mínimos requeridos en los pliegos son más de lo realmente necesarios porque están dimensionados para cubrir vacaciones y bajas... Para el personal operativo nocturno la licitadora presenta 15 perfiles menos que los indicados en los pliegos como mínimo número de perfiles disponibles a diario durante la ejecución del contrato.

2. El apartado 4.3 del Pliego de Prescripciones Técnicas indica explícitamente que los oficiales capacitados para manejar /conducir maquinaria también deben estar disponibles para el resto de los trabajos de mantenimiento. Por su parte, la licitadora argumenta que el número de oficiales requeridos en el pliego capacitados para conducir/manejar cada tipo de vehículo es superior al número de vehículos requeridos.
- Gran parte del importe del canon de maquinaria pesada no se justifica adecuadamente, ya que no se presenta desglose detallado de costes de amortización, cesión de vehículos de colaboradores, etc ni se cuantifican los motivos presentados como base del ahorro. Tampoco se desglosan ni justifican oportunamente las estimaciones realizadas para los costes de maquinaria ligera y fungibles, resultando justificaciones incompletas.
  - Existen incoherencias en los argumentos presentados en los distintos apartados de la memoria en relación con los gastos Generales y Beneficio Industrial.

Se concluye que no puede considerarse justificada la oferta anormalmente baja ofrecida por la licitadora **UTE CÓDEC, OBRAS, SERVICIOS Y PROYECTOS S.L. –CONSTRUCCIONES RUBAU S.A.** para que el contrato pueda llevarse a cabo en los términos establecidos en los pliegos que rige la licitación.

En consecuencia, en virtud de la condición 9.2.2. del Pliego de Condiciones Particulares, se acuerda rechazar la justificación a la oferta económica anormalmente baja presentada por la licitadora **UTE CÓDEC, OBRAS, SERVICIOS Y PROYECTOS S.L.-CONSTRUCCIONES RUBAU S.A.**, quedando **excluida** del **Lote 2** del procedimiento.

Conforme a los artículos 119 y siguientes del Libro I del Real Decreto-ley 3/2020, de 4 de febrero, de medidas urgentes por el que se incorporan al ordenamiento jurídico español diversas directivas de la Unión Europea en el ámbito de la contratación pública en determinados sectores; de seguros privados; de planes y fondos de pensiones; del ámbito tributario y de litigios fiscales (en adelante RDL 3/2020), el licitador podrá formular reclamación ante el Tribunal Administrativo de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid en el plazo recogido en los mencionados artículos del RDL 3/2020 por la remisión que hacen en cuanto al régimen jurídico de la reclamación a Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014.