

EXPEDIENTE: 2025-0282-FIN

LICITACIÓN: CONTRATO DE SERVICIO DE AUDITORÍA DE CUENTAS ANUALES DE RADIO TELEVISIÓN MADRID S.A.U Y MULTIPARK MADRID S.A.U PARA LOS EJERCICIOS 2025 Y SUCEIVOS.

INFORME DE LA MESA DE CONTRATACIÓN

OFERTA ECONÓMICA DE LA EMPRESA SW AUDITORES ESPAÑA, S.L.P

ANTECEDENTES

1. Con fecha 16 de mayo de 2025 se publicó en el Portal de Contratación de la Comunidad de Madrid la licitación **2025-0282-FIN** para el **SERVICIO DE AUDITORÍA DE CUENTAS ANUALES DE RADIO TELEVISIÓN MADRID S.A.U Y MULTIPARK MADRID S.A.U PARA LOS EJERCICIOS 2025 Y SUCEIVOS.**
2. La presente licitación tiene por objeto la contratación del servicio de auditoría de cuentas anuales de Radio Televisión Madrid y Multipark Madrid (en adelante, "MPM") para los ejercicios 2025, 2026 y 2027.
3. Los servicios objeto del contrato son:

Servicio de Auditoría Externa de su Memoria de Cuentas Anuales para los ejercicios 2025, 2026 y 2027, que comprenderán:

- Para las Cuentas Anuales de RTVM:

- o El balance de situación.
- o La cuenta de pérdidas y ganancias.
- o El estado de cambios en el patrimonio neto.
- o El estado de flujos de efectivo.
- o La memoria de cuentas anuales.
- o El Informe de Gestión.
- o El Estado de información No Financiera.

- Para las Cuentas Anuales de MPM:

- o El balance de situación abreviado.
- o La cuenta de pérdidas y ganancias abreviada.
- o El estado de cambios en el patrimonio neto abreviado.
- o El estado de flujos de efectivo abreviado.
- o La memoria abreviada de cuentas anuales.
- o El Informe de Gestión.

4. Para la licitación de este servicio se ha seguido el procedimiento Abierto con Pluralidad de Criterios.
5. Todas las características de este contrato se especifican en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares y en el Pliego de Prescripciones Técnicas. En ambos documentos se describe la necesidad de RTVM y los requerimientos del servicio que se solicita.
6. El presupuesto base de licitación (sin impuestos) es de 277.762,47 euros.

El desglose del presupuesto entre ambas auditorías es el siguiente:

Presupuesto máximo de licitación para RTVM: 228.456,05€

Presupuesto máximo de licitación para MPM: 49.306,42€

DESARROLLO DEL EXPEDIENTE:

Con fecha 13 de junio de 2025 venció el plazo de presentación de ofertas de la licitación referida, presentando proposición en plazo nueve (9) empresas:

| CIF/NIF | Empresa |
|----------|---|
| ████████ | MOORE IBERICA DE AUDITORIA, S.L.P |
| ████████ | CYO CONSULTORES Y AUDITORES, S.L.P |
| ████████ | FORVIS MAZARS AUDITORES, S.L.P. |
| ████████ | SW AUDITORES ESPAÑA, S.L.P. |
| ████████ | ERNST AND YOUNG, S.L |
| ████████ | PKF ATTEST SERVICIOS EMPRESARIALES, S.L |
| ████████ | ALESCO PARTNERS, S.L.P |
| ████████ | BLAZQUEZ & ASOCIADOS AUDITORES, S.L.P |
| ████████ | AUREN AUDITORES SP, S.L.P |

Con fecha 16 de junio de 2025, la Mesa de Contratación procedió al examen de la documentación acreditativa del cumplimiento de los requisitos previos, con la apertura del SOBRE A (documentación sobre capacidad y solvencia de los licitadores) de las empresas que habían remitido dicha documentación en plazo, resultando que se constataron deficiencias por la totalidad de las empresas que fueron objeto de requerimiento de subsanación en fecha 18 de junio de 2025.

Las empresas MOORE IBERICA DE AUDITORIA, S.L.P, FORVIS MAZARS AUDITORES, S.L.P, SW AUDITORES ESPAÑA, S.L.P, ERNST AND YOUNG, S.L, PKF ATTEST SERVICIOS EMPRESARIALES, S.L, ALESCO PARTNERS, S.L.P, AUREN AUDITORES SP, S.L.P vinieron a cumplimentar correctamente la documentación requerida, en tiempo y forma, por lo que se procedió a sus admisiones.

CYO CONSULTORES Y AUDITORES, S.L.P y BLAZQUEZ & ASOCIADOS AUDITORES, S.L.P, fueron excluidas en fecha 24 de junio de 2025 por no cumplir requisitos administrativos.

Con fecha 27 de junio de 2025, a las 12:30h, se procedió a la apertura del SOBRE B, para evaluar la documentación correspondiente a las ofertas técnicas de las empresas admitidas a la presente licitación. Se emite informe de valoración de sus ofertas con fecha 04 de julio de 2025, indicando lo siguiente:

"Este es el resumen con las puntuaciones otorgadas en cada apartado.

| Número | Criterio | Puntos | Mazars | EY | Moore | SW | Auren | Alesco | PKF |
|--------|---|--------------|--------|------|-------|------|-------|--------|------|
| 1 | OFERTA TECNICA | Hasta 30ptos | 22,0 | 29,0 | 19,0 | 15,0 | 14,0 | 14,0 | 20,0 |
| 1.1 | Metodología y plan de trabajo | 15ptos | 12,0 | 14,0 | 13,0 | 8,0 | 6,0 | 6,0 | 10,0 |
| | Planificación y organización del trabajo dentro del marco descrito en el Pliego de Prescripciones Técnicas de forma que aporten mayor valor y calidad al servicio a prestar | | | | | | | | |
| 1.2 | Normativa y legislación aplicable a RTVM y MPM | 10ptos | 7,0 | 10,0 | 6,0 | 4,0 | 5,0 | 4,0 | 5,0 |
| | Detalle de la normativa y legislación aplicable a RTVM y MPM teniendo en cuenta su condición de medio de comunicación público y de medio propio, respectivamente. | | | | | | | | |
| 1.3 | Actualizaciones normativas | 5ptos | 3,0 | 5,0 | 0,0 | 3,0 | 3,0 | 4,0 | 5,0 |
| 1.3.1 | Actualización continua durante el desarrollo del contrato sobre las novedades en materia contable y fiscal que resulten de aplicación. | 3ptos | 1,0 | 3,0 | 0,0 | 2,0 | 2,0 | 2,0 | 3,0 |
| 1.3.2 | Recomendaciones sobre sistemas de control interno y revisión de IT. | 2ptos | 2,0 | 2,0 | 0,0 | 1,0 | 1,0 | 2,0 | 2,0 |

“

Con fecha 7 de julio de 2025 se procedió a la apertura del SOBRE C. Primeramente, se dio lectura a las puntuaciones técnicas anteriormente referidas para después dar lectura a las proposiciones económicas y declaraciones de criterios evaluables por fórmulas matemáticas presentadas por las empresas admitidas a la presente licitación.

Finalizado el acto de apertura del Sobre C, posteriormente se procedió por el Presidente y los Vocales técnicos, a aplicar las fórmulas previstas en el Pliego para la valoración de las ofertas económicas, constatándose la necesidad de requerir justificación a las empresas **ALESCO PARTNERS, S.L.P, PKF ATTEST SERVICIOS EMPRESARIALES, S.L. y SW AUDITORES ESPAÑA, S.L.P.**, ya que podrían ser consideradas desproporcionadas o anormales, de acuerdo con lo establecido en el Apartado 9 de la Cláusula 1ª del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares que rige la mencionada licitación. Dado que la media resultante del precio ofertado por todos los licitadores para el servicio ascendía a **177.685,09 €** euros, del que deducido el 10 % fijado, resultaba un límite de **159.916,58 €** euros, por lo que las ofertas presentadas por debajo de este umbral se hallaban en posible baja temeraria.

| | |
|--|--------------|
| Nº de ofertas | 7 |
| Oferta más económica | 128.820,00 € |
| Precio medio | 177.685,09 € |
| Umbral baja temeraria | 159.916,58 € |
| Oferta ALESCO PARTNERS, S.L.P | 139.575,64 € |
| Oferta PKF ATTEST SERVICIOS EMPRESARIALES, S.L | 128.820,00 € |
| Oferta SW AUDITORES ESPAÑA, S.L.P | 157.500,00 € |

La Mesa de Contratación acordó conceder trámite de audiencia a las empresas **ALESCO PARTNERS, S.L.P., PKF ATTEST SERVICIOS EMPRESARIALES, S.L. y SW AUDITORES ESPAÑA, S.L.P.**, requiriéndoles para que justificasen el bajo nivel de los precios o de costes o cualquier otro parámetro, en base al cual se hubieran definido sus ofertas, mediante la presentación de aquella información o documentos que resultaren pertinentes a estos efectos.

Las licitadoras requeridas, vinieron a presentar documento justificativo de sus ofertas económicas en tiempo y forma con fecha 9 de julio de 2025 **SW AUDITORES ESPAÑA, S.L.P y ALESCO PARTNERS, S.L.P**, y con fecha 14 de julio de 2025 **PKF ATTEST SERVICIOS EMPRESARIALES, S.L.**

La Mesa de Contratación acordó recabar el asesoramiento técnico pertinente sobre la valoración de las bajas temerarias y a tal efecto, se han emitido 3 informes por el Responsable de Control de Gestión Económica Financiera de Radio Televisión, con fecha 1 de septiembre de 2025 en el que literalmente se dice lo siguiente:

"INFORME TÉCNICO SOBRE LA JUSTIFICACIÓN DE LA OFERTA PRESENTADA POR SW AUDITORES

Tras haberse procedido al análisis de las propuestas presentadas por los oferentes en la convocatoria para la contratación del SERVICIO DE AUDITORÍA DE CUENTAS PARA RADIO TELEVISIÓN MADRID, S.A.U. Y MULTIPARK MADRID S.A.U. PARA LOS EJERCICIOS 2025, 2026 Y 2027, en todas las actuaciones que se deben llevar a cabo a fin de dar cumplimiento a lo previsto en la Ley 8/2015 de Radio Televisión Madrid, se constató que los precios ofertados y admitidos, son los siguientes:

| | Empresa | Oferta económica |
|---|---------------------------------------|-------------------|
| 1 | FORVIS MAZARS AUDITORES SLP | 212.900,00 |
| 2 | EY SL | 200.000,00 |
| 3 | MOORE IBERICA DE AUDITORIA SLP | 210.000,00 |
| 4 | SW AUDITORES ESPAÑA SLP | 157.500,00 |
| 5 | AUREN AUDITORES SP, SLP | 195.000,00 |
| 6 | ALESCO PARTNERS SLP | 139.575,64 |
| 7 | PKF ATTEST SERVICIOS EMPRESARIALES SL | 128.820,00 |

| | |
|---------------------------------|-------------------|
| Nº ofertas | 7 |
| Precio Medio | 177.685,09 |
| Umbral de Baja Temeraria | 159.916,58 |

De acuerdo con lo establecido en el artículo 149 de la ley 9/2017 de Contratos del Sector Público (LCSP). Y en relación con el apartado 9 de la cláusula 1 del pliego de condiciones administrativas particulares (PCAP) se consideran bajas anormales o desproporcionadas "aquellas que impliquen una rebaja superior al 10%, respecto del precio medio de las ofertas de aquellos licitadores, que no hubieran sido excluidos".

La media resultante del precio de los servicios ofertados asciende (según cuadro) a 177.685,09-€, del que deducido el 10% fijado, resulta un límite de y 159.916,58-€, por debajo del cual, las licitaciones presentadas podrían ser consideradas desproporcionadas o anormales.

La oferta presentada por SW AUDITORES refleja una oferta de 157.500,00-€, importe que es inferior en un 11,36 %, del precio medio de los servicios de las ofertas presentadas, y un 1,51 % inferior, sobre el umbral de baja temeraria.

De conformidad con el artículo 149.4 de la ley 9/2017 de Contratos del Sector Público (LCSP), se instó a SW AUDITORES. a que justificara la valoración de la oferta presentada y precisara las condiciones de la misma, de manera que desglosara razonada y detalladamente el importe ofertado para la prestación del servicio referido, mediante la presentación de aquella información y documentos que resultaran pertinente, todo ello en los términos descritos en el requerido precepto normativo, evacuando dicha mercantil el trámite conferido, en tiempo y forma.

En respuesta a esta solicitud, SW AUDITORES., remite escrito de justificación señalando, en resumen, lo siguiente:

- Que la firma dispone de un departamento especializado en la auditoría de entidades del sector público integrado por profesionales con experiencia en este ámbito.
- Que dispone de las herramientas informáticas que les permiten optimizar el tiempo dedicado, garantizando la calidad del trabajo y aportando valor añadido para el cliente.
- Que el importe ofertado ha sido determinado mediante un presupuesto en el que se han tenido en cuenta tanto las horas destinadas a prestar el servicio como el nivel salarial del personal asignado y los gastos generales asignados al proyecto.

Por lo tanto, SW Auditores se compromete a alcanzar un alto grado de eficiencia y garantizar la prestación del servicio con un elevado nivel de calidad.

Una vez analizada la justificación aportada por se hace constar que:

- El número total de horas asignado a la prestación del servicio es un 21,1% inferior al estimado según el presupuesto, esta rebaja en el número de horas es el principal motivo por el que la oferta presentada por SW queda por debajo del umbral de baja desproporcionada.

En el siguiente cuadro puede apreciarse como el recorte de horas asignadas afecta a todos los perfiles profesionales, desde los asistentes hasta el socio.

Nº de horas ofertado para el periodo del contrato

| | PLIEGO | SW Audit | Diferencia | |
|-------------|--------|----------|------------|--------|
| Socio | 117 | 90 | -27 | -23,1% |
| Gerente | 146 | 120 | -26 | -17,8% |
| Jefe Equipo | 1.313 | 1.200 | -113 | -8,6% |
| Asistentes | 4.377 | 3.288 | -1089 | -24,9% |
| TOTALES | 5.953 | 4.698 | -1255 | -21,1% |

No compartimos la estimación de la firma que, según la justificación aportada, afirma que 1.566 horas anuales son suficientes para realizar el trabajo tomando como base la auditoría del año 2021 que también llevó a cabo parte del equipo que ahora concurre a esta licitación. En primer lugar, porque en 2021 no realizaron la auditoría de Multipark Madrid SA y en segundo lugar porque la revisión de los Estados de Información no Financiera cada año adquieren mayor relevancia y complejidad, precisando de mayor esfuerzo para su revisión tanto en horas de dedicación como en especialización de los perfiles profesionales.

En particular, para el caso de los Asistentes, el pliego contempla la dedicación de 3 Asistentes y un total de 4.377 horas de trabajo. SW oferta 4 asistentes con 3.288 horas. Es decir, si bien en su declaración de criterios evaluables certifica que aporta un asistente más, oferta 1.089 horas menos para esta categoría. Si lo miramos en cómputo horas/persona, resulta por cada asistente un total previsto de 1.459 horas y la oferta de SW AUDITORES al contemplar cuatro asistentes resultaría 822 horas/asistente. De esta manera, en realidad no está aportando el cuarto asistente que declara en su propuesta, lo que evidencia una clara incongruencia entre un criterio que es objeto de valoración, con el coste y la dedicación que tiene.

- Los precios hora de los responsables asignados al proyecto son muy inferiores a los estimados en los pliegos de la licitación tal como se recoge en el siguiente cuadro.

Coste Unitario/Hora ofertado €

| Precio/Hora | PLIEGO | SW Audit | Diferencia | |
|--|--------|----------|------------|--------|
| <u>Coste /Hora Empresa incluyendo Seguridad Social</u> | | | | |
| Socio | 241,13 | 90,00 | -151,13 | -62,7% |
| Gerente | 115,69 | 60,00 | -55,69 | -48,1% |
| Jefe Equipo | 51,15 | 50,00 | -1,15 | -2,2% |
| Asistentes | 25,57 | 25,00 | -0,57 | -2,2% |

Resulta complicado entender que los profesionales asignados por la firma para estos roles, que acumulan una experiencia en auditoría de 39 y 20 años respectivamente, tengan un coste/hora tan reducido.

Tampoco parece que se incluya el coste salarial del socio de control de calidad que, según la oferta presentada, tendría el cometido de revisar la planificación y ejecución de los trabajos con el objeto de asegurar que se cumplen los estándares de calidad ofrecidos por la firma.

- No hay incremento salarial para los tres años de duración del contrato, el precio fijado por hora es el mismo durante todo el proceso de ejecución previsto en la licitación, obviando que en el periodo contemplado en la licitación hay previstos incrementos de costes derivados de las revisiones salariales aprobadas en el convenio de Oficinas y Despachos, que, de conformidad con los datos publicados, contempla una subida salarial desde un 3% hasta un 6,32% (dependiendo del nivel) para 2025 con carácter retroactivo desde el 1 de enero y del 2,7% para 2026 (también para dietas, kilometraje y gastos por teletrabajo).
- No se imputan costes indirectos o de estructura en el precio ofertado. Según el escrito de justificación de la oferta, "se decidió, al ser dichos costes fijos (se incurre en ellos aun cuando no se hiciera este trabajo), no tenerlos en consideración para la determinación del precio, lo que nos permitiría presentar una propuesta económica y competitiva"

Desde nuestro punto de vista es inaceptable que no se imputen costes de estructura a la oferta. Se puede admitir que se cuestione el porcentaje contemplado en el presupuesto de licitación, pero no que se elimine esta componente del precio para ganar competitividad respecto del resto de ofertantes que quedan de esta manera en situación de inferioridad.

Conclusión

El informe aportado por SW no justifica satisfactoriamente el precio ofertado en relación a la media de ofertas recibidas, ni se ajusta al equipo y a los perfiles profesionales propuestos, ni a la declaración de criterios evaluables, principalmente en cuanto a la adscripción del asistente de auditoría adicional, ya que las horas propuestas para esta categoría son muy inferiores a las estimadas.

El precio ofertado para los tres ejercicios, no contempla ningún incremento salarial por las posibles revisiones de convenio que son de aplicación durante el período de los tres años ofertados.

Resaltamos nuevamente lo relativo al volumen de horas previsto para la ejecución del contrato, SW ha previsto en su oferta un total de 4.698 horas. En nuestra opinión y en base a nuestra experiencia, no es posible la reducción del 21% en el volumen de horas estimadas sin comprometer la calidad del trabajo a desempeñar.

Tampoco se hace referencia alguna al coste que suponen las horas del plan de formación continua para los miembros del equipo de trabajo.

La exclusión de la parte proporcional de los costes fijos o de estructura a la hora de determinar el precio nos resulta, como hemos dicho con anterioridad, simplemente inaceptable. Especialmente si tenemos en cuenta que se ha realizado de forma premeditada para rebajar el precio ofertado y ganar ventaja respecto del resto de ofertantes que sí han incluido este factor.

En nuestra opinión, ni el volumen de horas, ni los costes presupuestados previstos se ajustan a los estándares del sector. El informe de SW no justifica que su oferta sea viable económicamente. En este sentido, debe tenerse en cuenta la Resolución 129/2024 del 4 de abril del Tribunal Administrativo de Contratación Pública, que establece que: "Debe partirse de la reiterada doctrina de este Tribunal, que recuerda que la exhaustividad de la justificación aportada por el licitador habrá de ser tanto mayor cuanto mayor sea la baja en que haya incurrido la oferta, por relación con el resto de las ofertas presentadas", lo que, como hemos analizado previamente, no sucede en este caso.

En consecuencia, estimamos que la oferta de SW no ofrece las debidas garantías para la correcta ejecución de los servicios de Auditoría de Cuentas, verificación del Estado de Información No Financiera y verificación del Control Interno de RTVM y de MULTIPARK.

En conclusión, a juicio del informante, la oferta presentada por SW habría de ser excluida por estar incurso en temeridad y no haber quedado suficientemente justificado el cumplimiento de los requisitos recogidos en los pliegos que rigen la licitación de los servicios de auditoría y en virtud de lo dispuesto en el artículo 149.4 de la LCSP donde se estipula que se entenderá en todo caso que la justificación no explica satisfactoriamente el bajo nivel de los precios o costes propuestos por el licitador cuando esta sea incompleta o se fundamente en hipótesis o prácticas inadecuadas desde el punto de vista técnico, jurídico o económico.

En virtud de lo que antecede se propone elevar a la Mesa de Contratación la EXCLUSIÓN de la oferta presentada por la empresa SW AUDITORES."

Así, a la vista del informe de asesoramiento técnico referido, por el Presidente y los Vocales técnicos de la Mesa de Contratación se concluye que la oferta de SW AUDITORES ESPAÑA, S.L.P no ofrece las debidas garantías para la correcta ejecución de los servicios de Auditoría de Cuentas, verificación del Estado de Información No Financiera y verificación del Control Interno de RTVM y de MULTIPARK.

Atendiendo a todo lo anteriormente expuesto, el Presidente y Vocales técnicos de la Mesa de Contratación proponen elevar al Órgano de Contratación la exclusión de la empresa SW AUDITORES ESPAÑA, S.L.P por presentar valores anormales y resultar inviable para el cumplimiento del contrato.

En Pozuelo de Alarcón, a 1 de septiembre de 2025

Presidente: D. [REDACTED] en calidad de Responsable [REDACTED] suplente.

Firma

Vocal Técnico: D. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] en calidad de Responsable de Contabilidad

Firmado:.....

[REDACTED]

Vocal Técnico: D^a [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] en calidad de Titulada superior Dirección Económico-Financiero.

Firmado:.....

[REDACTED]

Este documento es copia del original firmado. Se han ocultado datos personales en aplicación de la normativa vigente.

Este documento es copia del original firmado. Se han ocultado datos personales en aplicación de la normativa vigente.