



RTVM

Informe de valoración técnica de las ofertas presentadas para el servicio de auditoría de Cuentas de RTVM 2025-2027

Dirección Económico-Financiera
Julio 2025

Este documento es copia del original firmado. Se han ocultado datos personales en virtud de la Ley de Protección de Datos Personales y de la Ley de Transparencia de la Información.

El pasado 16 de mayo de 2025 se publicó el expediente de licitación del servicio de auditoría de Cuentas Anuales de RADIO TELEVISIÓN MADRID, S.A.U., en Pozuelo de Alarcón.

De acuerdo con lo solicitado en el inicio del expediente de contratación **2025-0282-FIN**, la licitación se efectuaría por un periodo de 3 años.

Los criterios cualitativos de adjudicación cuya cuantificación depende un juicio de valor (SOBRE B), fueron los siguientes:

Número	Descripción del criterio	Ponderación
1	OFERTA TÉCNICA	Hasta 30 puntos
1.1	Metodología y Plan de trabajo Planificación y organización del trabajo dentro del marco descrito en el Pliego de Prescripciones Técnicas de forma que aporten mayor valor y calidad al servicio a prestar.	Hasta 15 puntos
1.2.	Normativa y legislación aplicable a RTVM y MPM Detalle de la normativa y legislación aplicable a RTVM Y MPM teniendo en cuenta su condición de medio de comunicación público.	Hasta 10 puntos
1.3.	Actualizaciones normativas	Hasta 5 puntos
1.3.1.	Actualización continua durante el desarrollo del contrato sobre las novedades en materia contable y fiscal que resulten de aplicación.	Hasta 3 puntos
1.3.2.	Recomendaciones sobre sistemas de control interno y revisión de IT.	Hasta 2 puntos
	SUBTOTAL	30 PUNTOS

De acuerdo con lo anterior, se redactaron los oportunos pliegos técnico y jurídico y se publicaron como establece la vigente LCSP.

El plazo para presentación de ofertas venció el pasado 13 de junio de 2025, a las 14:00 horas. Tras resultar excluidas dos de las ofertas presentadas y subsanarse determinadas deficiencias detectadas en otras, el pasado 27 de junio de 2025 se procedió a la apertura de los sobres B y a la valoración de las ofertas técnicas de las siguientes empresas:

CIF	Denominación
██████████	Mazars
██████████	EY
██████████	Moore
██████████	SW Auditores
██████████	Auren
██████████	Alesco Partners
██████████	PFF ATTEST

1. Valoración Técnica, criterios cualitativos según juicio de valor

Se han analizado minuciosamente las siete ofertas admitidas valorando separadamente cada uno de los criterios cualitativos de adjudicación cuya cuantificación depende un juicio de valor (SOBRE B) descritos anteriormente con los siguientes resultados:

A continuación, se explica la puntuación otorgada a cada una de las ofertas en cada apartado de los que comprenden este criterio.

1.1. Metodología y plan de trabajo

La puntuación de estos criterios se hará atendiendo a lo siguiente:

- Excelente: 100% de los puntos.
- Buena: 75% de los puntos.
- Aceptable: 50% de los puntos.
- Insuficiente: No se otorga puntuación.

Dichos criterios corresponderían a las siguientes consideraciones respecto a los mínimos exigidos en los pliegos:

- EXCELENTE: La propuesta que presente una excelente metodología y/o medios que superan considerablemente la media de las ofertas recibidas. Ponderación: Hasta el 100% de los puntos
- BUENA: La propuesta presenta una buena metodología y/o medios que supera la media de las ofertas recibidas. Ponderación: Hasta el 75% de los puntos.
- ACEPTABLE: La propuesta se limitan a una descripción genérica y con falta de concreción de metodología y/o medios y mejora de manera muy discreta la media de ofertas recibidas. Ponderación: Hasta el 50% de los puntos.
- INSUFICIENTE: La propuesta no describe la metodología y/o medios y se encuentra por debajo de la media de ofertas recibidas. Ponderación: Menos del 25% de los puntos.

La oferta presentada por **MAZARS** cubre todos los aspectos clave pretendidos por RTVM tanto por el alcance de su propuesta como por el amplio trabajo de documentación que demuestra (págs. 9 a 13). Dedicar varias páginas a enumerar algunos de los aspectos más significativos de las Cuentas Anuales de

RTVM aunque le falta actualizar determinados datos muy concretos como la relación con MPM o con la Comunidad de Madrid.

Completa este diagnóstico con el análisis de riesgos (pag.19) en el que únicamente echamos en falta dos de las cuestiones más críticas para el Grupo RTVM: el litigio con la Agencia Tributaria por la deducibilidad plena del IVA soportado y la relación con las entidades de gestión de derechos de autor a cuenta de las tarifas a abonar por las televisiones autonómicas.

Valoramos muy positivamente la disponibilidad ofrecida para facilitar las consultas necesarias durante el proceso de auditoría, ofreciendo canales eficaces de comunicación mediante reuniones periódicas. Los entregables se ajustan a los requerimientos del Grupo RTVM.

También valoramos el cronograma de realización del trabajo de campo, tanto en fase previa como en la fase final y las fechas previstas de emisión de los borradores e informes que encajan perfectamente con nuestros plazos. En la oferta se menciona expresamente el compromiso de emitir el borrador informe de opinión el 7 de marzo del ejercicio siguiente al auditado.

En consecuencia, se otorgan doce puntos sobre los quince posibles a esta oferta por considerarla EXCELENTE, muy completa y adecuada a los requerimientos indicados en los pliegos de la licitación.

La oferta presentada por **EY** cumple ampliamente nuestras expectativas en este apartado. De forma breve y concisa expone los aspectos clave de la auditoría de las sociedades del Grupo RTVM analizando los riesgos actuales y tratando de anticipar los futuros (pag.8).

Se valora muy positivamente el alcance de los servicios, entre los que menciona expresamente la revisión del cálculo del superávit/déficit financiero e incluyen los informes y recomendaciones opcionales solicitados, además del borrador y el informe de opinión definitivos emitidos en los plazos solicitados.

En cuanto al método de trabajo, valoramos la disponibilidad y la facilidad de comunicación para prevenir y afrontar si es preciso cualquier problema que pueda surgir durante todo el año y no solamente durante el periodo durante el que se prolongue el trabajo de campo. Asimismo, valoramos la utilización de una herramienta informática específica que permita facilitar el flujo de información con el auditor.

Los entregables que incluye la oferta cumplen con los requerimientos del Grupo RTVM, incluyendo un documento con recomendaciones al final de la fase preliminar de la auditoría y, por supuesto, la carta final de recomendaciones para presentar a la Dirección una vez emitido cada informe definitivo. Todo ello perfectamente encajado con la fecha máxima requerida para la emisión del informe de opinión y su presentación, si así fuera preciso, ante el Consejo de Administración.

Por lo todo lo expuesto anteriormente se ha valorado la oferta de EY como EXCELENTE con la mayor puntuación obtenida en este apartado, otorgándole catorce puntos sobre los quince posibles.

La oferta presentada por **MOORE** cubre todos los puntos especificados en los pliegos de esta licitación en cuanto a entregables y al alcance de los servicios requeridos. Sin embargo, no hace referencia al plazo máximo para emitir el borrador del informe de auditoría a pesar de que se menciona expresamente en los pliegos de la licitación.



En lo relativo al conocimiento de nuestras sociedades, resulta evidente que se ha realizado un profundo estudio de RTVM y MPM como se demuestra por el extenso volumen de información (Aptdos III y IV) destinado a hacer un resumen de la Ley Fundacional y de los Estatutos de RTVM.

No menos extenso es el análisis de los estados financieros de RTVM y MPM (págs. 39 a 54 y 59 a 67) incluido en el apartado V sobre el modelo de auditoría propuesto. En este mismo sentido, cabe destacar las menciones a la problemática del IVA en las televisiones públicas (pg. 40) y la controversia que expresa sobre el modelo de cuentas de MPM, cuestionando que puedan formularse bajo el formato abreviado (pg. 58). No cabe duda de que la firma ha trabajado la personalización de la oferta identificando los aspectos clave de RTVM y MPM.

Por último, apreciamos también las ventajas de trabajar con una firma de dimensiones más reducidas que ofrece más cercanía en el trato y agilidad en la toma de decisiones, tal como destaca en los últimos puntos de su oferta.

En conclusión, se valora la oferta de Moore como EXCELENTE con trece puntos sobre los quince posibles por ser fruto de un exhaustivo trabajo de documentación por parte de la firma.

La oferta presentada por **SW** cumple con los requisitos especificados en los pliegos de la licitación, aunque es más genérica que las anteriores y sus referencias a algunos de los requerimientos son más vagas e imprecisas, por ejemplo, la inclusión de una nota en la memoria en relación con el cálculo del superávit/déficit según la IGAE .

Describe la naturaleza, el objeto y los órganos de gestión de RTVM, aunque sin referencia a MPM (págs. 5 a 7), y a continuación se centra en una descripción pormenorizada de los procedimientos de auditoría a realizar a la que quizás le falta mayor orientación a RTVM y MPM, por cierto, a esta última, apenas se la menciona a lo largo del documento.

En este sentido, nos parece escasa la relación de puntos a verificar que figura en la página 21 de la oferta y con referencias poco precisas como en el tema del IVA.

El cronograma establecido para el trabajo de campo y los entregables previstos se adaptan perfectamente a los requerimientos del Grupo RTVM, mencionándose expresamente la fecha del 7 de marzo como tope para emitir el borrador del informe de opinión. No se prevé el uso de ningún aplicativo para el intercambio de información entre el cliente y el auditor, aunque sí que se hace una detallada exposición del software utilizado por el equipo de auditoría.

Se han otorgado ocho puntos sobre los quince posibles por considerarla más genérica y menos adaptada a los requerimientos específicos indicados en los pliegos de la licitación, se considera BUENA

La oferta presentada por **Auren** cumple con los requisitos especificados en los pliegos de condiciones en cuanto a los plazos, entregables y en general en lo relativo al alcance de los servicios a prestar. Sin embargo, nos resulta demasiado genérica, en su mayor parte podría ser válida para cualquier sociedad mercantil sometida a auditoría.

En cuanto a los plazos hay que destacar que según el cronograma se prevé la entrega del borrador del informe de opinión para el final de la primera semana de marzo, según lo requerido en los pliegos de la licitación.

La metodología y el plan de trabajo tendrán sin duda el nivel de excelencia requerido para el desempeño de la auditoría de las sociedades del Grupo RTVM, sin embargo, echamos en falta la personalización que sí encontramos en otras ofertas que identifican los factores de riesgo clave para nuestras sociedades y resaltan los temas más singulares que figuran en los pliegos. A modo de ejemplo y en lo que se refiere a MPM, el nombre de la sociedad sólo se menciona dos veces en todo el documento, una en los títulos y otra en el texto.

En este caso se han otorgado sólo seis puntos sobre los quince posibles por considerar esta oferta como una de las más incompletas presentadas, se valora como ACEPTABLE.

La oferta presentada por **Alesco** expone de forma muy esquemática la metodología y el plan de trabajo, cumpliendo con los requisitos de los pliegos en lo relativo a entregables y plazos. Valoramos positivamente el compromiso de emitir el borrador del informe como tope el 7 de marzo y el compromiso de comparecer ante el Consejo de Administración si así fuera preciso.

La economía en el desarrollo de los puntos resulta excesiva, siempre es de agradecer que la exposición sea concisa, pero en este caso resulta escasa. En cualquier caso, no es esa la principal carencia de la oferta en este punto, al igual que en otras anteriores le falta identificar los aspectos clave de la auditoría de RTVM y MPM, ni siquiera se mencionan los aspectos más particulares que aparecen destacadas en el pliego jurídico.

Como en el caso anterior se otorgan sólo seis puntos a la oferta presentada por Alesco, por lo tanto también se considera ACEPTABLE.

La oferta presentada por **PFK** contempla todos los requisitos en cuanto al alcance y planificación del servicio, incluyendo lo relativo al cumplimiento del objetivo de estabilidad presupuestaria y la revisión de los posibles informes que pudieran requerirse a tal efecto. También en cuanto a los plazos se prevé la emisión del borrador del informe de opinión incluso antes de la fecha máxima establecida en los pliegos de la licitación.

En cuanto a la metodología y el plan de trabajo, se dedica un extenso contenido a detallar el plan de transición y el plan de trabajo que nos parece adecuado, aunque falta identificar los aspectos más determinantes que demuestren el conocimiento de las sociedades del Grupo RTVM y el sector en el que operan.

Consideramos que la oferta de PKF se puede calificar de BUENA y le otorgamos diez sobre los quince puntos posibles lo que la sitúa en un segundo nivel detrás de las ofertas de EY, Moore y Mazars que consideramos más adaptadas a nuestros requerimientos.

En la valoración de este apartado se ha tenido en cuenta:

- Que la oferta contemple los requerimientos específicos de RTVM y MPM y que se expresan en los pliegos de condiciones como son los plazos concretos para la entrega de los informes o la

necesidad de incluir el cálculo del superávit/déficit financiero según las indicaciones del accionista único.

- Que la oferta proporcione un valor añadido a RTVM y MPM, es decir, valoramos las ofertas personalizadas que, mediante un trabajo de documentación previo, hayan sido capaces de identificar los aspectos clave a tener en cuenta para auditar nuestras sociedades.

De acuerdo con los criterios indicados en el Pliego Técnico de la licitación consideramos que la metodología y el plan de trabajo de la oferta de EY cumplen con excelencia todos los puntos requeridos: el alcance la propuesta, la metodología y especialmente la evaluación de los posibles riesgos y el cronograma perfectamente adaptado a nuestras necesidades.

En un segundo escalón estarían las ofertas presentadas por Moore y Mazars por ese orden, con unas valoraciones muy similares a EY (sólo 1 y 2 puntos inferiores respectivamente), también se han considerado EXCELENTES, aunque con algunos detalles que las sitúan por debajo de la oferta de EY. Por ejemplo, en el caso de Moore, tal como se menciona en su valoración, no expresa la fecha de emisión del borrador del Informe de Auditoría y en el caso de Mazars, la evaluación de los riesgos de EY o Moore nos ha parecido más precisa.

En un tercer nivel quedarían las ofertas de PKF y SW que podrían mejorar en concretar ambos aspectos, y finalmente en un cuarto nivel están las ofertas de Auren y Alesco que, en nuestra opinión, tienen un carácter más generalista y por lo tanto no destacan en ninguno de estos apartados.

En consecuencia, las puntuaciones otorgadas para este apartado 1.1 son las que siguen a continuación:

Número	Criterio	Puntos	Mazars	EY	Moore	SW	Auren	Alesco	PKF
1.1	Metodología y plan de trabajo	15 pts	12,0	14,0	13,0	8,0	6,0	6,0	10,0
	Planificación y organización del trabajo dentro del marco descrito en el Pliego de Prescripciones Técnicas de forma que aporten mayor valor y calidad al servicio a prestar								

1.2 Normativa y legislación aplicable a RTVM

Para la calificación de este apartado nos hemos fijado en el siguiente conjunto de normas y disposiciones cuyo entendimiento por parte del auditor consideramos fundamental para el ejercicio de su función.

- Ley 8/2015 creación RTVM
- Ley 16/2023 que modifica la Ley 8/2015
- Ley 9/2017 LCSP (y su disposición final sobre IVA)
- Ley 13/2022 LGCA
- Ley 1/1984 Administración institucional CM

- Ley 1/1990 Hacienda CM
- Ley 28/2014 Reforma IVA
- Ley de Propiedad Intelectual
- Orden EHA/733/2010

Se ha puntuado con la máxima puntuación las ofertas que citan todas y cada una de estas leyes. La puntuación decrece en proporción con las omisiones respecto del listado anterior, las ofertas que se limitan a citar las normas de obligado cumplimiento para las sociedades mercantiles tienen las puntuaciones más bajas.

Las puntuaciones otorgadas para este apartado 1.2 son las siguientes

Número	Criterio	Puntos	Mazars	EY	Moore	SW	Auren	Alesco	PKF
1.2	Normativa y legislación aplicable a RTVM y MPM	10 pts	7,0	10,0	6,0	4,0	5,0	4,0	5,0
	Detalle de la normativa y legislación aplicable a RTVM Y MPM teniendo en cuenta su condición de medio de comunicación público y de medio propio, respectivamente.								

1.3 Actualizaciones Normativas

1.3.1 Actualización continua durante el desarrollo del contrato sobre novedades en materia contable y fiscal

La oferta de **Mazars** expone que se analizarán las novedades normativas y se compartirán con el personal de RTVM mediante sesiones formativas, aunque no concreta nada más al respecto. No se contemplan otros métodos de comunicación. Se le otorga un punto sobre los tres posibles.

EY ofrece varios canales de comunicación en este apartado, en primer lugar de forma “online” mediante la suscripción a sus newsletter especializados y el acceso al “EY Client Portal” y “EY Atlas Client Edition” con publicaciones realizadas sobre Contabilidad y Auditoría. Adicionalmente se prevé una política de consultas disponible para plantear las dudas en materia contable que puedan surgir. En este apartado cumple perfectamente con nuestras expectativas y se hace merecedora de la máxima puntuación.

En el caso de **Moore** sólo no dedica ningún apartado a este punto, apenas un comentario sobre la posibilidad de “compartir con ustedes comunicaciones internas sobre novedades contables, fiscales y de sostenibilidad que pudieran tener impacto en la compañía” (pag. 73). Por lo tanto, no obtiene ningún punto en este apartado.

SW se compromete a remitir la revista “Técnica contable y financiera” además de poner a nuestra disposición para consultas a su panel de expertos en Contabilidad y Auditoría con experiencia en empresas de nuestro sector. Se le otorgan dos puntos sobre los tres posibles.

Auren ofrece el envío de su boletín de novedades además de realizar comunicaciones directas al cliente cuando las novedades o cambios producidos le sean de aplicación. También se le otorgan dos puntos sobre los tres posibles.

La oferta de **Alesco** adquiere el compromiso de avisar al cliente de las novedades en materia contable mediante el envío de alertas específicas, el envío de boletines semestrales y la posibilidad de organizar sesiones breves para explicar dichas novedades. En este caso también obtiene dos puntos sobre los tres posibles.

En el caso de **PFK** se prevé el alta de las personas seleccionadas en el boletín de la compañía, así como el envío de las comunicaciones de forma personal en el caso de los temas más relevantes. Adicionalmente se contempla la posibilidad de realizar sesiones para aclarar dudas que puedan surgir. En este apartado se le otorga la máxima puntuación posible.

1.3.2 Recomendaciones sobre sistemas de control interno y revisión de IT

Aunque es habitual que el auditor requiera información sobre los controles internos y los sistemas de IT, la experiencia de RTVM nos indica que frecuentemente no se recibe el feedback necesario. En el caso del área de Sistemas es una queja recurrente que, tras facilitar la información requerida por el auditor, luego no se obtienen las recomendaciones esperadas. Por este motivo es objeto de valoración en esta licitación el compromiso del auditor en este sentido.

La oferta de **Mazars** incluye en su apartado 4 un detallado análisis de la revisión de los sistemas de información, así como los sistemas de control interno de RTVM y MPM con especial atención a los que puedan tener impacto en estados financieros. Se le otorga la máxima puntuación en este apartado.

En el caso de **EY** se contempla emitir una carta de recomendaciones (pg.10) sobre los sistemas de control interno y sistemas de información con las sugerencias que se estimen oportunas sobre los riesgos identificados. También se le otorga la máxima puntuación en este apartado.

En el caso de **Moore** no se hace mención a este apartado, por lo tanto no obtiene puntos.

Las ofertas de **SW** y **Auren** también contemplan esta revisión aunque de forma muy esquemática y poco concreta. En ambos casos se les otorga sólo un punto de los tres posibles.

Alesco también detalla las actuaciones a llevar a cabo en este apartado y contempla la emisión de una carta de recomendaciones o informe de control interno como resultado de esta revisión. Se le otorgan dos puntos de los tres posibles.

Por lo que respecta a **PKF** también dedica un apartado específico de su oferta (pg.43) a detallar los diferentes controles que se realizarán para dar cumplimiento a lo requerido en este apartado. También se le otorgan dos puntos sobre los tres posibles en este apartado.

Hemos otorgado la máxima puntuación a las ofertas que adquieren un compromiso más firme facilitándonos todos los recursos para las actualizaciones contables y fiscales, tanto on line como reuniones virtuales o presenciales mientras que las ofertas que lo mencionan de pasada o directamente ni hacen referencia obtienen puntuaciones más bajas o se quedan sin puntuar.

Igualmente, las ofertas que contemplan la revisión los sistemas de información y de control, explicando el método, y además se comprometen a darnos feedback sobre dicha revisión, obtienen las mayores puntuaciones.

Este es el detalle de las puntuaciones otorgas para el apartado 1.3 de las ofertas técnicas.

Número	Criterio	Puntos	Mazars	EY	Moore	SW	Auren	Alesco	PKF
1.3	Actualizaciones normativas	5ptos	3,0	5,0	0,0	3,0	3,0	4,0	5,0
1.3.1	Actualización continua durante el desarrollo del contrato sobre las novedades en materia contable y fiscal que resulten de aplicación.	3ptos	1,0	3,0	0,0	2,0	2,0	2,0	3,0
1.3.2	Recomendaciones sobre sistemas de control interno y revisión de IT.	2ptos	2,0	2,0	0,0	1,0	1,0	2,0	2,0

En conclusión, la oferta presentada por **EY** obtiene la puntuación más alta por ser la más equilibrada en todos los apartados, contempla expresamente todos los requisitos específicos de los pliegos de la licitación y creemos que se adapta perfectamente a nuestras necesidades.

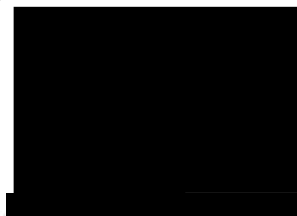
En un segundo grupo estarían las ofertas presentadas por **Mazars**, **Moore** y **PKF** que obtienen puntuaciones similares en el global pero en todos los casos tienen algún apartado más flojo. En el caso de **Moore** no hace ninguna referencia al apartado 1.3 sobre *Actualizaciones normativas y recomendaciones sobre IT y control interno*, lo que resulta llamativo en una oferta tan extensa y trabajada para el apartado 1.1. La oferta de **PKF** se ve penalizada por la puntuación obtenida en el punto 1.2 en el que le faltaría recoger alguna norma que no podemos obviar. Por último, la oferta de **Mazars**, que es la segunda por puntuación global, se deja algunos puntos repartidos entre los apartados 1.2 y 1.3. por los motivos anteriormente expuestos

En último lugar, las ofertas presentadas por **SW**, **Auren** y **Alesco** son las que consideramos más incompletas y por lo tanto obtienen una menor puntuación. Sus propuestas, aunque extensas, son más generalistas y no dan cabida a todas las particularidades de las sociedades del Grupo **RTVM** que esperamos encontrar en la propuesta nuestro auditor.

Este es el resumen con las puntuaciones otorgadas en cada apartado.

Número	Criterio	Puntos	Mazars	EY	Moore	SW	Auren	Alesco	PKF
1	OFERTA TECNICA	Hasta 30 ptos	22,0	29,0	19,0	15,0	14,0	14,0	20,0
1.1	Metodología y plan de trabajo	15 ptos	12,0	14,0	13,0	8,0	6,0	6,0	10,0
	Planificación y organización del trabajo dentro del marco descrito en el Pliego de Prescripciones Técnicas de forma que aporten mayor valor y calidad al servicio a prestar								
1.2	Normativa y legislación aplicable a RTVM y MPM	10 ptos	7,0	10,0	6,0	4,0	5,0	4,0	5,0
	Detalle de la normativa y legislación aplicable a RTVM Y MPM teniendo en cuenta su condición de medio de comunicación público y de medio propio, respectivamente.								
1.3	Actualizaciones normativas	5 ptos	3,0	5,0	0,0	3,0	3,0	4,0	5,0
1.3.1	Actualización continua durante el desarrollo del contrato sobre las novedades en materia contable y fiscal que resulten de aplicación.	3ptos	1,0	3,0	0,0	2,0	2,0	2,0	3,0
1.3.2	Recomendaciones sobre sistemas de control interno y revisión de IT.	2ptos	2,0	2,0	0,0	1,0	1,0	2,0	2,0

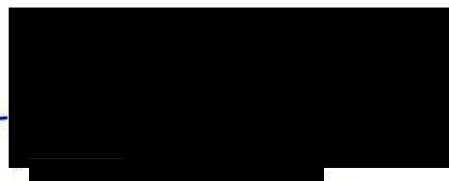
Pozuelo de Alarcón, 4 de Julio de 2025



Vocal de la mesa de contratación



Vocal de la mesa de contratación



Presidente de la mesa de contratación.

Este documento es copia del original firmado. Se han ocultado datos personales en aplicación de la normativa vigente.