

EXPEDIENTE: 2025-0282-FIN

LICITACIÓN: CONTRATO DE SERVICIO DE AUDITORÍA DE CUENTAS ANUALES DE RADIO TELEVISIÓN MADRID S.A.U Y MULTIPARK MADRID S.A.U PARA LOS EJERCICIOS 2025 Y SUCESIVOS.

ACUERDO DE EXCLUSIÓN DE ALESCO PARTNERS, S.L.P

D. [REDACTED] en su calidad de Director General de la sociedad Radio Televisión Madrid, S.A.U. (RTVM), de acuerdo con lo establecido en el artículo 25 de la Ley 8/2015, de 28 de diciembre de RTVM, asumiendo la función de actuar como órgano de contratación de la sociedad, en el expediente señalado en el encabezamiento, adopta el acuerdo de exclusión de la empresa **ALESCO PARTNERS, S.L.P** de la licitación relativa al **CONTRATO DE SERVICIO DE AUDITORÍA DE CUENTAS ANUALES DE RADIO TELEVISIÓN MADRID S.A.U Y MULTIPARK MADRID S.A.U PARA LOS EJERCICIOS 2025 Y SUCESIVOS**, de acuerdo con los siguientes:

ANTECEDENTES DE HECHO

Con fecha 16 de mayo de 2025 se publicó en el Portal de Contratación de la Comunidad de Madrid la licitación **2025-0282-FIN** para el **SERVICIO DE AUDITORÍA DE CUENTAS ANUALES DE RADIO TELEVISIÓN MADRID S.A.U Y MULTIPARK MADRID S.A.U PARA LOS EJERCICIOS 2025 Y SUCESIVOS**.

Con fecha 13 de junio de 2025 venció el plazo de presentación de ofertas de la licitación referida, presentando proposición en plazo nueve (9) empresas:

CIF/NIF	Empresa
[REDACTED]	MOORE IBERICA DE AUDITORIA, S.L.P
[REDACTED]	CYO CONSULTORES Y AUDITORES, S.L.P
[REDACTED]	FORVIS MAZARS AUDITORES, S.L.P.
[REDACTED]	SW AUDITORES ESPAÑA, S.L.P.
[REDACTED]	ERNST AND YOUNG, S.L
[REDACTED]	PKF ATTEST SERVICIOS EMPRESARIALES, S.L
[REDACTED]	ALESCO PARTNERS, S.L.P
[REDACTED]	BLAZQUEZ & ASOCIADOS AUDITORES, S.L.P
[REDACTED]	AUREN AUDITORES SP, S.L.P

Con fecha 16 de junio de 2025, la Mesa de Contratación procedió al examen de la documentación acreditativa del cumplimiento de los requisitos previos, con la apertura del SOBRE A (documentación sobre capacidad y solvencia de los licitadores) de las empresas que habían remitido dicha documentación en plazo, resultando que se constataron deficiencias por la totalidad de las empresas que fueron objeto de requerimiento de subsanación en fecha 18 de junio de 2025.

Las empresas MOORE IBERICA DE AUDITORIA, S.L.P, FORVIS MAZARS AUDITORES, S.L.P, SW AUDITORES ESPAÑA, S.L.P, ERNST AND YOUNG, S.L, PKF ATTEST SERVICIOS EMPRESARIALES, S.L, ALESCO PARTNERS, S.L.P, AUREN AUDITORES SP, S.L.P vinieron a cumplimentar correctamente la documentación requerida, en tiempo y forma, por lo que se procedió a sus admisiones.

Sin embargo, las empresas CYO CONSULTORES Y AUDITORES, S.L.P y BLAZQUEZ & ASOCIADOS AUDITORES, S.L.P, tras analizar la documentación presentada por las mismas, se constató que no acreditaban el cumplimiento de los requisitos de Solvencia Técnica, solicitados en el Pliego de Condiciones Administrativas Particulares, en su apartado 7.2 de la Cláusula 1, por lo que se acordó su exclusión en fecha 24 de junio de 2025.

Con fecha 27 de junio de 2025, a las 12:30h, se procedió a la apertura del SOBRE B, para evaluar la documentación correspondiente a las ofertas técnicas de las empresas admitidas a la presente licitación.

Una vez evaluada por el Presidente y los Vocales Técnicos las ofertas técnicas aportadas por las empresas admitidas a la presente licitación, se procedió a redactar el oportuno informe de valoración de sus ofertas, con fecha 04 de julio de 2025, indicando lo siguiente:

“Este es el resumen con las puntuaciones otorgadas en cada apartado.

Número	Criterio	Puntos	■	■	■	■	■	■	PKF
1	OFERTA TECNICA	Hasta 30ptos	22,0	29,0	19,0	15,0	14,0	14,0	20,0
1.1	Metodología y plan de trabajo	15ptos	12,0	14,0	13,0	8,0	6,0	6,0	10,0
	Planificación y organización del trabajo dentro del marco descrito en el Pliego de Prescripciones Técnicas de forma que aporten mayor valor y calidad al servicio a prestar								
1.2	Normativa y legislación aplicable a RTVM y MPM	10ptos	7,0	10,0	6,0	4,0	5,0	4,0	5,0
	Detalle de la normativa y legislación aplicable a RTVM Y MPM teniendo en cuenta su condición de medio de comunicación público y de medio propio, respectivamente.								
1.3	Actualizaciones normativas	5ptos	3,0	5,0	0,0	3,0	3,0	4,0	5,0
1.3.1	Actualización continua durante el desarrollo del contrato sobre las novedades en materia contable y fiscal que resulten de aplicación.	3ptos	1,0	3,0	0,0	2,0	2,0	2,0	3,0
1.3.2	Recomendaciones sobresistemas de control interno y revisión de IT.	2ptos	2,0	2,0	0,0	1,0	1,0	2,0	2,0

“

Con fecha 7 de julio de 2025 se procedió a la apertura del SOBRE C, primeramente, se dio lectura a las puntuaciones técnicas anteriormente referidas para después dar lectura a las proposiciones económicas y declaraciones de criterios evaluables por fórmulas matemáticas presentadas por las empresas admitidas a la presente licitación, siendo estas las siguientes:

MOORE IBERICA DE AUDITORIA, S.L.P:

Oferta económica de la empresa

DENOMINACIÓN / OBJETO	PRESUPUESTO	PRECIO TOTAL OFERTADO	PLAZO
SERVICIO DE AUDITORIA DE CUENTAS ANUALES DE RADIO TELEVISIÓN MADRID S.A.U. Y MULTIPARK MADRID S.A.	277.762,47 €	210.000,00 €	3 AÑOS
SERVICIO DE AUDITORIA DE CUENTAS ANUALES DE RADIO TELEVISIÓN MADRID, S.A.U.	228.456,05 €	180.000,00 €	3 AÑOS
SERVICIO DE AUDITORIA DE CUENTAS ANUALES DE MULTI PARK MADRID S.A.	49.306,42 €	30.000,00 €	3 AÑOS



RTVM

BASE IMPONIBLE	277.762,47 €	210.000,00 €	
IMPORTE DEL IVA	58.330,12 €	44.100,00 €	
IMPORTE TOTAL CON IVA	336.092,59 €	254.100,00 €	

Criterios evaluables de forma automática por aplicación de fórmulas:

NÚMERO	CRITERIO	OFERTA LICITADOR
2.1.	Adscripción de un asistente de auditoría adicional en el equipo de trabajo, con los mismos requisitos de formación y experiencia establecidos en el apartado 4 del PPT para esta categoría.	<p>SI/ NO</p> <p>SI <input checked="" type="checkbox"/></p> <p>NO <input type="checkbox"/></p> <p>(deberá indicarse exclusivamente SI o NO)</p>
2.2.	Incremento de experiencia mínima exigida al Socio/Director.	<p>El licitador ofrece un Socio Director con una experiencia en auditorías de empresas de 30 años.</p> <p>Lo que supone 15 año/s adicional/es a la experiencia mínima requerida en el punto 7.4. del presente Pliego.</p>
2.3.	Incremento de experiencia mínima exigida al Gerente/Encargado.	<p>El licitador ofrece un Gerente/Encargado con una experiencia en auditorías de empresas de 24 años.</p> <p>Lo que supone 17 año/s adicional/es a la experiencia mínima requerida en el punto 7.4. del presente Pliego</p>
3	Compromiso de plan de formación continua en materia de Auditoría de Cuentas para los miembros del equipo de trabajo.	Número de horas 60



RTVM

FORVIS MAZARS AUDITORES, S.L.P:

Oferta económica de la empresa

DENOMINACIÓN / OBJETO	PRESUPUESTO	PRECIO TOTAL OFERTADO	PLAZO
SERVICIO DE AUDITORIA DE CUENTAS ANUALES DE RADIO TELEVISIÓN MADRID S.A.U. Y MULTIPARK MADRID S.A.	277.762,47 €	212.900,00 €	3 AÑOS
SERVICIO DE AUDITORIA DE CUENTAS ANUALES DE RADIO TELEVISIÓN MADRID, S.A.U.	228.456,05 €	175.900,00 €	3 AÑOS
SERVICIO DE AUDITORIA DE CUENTAS ANUALES DE MULTI PARK MADRID S.A.	49.306,42 €	37.000,00 €	3 AÑOS
BASE IMPONIBLE	277.762,47 €	212.900,00 €	
IMPORTE DEL IVA	58.330,12 €	44.709,00 €	
IMPORTE TOTAL CON IVA	336.092,59 €	257.609,00 €	

Criterios evaluables de forma automática por aplicación de fórmulas:

NÚMERO	CRITERIO	OFERTA LICITADOR
2.1.	Adscripción de un asistente de auditoría adicional en el equipo de trabajo, con los mismos requisitos de formación y experiencia establecidos en el apartado 4 del PPT para esta categoría.	SI/ NO SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/> (deberá indicarse exclusivamente SI o NO)
2.2.	Incremento de experiencia mínima exigida al Socio/Director.	El licitador ofrece un Socio Director con una experiencia en auditorías de empresas de 24 años. Lo que supone 19 año/s adicional/es a la experiencia mínima requerida en el punto 7.4. del presente Pliego.
2.3.	Incremento de experiencia mínima exigida al Gerente/Encargado.	El licitador ofrece un Gerente/Encargado con una experiencia en auditorías de empresas de 30 años. Lo que supone 23 año/s adicional/es a la experiencia mínima



RTVM

		requerida en el punto 7.4. del presente Pliego
3	Compromiso de plan de formación continua en materia de Auditoría de Cuentas para los miembros del equipo de trabajo.	Número de horas 40

SW AUDITORES ESPAÑA, S.L.P
Oferta económica de la empresa

DENOMINACIÓN / OBJETO	PRESUPUESTO	PRECIO TOTAL OFERTADO	PLAZO
SERVICIO DE AUDITORIA DE CUENTAS ANUALES DE RADIO TELEVISIÓN MADRID S.A.U. Y MULTIPARK MADRID S.A.	277.762,47 €	157.500,00 €	3 AÑOS
SERVICIO DE AUDITORIA DE CUENTAS ANUALES DE RADIO TELEVISIÓN MADRID, S.A.U.	228.456,05 €	128.100,00 €	3 AÑOS
SERVICIO DE AUDITORIA DE CUENTAS ANUALES DE MULTI PARK MADRID S.A.	49.306,42 €	29.400,00 €	3 AÑOS
BASE IMPONIBLE	277.762,47 €	157.500,00 €	
IMPORTE DEL IVA	58.330,12 €	33.075,00 €	
IMPORTE TOTAL CON IVA	336.092,59 €	190.575,00 €	

Criterios evaluables de forma automática por aplicación de fórmulas:

NÚMERO	CRITERIO	OFERTA LICITADOR
2.1.	Adscripción de un asistente de auditoría adicional en el equipo de trabajo, con los mismos requisitos de formación y experiencia establecidos en el apartado 4 del PPT para esta categoría.	SI/ NO SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/> (deberá indicarse exclusivamente SI o NO)
2.2.	Incremento de experiencia mínima exigida al Socio/Director.	El licitador ofrece un Socio Director con una experiencia en auditorías de empresas de 39 años. Lo que supone 34 año/s adicional/es a la experiencia



RTVM

		mínima requerida en el punto 7.4. del presente Pliego.
2.3.	Incremento de experiencia mínima exigida al Gerente/Encargado.	El licitador ofrece un Gerente/Encargado con una experiencia en auditorías de empresas de 20 años. Lo que supone 13 año/s adicional/es a la experiencia mínima requerida en el punto 7.4. del presente Pliego
3	Compromiso de plan de formación continua en materia de Auditoría de Cuentas para los miembros del equipo de trabajo.	Número de horas más de 50

ERNST AND YOUNG, S.L

Oferta económica de la empresa

DENOMINACIÓN / OBJETO	PRESUPUESTO	PRECIO TOTAL OFERTADO	PLAZO
SERVICIO DE AUDITORIA DE CUENTAS ANUALES DE RADIO TELEVISIÓN MADRID S.A.U. Y MULTIPARK MADRID S.A.	277.762,47 €	200.000,00 €	3 AÑOS
SERVICIO DE AUDITORIA DE CUENTAS ANUALES DE RADIO TELEVISIÓN MADRID, S.A.U.	228.456,05 €	163.000,00 €	3 AÑOS
SERVICIO DE AUDITORIA DE CUENTAS ANUALES DE MULTI PARK MADRID S.A.	49.306,42 €	37.000,00 €	3 AÑOS
BASE IMPONIBLE	277.762,47 €	200.000,00 €	
IMPORTE DEL IVA	58.330,12 €	42.000,00 €	
IMPORTE TOTAL CON IVA	336.092,59 €	242.000,00 €	

Criterios evaluables de forma automática por aplicación de fórmulas:

NÚMERO	CRITERIO	OFERTA LICITADOR
2.1.	Adscripción de un asistente de auditoría adicional en el equipo de trabajo, con los mismos requisitos de formación y experiencia	SI/ NO SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>



RTVM

	establecidos en el apartado 4 del PPT para esta categoría.	(deberá indicarse exclusivamente SI o NO)
2.2.	Incremento de experiencia mínima exigida al Socio/Director.	El licitador ofrece un Socio Director con una experiencia en auditorías de empresas de 18 años. Lo que supone 13 año/s adicional/es a la experiencia mínima requerida en el punto 7.4. del presente Pliego.
2.3.	Incremento de experiencia mínima exigida al Gerente/Encargado.	El licitador ofrece un Gerente/Encargado con una experiencia en auditorías de empresas de 19 años. Lo que supone 12 año/s adicional/es a la experiencia mínima requerida en el punto 7.4. del presente Pliego
3	Compromiso de plan de formación continua en materia de Auditoría de Cuentas para los miembros del equipo de trabajo.	Número de horas 40 anuales

PKF ATTEST SERVICIOS EMPRESARIALES, S.L

Oferta económica de la empresa

DENOMINACIÓN / OBJETO	PRESUPUESTO	PRECIO TOTAL OFERTADO	PLAZO
SERVICIO DE AUDITORIA DE CUENTAS ANUALES DE RADIO TELEVISIÓN MADRID S.A.U. Y MULTIPARK MADRID S.A.	277.762,47 €	128.820,00 €	3 AÑOS
SERVICIO DE AUDITORIA DE CUENTAS ANUALES DE RADIO TELEVISIÓN MADRID, S.A.U.	228.456,05 €	99.540,00 €	3 AÑOS
SERVICIO DE AUDITORIA DE CUENTAS ANUALES DE MULTI PARK MADRID S.A.	49.306,42 €	29.280,00 €	3 AÑOS
BASE IMPONIBLE	277.762,47 €	128.820,00 €	
IMPORTE DEL IVA	58.330,12 €	27.052,20 €	
IMPORTE TOTAL CON IVA	336.092,59 €	155.872,20 €	



RTVM

Criterios evaluables de forma automática por aplicación de fórmulas:

NÚMERO	CRITERIO	OFERTA LICITADOR
2.1.	Adscripción de un asistente de auditoría adicional en el equipo de trabajo, con los mismos requisitos de formación y experiencia establecidos en el apartado 4 del PPT para esta categoría.	SI/ NO SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/> (deberá indicarse exclusivamente SI o NO)
2.2.	Incremento de experiencia mínima exigida al Socio/Director.	El licitador ofrece un Socio Director con una experiencia en auditorías de empresas de 17 años. Lo que supone 12 año/s adicional/es a la experiencia mínima requerida en el punto 7.4. del presente Pliego.
2.3.	Incremento de experiencia mínima exigida al Gerente/Encargado.	El licitador ofrece un Gerente/Encargado con una experiencia en auditorías de empresas de 21 años. Lo que supone 14 año/s adicional/es a la experiencia mínima requerida en el punto 7.4. del presente Pliego
3	Compromiso de plan de formación continua en materia de Auditoría de Cuentas para los miembros del equipo de trabajo.	Número de horas 55

ALESCO PARTNERS, S.L.P
Oferta económica de la empresa

DENOMINACIÓN / OBJETO	PRESUPUESTO	PRECIO TOTAL OFERTADO	PLAZO
SERVICIO DE AUDITORIA DE CUENTAS ANUALES DE RADIO TELEVISIÓN MADRID S.A.U. Y MULTIPARK MADRID S.A.	277.762,47 €	139.575,64 €	3 AÑOS
SERVICIO DE AUDITORIA DE CUENTAS ANUALES DE RADIO TELEVISIÓN MADRID, S.A.U.	228.456,05 €	114.799,16 €	3 AÑOS
SERVICIO DE AUDITORIA DE CUENTAS ANUALES DE MULTI	49.306,42 €	24.776,47 €	3 AÑOS



PARK MADRID S.A.			
BASE IMPONIBLE	277.762,47 €	139.575,63 €	
IMPORTE DEL IVA	58.330,12 €	29.310,88 €	
IMPORTE TOTAL CON IVA	336.092,59 €	168.886,51 €	

Criterios evaluables de forma automática por aplicación de fórmulas:

NÚMERO	CRITERIO	OFERTA LICITADOR
2.1.	Adscripción de un asistente de auditoría adicional en el equipo de trabajo, con los mismos requisitos de formación y experiencia establecidos en el apartado 4 del PPT para esta categoría.	<p>SI/ NO</p> <p>SI <input checked="" type="checkbox"/></p> <p>NO <input type="checkbox"/></p> <p>(deberá indicarse exclusivamente SI o NO)</p>
2.2.	Incremento de experiencia mínima exigida al Socio/Director.	<p>El licitador ofrece un Socio Director con una experiencia en auditorías de empresas de 16 años.</p> <p>Lo que supone 11 año/s adicional/es a la experiencia mínima requerida en el punto 7.4. del presente Pliego.</p>
2.3.	Incremento de experiencia mínima exigida al Gerente/Encargado.	<p>El licitador ofrece un Gerente/Encargado con una experiencia en auditorías de empresas de 11 años.</p> <p>Lo que supone 4 año/s adicional/es a la experiencia mínima requerida en el punto 7.4. del presente Pliego</p>
3	Compromiso de plan de formación continua en materia de Auditoría de Cuentas para los miembros del equipo de trabajo.	Número de horas 50



RTVM

AUREN AUDITORES SP, S.L.P
Oferta económica de la empresa

DENOMINACIÓN / OBJETO	PRESUPUESTO	PRECIO TOTAL OFERTADO	PLAZO
SERVICIO DE AUDITORIA DE CUENTAS ANUALES DE RADIO TELEVISIÓN MADRID S.A.U. Y MULTIPARK MADRID S.A.	277.762,47 €	195.000,00 €	3 AÑOS
SERVICIO DE AUDITORIA DE CUENTAS ANUALES DE RADIO TELEVISIÓN MADRID, S.A.U.	228.456,05 €	160.500,00 €	3 AÑOS
SERVICIO DE AUDITORIA DE CUENTAS ANUALES DE MULTI PARK MADRID S.A.	49.306,42 €	34.500,00 €	3 AÑOS
BASE IMPONIBLE	277.762,47 €	195.000,00 €	
IMPORTE DEL IVA	58.330,12 €	40.950,00 €	
IMPORTE TOTAL CON IVA	336.092,59 €	235.950,00 €	

Criterios evaluables de forma automática por aplicación de fórmulas:

NÚMERO	CRITERIO	OFERTA LICITADOR
2.1.	Adscripción de un asistente de auditoría adicional en el equipo de trabajo, con los mismos requisitos de formación y experiencia establecidos en el apartado 4 del PPT para esta categoría.	SI/ NO SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/> (deberá indicarse exclusivamente SI o NO)
2.2.	Incremento de experiencia mínima exigida al Socio/Director.	El licitador ofrece un Socio Director con una experiencia en auditorías de empresas de 23 años. Lo que supone 16 año/s adicional/es a la experiencia mínima requerida en el punto 7.4. del presente Pliego.
2.3.	Incremento de experiencia mínima exigida al Gerente/Encargado.	El licitador ofrece un Gerente/Encargado con una experiencia en auditorías de empresas de 22 años. Lo que supone 17 año/s adicional/es a la experiencia mínima

		requerida en el punto 7.4. del presente Pliego
3	Compromiso de plan de formación continua en materia de Auditoría de Cuentas para los miembros del equipo de trabajo.	Número de horas 60

Finalizado el acto de apertura del Sobre C, posteriormente se procedió por el Presidente y los Vocales técnicos, a aplicar las fórmulas previstas en el Pliego para la valoración de las ofertas económicas, constatándose la necesidad de requerir justificación a las empresas **ALESCO PARTNERS, S.L.P, PKF ATTEST SERVICIOS EMPRESARIALES, S.L. y SW AUDITORES ESPAÑA, S.L.P.**, ya que podrían ser consideradas desproporcionadas o anormales, de acuerdo con lo establecido en el Apartado 9 de la Cláusula 1ª del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares que rige la mencionada licitación. Dado que la media resultante del precio ofertado por todos los licitadores para el servicio ascendía a **177.685,09 €** euros, del que deducido el 10 % fijado, resultaba un límite de **159.916,58 €** euros, por lo que las ofertas presentadas por debajo de este umbral se hallaban en posible baja temeraria.

Nº de ofertas	7
Oferta más económica	128.820,00 €
Precio medio	177.685,09 €
Umbral baja temeraria	159.916,58 €
Oferta ALESCO PARTNERS, S.L.P	139.575,64 €
Oferta PKF ATTEST SERVICIOS EMPRESARIALES, S.L	128.820,00 €
Oferta SW AUDITORES ESPAÑA, S.L.P	157.500,00 €

En virtud de lo anterior, y de conformidad con el artículo 149 de la Ley 9/2017 de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público y con el contenido del apartado 9 de la Cláusula 1ª del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, la Mesa de Contratación acordó conceder trámite de audiencia a las empresas **ALESCO PARTNERS, S.L.P., PKF ATTEST SERVICIOS EMPRESARIALES, S.L. y SW AUDITORES ESPAÑA, S.L.P.**, requiriéndoles para que justificasen el bajo nivel de los precios o de costes o cualquier otro parámetro, en base al cual se hubieran definido sus ofertas, mediante la presentación de aquella información o documentos que resultaren pertinentes a estos efectos.

Las licitadoras requeridas, vinieron a presentar documento justificativo de sus ofertas económicas en tiempo y forma con fecha 9 de julio de 2025 **SW AUDITORES ESPAÑA, S.L.P y ALESCO PARTNERS, S.L.P**, y con fecha 14 de julio de 2025 **PKF ATTEST SERVICIOS EMPRESARIALES, S.L.**

La Mesa de Contratación acordó recabar el asesoramiento técnico pertinente sobre la valoración de las bajas temerarias y a tal efecto, se han emitido 3 informes por el Responsable de Control de Gestión Económica Financiera de Radio Televisión Madrid, con fecha 1 de septiembre de 2025, el cual se da por reproducido.

La Mesa de Contratación acuerda elevar al Órgano de Contratación la exclusión de la mercantil **ALESCO PARTNERS, S.L.P** con base en los siguientes:

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Primero. - Normativa aplicable.

Es de aplicación al presente expediente de contratación las disposiciones de la LCSP, así como Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre, por el que se aprueba el Reglamento general de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas (el “RD 1098/2001”).

Segundo. - Órgano competente para la exclusión.

En el presente caso, corresponde a la Mesa de Contratación proponer la exclusión al Órgano de Contratación, que será quien acuerde la misma.

Tercero. - Empresa excluida y razones de la exclusión.

De conformidad con lo previsto en el artículo 149 de la LCSP:

“4. Cuando la mesa de contratación, o en su defecto el órgano de contratación hubiere identificado una o varias ofertas incursas en presunción de anormalidad, deberá requerir al licitador o licitadores que las hubieren presentado dándoles plazo suficiente para que justifiquen y desglosen razonada y detalladamente el bajo nivel de los precios, o de costes, o cualquier otro parámetro en base al cual se haya definido la anormalidad de la oferta, mediante la presentación de aquella información y documentos que resulten pertinentes a estos efectos.

(...)

Concretamente, la mesa de contratación o en su defecto el órgano de contratación podrá pedir justificación a estos licitadores sobre aquellas condiciones de la oferta que sean susceptibles de determinar el bajo nivel del precio o costes de la misma y, en particular, en lo que se refiere a los siguientes valores:

a) El ahorro que permita el procedimiento de fabricación, los servicios prestados o el método de construcción.

b) Las soluciones técnicas adoptadas y las condiciones excepcionalmente favorables de que disponga para suministrar los productos, prestar los servicios o ejecutar las obras,

(...)

En el procedimiento deberá solicitarse el asesoramiento técnico del servicio correspondiente.

(...)

Se entenderá en todo caso que la justificación no explica satisfactoriamente el bajo nivel de los precios o costes propuestos por el licitador cuando esta sea incompleta o se fundamente en hipótesis o prácticas inadecuadas desde el punto de vista técnico, jurídico o económico.

6. La mesa de contratación, o en su defecto, el órgano de contratación evaluará toda la información y documentación proporcionada por el licitador en plazo y, en el caso de que

se trate de la mesa de contratación, elevará de forma motivada la correspondiente propuesta de aceptación o rechazo al órgano de contratación. En ningún caso se acordará la aceptación de una oferta sin que la propuesta de la mesa de contratación en este sentido esté debidamente motivada.

Si el órgano de contratación, considerando la justificación efectuada por el licitador y los informes mencionados en el apartado cuatro, estimase que la información recabada no explica satisfactoriamente el bajo nivel de los precios o costes propuestos por el licitador y que, por lo tanto, la oferta no puede ser cumplida como consecuencia de la inclusión de valores anormales, la excluirá de la clasificación y acordará la adjudicación a favor de la mejor oferta, de acuerdo con el orden en que hayan sido clasificadas conforme a lo señalado en el apartado 1 del artículo 150. En general se rechazarán las ofertas incursas en presunción de anormalidad si están basadas en hipótesis o prácticas inadecuadas desde una perspectiva técnica, económica o jurídica”.

Por su parte, el apartado 9 de la Cláusula 1 del Pliego de Cláusulas Administrativas por el que se rige la presente licitación establece lo siguiente:

“De los criterios objetivos establecidos anteriormente, se tomarán en consideración a efectos de apreciar, en su caso, que la proposición no puede ser cumplida como consecuencia de la inclusión de valores anormales, el señalado con el número 4 (oferta económica), siendo los límites para apreciar dicha circunstancia los siguientes: aquellas que impliquen una rebaja superior al 10% respecto del precio medio de las ofertas de aquellos licitadores que no hubieran sido excluidos.

Cuando se identifique una proposición que pueda ser considerada desproporcionada o anormal se requerirá al licitador, que la haya presentado, dándole plazo suficiente para que justifique la valoración de la oferta, y precise las condiciones de la misma, en particular, en lo que se refiere al ahorro que permita el procedimiento de ejecución del contrato, las soluciones técnicas adoptadas y las condiciones excepcionalmente favorables de que disponga, para ejecutar la prestación, la originalidad de las prestaciones propuestas, el respeto de las obligaciones en materia medioambiental, social o laboral, o la posible obtención de una ayuda al Estado.

En el procedimiento se solicitará el asesoramiento técnico del departamento correspondiente.”

Pues bien, el Informe emitido por el Responsable de Control de Gestión Económica Financiera de Radio Televisión Madrid, con fecha 1 de septiembre de 2025, el cual se da por reproducido, expone literalmente lo siguiente:

“Tras haberse procedido al análisis de las propuestas presentadas por los oferentes en la convocatoria para la contratación del SERVICIO DE AUDITORÍA DE CUENTAS PARA RADIO TELEVISIÓN MADRID, S.A.U. Y MULTIPARK MADRID S.A.U. PARA LOS EJERCICIOS 2025, 2026 Y 2027, en todas las actuaciones que se deben llevar a cabo a fin de dar cumplimiento a lo previsto en la Ley 8/2015 de Radio Televisión Madrid, se constató que los precios ofertados y admitidos, son los siguientes:



	Empresa	Oferta económica
1	FORVIS MAZARS AUDITORES SLP	212.900,00
2	EY SL	200.000,00
3	MOORE IBERICA DE AUDITORIA SLP	210.000,00
4	SW AUDITORES ESPAÑA SLP	157.500,00
5	AUREN AUDITORES SP, SLP	195.000,00
6	ALESCO PARTNERS SLP	139.575,64
7	PKF ATTEST SERVICIOS EMPRESARIALES SL	128.820,00

Nº ofertas	7
Precio Medio	177.685,09
Umbral de Baja Temeraria	159.916,58

De acuerdo con lo establecido en el artículo 149 de la ley 9/2017 de Contratos del Sector Público (LCSP). Y en relación con el apartado 9 de la cláusula 1 del pliego de condiciones administrativas particulares (PCAP) se consideran bajas anormales o desproporcionadas “aquellas que impliquen una rebaja superior al 10%, respecto del precio medio de las ofertas de aquellos licitadores, que no hubieran sido excluidos”.

La media resultante del precio de los servicios ofertados asciende (según cuadro) a 177.685,09-€, del que deducido el 10% fijado, resulta un límite de y 159.916,58-€, por debajo del cual, las licitaciones presentadas podrían ser consideradas desproporcionadas o anormales.

La oferta presentada por ALESCO PARTNERS refleja una oferta de 139.575,64-€, importe que es inferior en un 21,45 %, del precio medio de los servicios de las ofertas presentadas, y un 12,72 % inferior, sobre el umbral de baja temeraria.

De conformidad con el artículo 149.4 de la ley 9/2017 de Contratos del Sector Público (LCSP), se instó a ALESCO PARTNERS. a que justificara la valoración de la oferta presentada y precisara las condiciones de la misma, de manera que desglosara razonada y detalladamente el importe ofertado para la prestación del servicio referido, mediante la presentación de aquella información y documentos que resultaran pertinente, todo ello en los términos descritos en el requerido precepto normativo, evacuando dicha mercantil el trámite conferido, en tiempo y forma.

En respuesta a esta solicitud, ALESCO PARTNERS., remite escrito de justificación señalando, en resumen, lo siguiente:

- Que la firma cuenta con las mejores herramientas tecnológicas que le permiten reducir costos operativos, especialmente la plataforma Data Snipper de la que se enumeran sus funciones.
- Que tienen una sólida experiencia en trabajos similares con entidades públicas.

Por lo tanto, aseguran que su oferta más baja no compromete la viabilidad del proyecto.

Una vez analizada la justificación aportada por se concluye que:

- No se aporta ningún detalle sobre las horas de trabajo asignadas al proyecto, ni globales ni por supuesto para cada una de las categorías profesionales implicadas.

- *Hacemos referencia a la Resolución 129/2024 del 4 de abril del Tribunal Administrativo de Contratación Pública, que establece que: “Debe partirse de la reiterada doctrina de este Tribunal, que recuerda que la exhaustividad de la justificación aportada por el licitador habrá de ser tanto mayor cuanto mayor sea la baja en que haya incurrido la oferta, por relación con el resto de las ofertas presentadas”.*
- *Pues bien, en este sentido resalta la falta del más mínimo detalle que justifique la oferta presentada por ALESCO PARTNERS*
- *Al no tener detalle de las horas previstas, ni las categorías profesionales, haciendo un cálculo de la cantidad ofertada por ALESCO PARTNERS, dividida por el total de horas previstas en la licitación obtenemos un precio bruto medio de 26,36€ cantidad muy inferior a los estándares del sector para el perfil y experiencia profesional requerida.*
- *No se realiza ningún análisis de costes ni del beneficio esperado por el ofertante, no hay ningún desglose numérico de la cifra ofertada.*
- *La justificación sólo se sustenta en la eficiencia de la herramienta informática Data Snipper y en la experiencia de los profesionales de la firma.*

En consecuencia, estimamos que la respuesta de ALESCO PARTNERS resulta insuficiente y no aporta las justificaciones precisas para garantizar la solvencia profesional de su oferta.

En virtud de lo que antecede se propone elevar a la Mesa de Contratación la NO ACEPTACIÓN de la oferta presentada por la empresa ALESCO PARTNERS.”

Así mismo, el Presidente y los vocales técnicos de la Mesa de Contratación emiten informe con fecha 1 de septiembre de 2025, por medio del cual, recogiendo los argumentos del informe anteriormente transcrito, estiman que la empresa ALESCO PARTNERS, S.L.P debe ser excluida, por no dar cumplimiento a lo establecido en la LCSP, así como a los requisitos que se exigen en el Pliego de Prescripciones Técnicas, en los apartados indicados en el anterior informe, así como en el apartado 9 de la Cláusula 1 del Pliego de Cláusulas Administrativas.

Conforme a lo establecido en LCSP, a los criterios y disposiciones establecidos el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares y en virtud de los antecedentes de hecho y fundamentos de derecho expuestos, la Mesa de Contratación eleva al Órgano de Contratación la propuesta de exclusión, quien

Conforme a lo establecido en LCSP, a los criterios y disposiciones establecidos el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares y en virtud de los antecedentes de hecho y fundamentos de derecho expuestos, la Mesa de Contratación,

ACUERDA

Primero.- Excluir la oferta presentada por la empresa ALESCO PARTNERS, S.L.P, por no justificar las razones por las que su propuesta de solución tiene un coste considerado anormalmente bajo respecto al coste medio con el que concurren otros licitadores y al umbral de baja desproporcionada, de modo que la documentación aportada no permite aplicar el cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 145.1 de la LCSP, esto es, la adjudicación del contrato “en base a la mejor relación calidad-precio”, que en este caso presenta una importante desproporción que

no queda acreditada, conforme se justifica en los apartados indicados en el anterior informe, así como en el apartado 9 de la Cláusula 1 del Pliego de Cláusulas Administrativas. Ello hace imposible tomar en consideración la oferta económica presentada por la citada empresa, puesto que existe el riesgo de que los servicios propuestos no puedan cumplirse a los precios ofertados.

Segundo. - Notificar el presente acuerdo a la empresa excluida ALESCO PARTNERS, S.L.P a través de la Plataforma de Licitación Electrónica de Radio Televisión Madrid, S.A.U. y proceder al envío para su publicación en el Portal de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid.

Contra el presente Acuerdo podrá interponerse recurso potestativo especial en materia de contratación previo a la interposición del recurso contencioso administrativo, regulado en el artículo 44 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014, en el plazo de 15 días hábiles contados a partir del siguiente a aquel en que se remite su notificación.

Asimismo, podrá interponerse recurso contencioso administrativo en el plazo de dos meses contados a partir del día siguiente a la notificación de esta resolución, de acuerdo con lo establecido en la Ley 29/1998, de 13 de julio, reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa.

En Pozuelo de Alarcón, a la fecha que figura en la firma electrónica

Firmado por DIRECTOR GENERAL - *****0487 - RADIO
TELEVISIÓN MADRID el día 01/09/2025 con un certificado
emitido por AC Sector Público

D. [REDACTED]
Director General de Radio Televisión Madrid S.A.U.
Órgano de Contratación